

7. Vlasova T.I. Teoretiko-metodologicheskie osnovy i praktika vospitaniya duhovnosti sovremennykh shkol'nikov. Rostov n/D., 1999.

8. Vlasova T.I. Diagnostika grazhdanskoj kul'tury shkol'nikov i studentov: ucheb.-metod. posobie. Rostov n/D., 2001.

9. Vyrshnikov A.N., Buzskij M.P. Patrioticheskoe vospitanie : metodol. aspekt. Volgograd : Izdatel', 2001.

10. Grevs I.M. Istorija v kraevedenii // Otechestvo: kraeved. al'manah. Vyp. № 2. M., 1991.

11. Zakon RF «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii»: ofic. sajt [Jelektronnyj resurs]. URL : <http://docs.cntd.ru/document/zakon-rf-ob-obrazovanii-v-rossijskoj-federacii>.

12. Zapesockij A.S. Filosofija obrazovanija i problemy sovremennykh reform // Sociologija. SPb.: SPb-GUP, 2013. Vyp. 1.

13. Konarzhenskij Ju.A. Menedzhment i vnutrishkol'noe upravlenie. M.: Ped. poisk, 2000.

14. Lekomceva E.N., Zolotareva A.V. Opyt setevogo vzaimodejstvija obshhego, dopolnitel'nogo i professional'nogo obrazovanija v ramkah organizacii vneurochnoj dejatel'nosti // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2011. № 4. T. 2 (Psihologopedagogicheskie nauki). S. 229–232.

15. Lerner P.S. Profil'noe obrazovanie: vzaimodejstvie protivopozhnostej // Shkol'nye tehnologii. 2002. № 6. S. 75–81.

16. Nacional'naja doktrina obrazovanija v Rossijskoj Federacii: Spec. obrazovat. portal «Innovacii v obrazovanii» [Jelektronnyj resurs]. URL : <http://sincom.ru/content/reforma/index5.htm>.

17. Razbegaeva L.P. Cennostnye osnovanija gumanitarnogo obrazovanija: monografija. Volgograd: Peremena, 2001.

18. Salaev B.K., Darzhinova S.V., Pitkueva T.I. Formirovanie tolerantnykh osnov lichnosti sredstvami muzejnoj dejatel'nosti. Jelista: KalmGU, 2011.

19. Slobodchikov V.I. Duhovnye problemy cheloveka v sovremennom mire // Pedagogika. 2008. № 9. S. 33–39.

20. Solovcova I.A. Duhovnoe vospitanie shkol'nikov: problemy, perspektivy, tehnologii: ucheb.-metod. posobie dlja ped. i stud./ pod red. N.M. Borytko. Volgograd: Izd-vo VGIPK RO. 2004.

21. Chuchkevich M.M. Osnovy upravlenija setevymi organizacijami. M.: In-t sociologii RAN, 1999. S. 24–32.

22. Shkol'naja Liga ROSNANO: ofic. sajt [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://schoolnano.ru>.

23. Jepshtejn M.M. Al'ternativnoe obrazovanie: osmyslenie opyta individual'nogo soprovozhdenija rebenka, roditelja, pedagoga, rukovoditelja // Sbornik materialov V Vserossijskoj konferencii po al'ternativnomu obrazovaniju. 27–28 maja 2009 g. Sankt-Peterburg / pod red. M.M. Jepshtejna i N.V. Kasicinov. SPb., 2009. S. 4–5.

Network university correlation as the innovation component of patriotic education

There is considered the issue of patriotic education of a personality in the modern conditions when many usual life attributes change within the period of one generation. In these conditions the key role in the region belongs to a modern classical university, which has personnel, material and technical, scientific and methodological and other support, has cultural work of several levels: country culture, academician culture, cultural elements of internationality and is able to become a resource centre in organization of the processes of patriotic education. Functioning in the educational space, these correlations are becoming cultural, spiritual and moral, patriotic phenomena that produce the new models of behavior of people and institutes.

Key words: *education, patriotism, values, personality, network, innovations, culture, subjective activity.*

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ

Н.Е. ВОРОБЬЕВ, И.С. БЕССАРАБОВА, О.А. СЕМИСОТНОВА
(Волгоград)

ГРАЖДАНСКОЕ ВОСПИТАНИЕ В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ ОБЩЕСТВЕ

Актуализируется роль гражданского воспитания для современного поликультурного общества. На примере России и США авторы показывают, что гражданское воспитание становится важным направлением образовательной политики демократического государства.

Ключевые слова: *гражданское воспитание, гражданственность, демократия, политическая социализация.*

В XXI в. огромное внимание уделяется проблемам формирования правового государства и гражданского общества, высшей ценностью которого являются права и свободы человека. Изменения, происходящие в современ-

ном мире, затрагивают различные области общественной жизни, такие как политика, экономика, культура. Становление полноценного гражданского общества напрямую зависит от социальной активности и гражданской позиции подрастающего поколения нашей страны, от того, какими идеалами, знаниями и убеждениями оно руководствуется. В Концепции развития образования в РФ до 2020 г. подчеркнуто, что российское общество нуждается в образованных, нравственных людях, способных самостоятельно принимать правильные решения в различных ситуациях, обладающих чувством ответственности за судьбу страны, т.е. в полноценных членах гражданского общества. Иными словами, проблемы гражданского воспитания молодежи приобретают сегодня все большее общественное значение.

Немаловажную роль в процессе формирования гражданского общества играют образование и воспитание как основа формирования осознанной гражданской позиции членов общества. В данном случае необходимо обеспечить соответствие образовательного процесса культурно-исторической ситуации, сложившейся в современном российском обществе к настоящему моменту. Актуальность гражданского воспитания подтверждается также словами из Послания президента России В.В. Путина Федеральному Собранию (2014), где говорится о необходимости создания условий для формирования и развития гражданского общества. Подчеркивается то, что школа, наряду с семьей, является основным социальным институтом, формирующим личность и приобщающим ее к культуре и ценностям, делающим ее цивилизованной и граждански образованной.

Ряд исследователей, работающих над вопросами гражданского воспитания в России, считают, что гражданское воспитание представляет собой комплексное направление учебно-воспитательной работы, сочетающее в себе элементы правового, политического и нравственного образования (В.А. Болотов, Б.Л. Вульфсон, И.В. Дубровина, М.Н. Кузьмин, Н.Д. Никандров, М.В. Рыжаков и др.). Следовательно, эта проблема далеко выходит за рамки какой-либо одной отрасли научного знания и носит поистине *междисциплинарный* характер. Более того, реализация задач гражданского воспитания определяется не только логикой движения отечественной научной мысли, уровнем духовности в обществе, реальными социально-политическими услови-

ями, но и изучением мирового опыта в исследуемой области.

В настоящей статье мы обратимся к опыту гражданского воспитания в США. Выбор страны обусловлен тем, что Россия и США являются поликультурными странами, где весьма актуальна проблема аккультурации, адаптации друг к другу представителей многочисленных культур, наций, рас, населяющих и прибывающих в страну. Будучи многонациональными, многоэтническими государствами, Россия и США испытывают на себе влияние культурно-информационных преобразований и миграционных процессов, происходящих в современном мире.

В начале нового тысячелетия культурное многообразие можно назвать базовой ценностью российского и американского обществ, когда образование и воспитание нацелены на развитие личности, обладающей гражданскими навыками, творческим критическим мышлением, межкультурной компетентностью, социальным и глобальным видением.

Российская и американская системы образования значительно отличаются друг от друга, однако обе испытывают на себе влияние общемировых социополитических, экономических и культурных преобразований, происходящих сегодня. Поэтому важно консолидировать усилия российских и американских педагогов, психологов, социологов, политологов и других специалистов в поиске конструктивных механизмов толерантного единения человеческих сообществ, их взаимопонимания и сотрудничества с целью сохранения культурного многообразия как необходимой тенденции развития человечества, основанной на признании национальной самобытности народов и полезности взаимообмена культурными ценностями между разными странами.

Исследование опыта гражданского воспитания в США представляет не только теоретический интерес, но и практическую ценность. Его изучение и анализ актуальны для выявления наиболее ценных идей зарубежных ученых и определения возможностей использования элементов зарубежного опыта в решении сложной задачи подготовки молодежи к жизни в современном поликультурном мире. Подчеркнем, что речь не идет о механическом переносе западного опыта на российскую почву, т. к. между Россией и странами Запада существуют глубокие различия в разных сферах социальной жизни и общественного сознания.

Говоря о гражданском воспитании в США, следует отметить, что в американских шко-

лах очень много делается для формирования у школьников положительного образа общества и правительства. Каждый человек становится частью общества и включается в общественные процессы с самого раннего возраста, еще до поступления в школу.

Сегодня понятие «гражданское воспитание» соотносится с двумя очень близкими, но имеющими некоторые отличия понятиями “citizenship education” и “civic education”. Термин “civic” подразумевает принципы, механизмы и процессы принятия решений, управления и законодательного контроля, которые существуют в обществе [4]. Понятие “civic education” включает в себя знание и понимание структуры политических учреждений, понятий и процессов гражданской жизни. Оно также охватывает изучение прав человека и принципов демократии [Там же]. Международная энциклопедия образования (International Encyclopedia of Education) определяет «гражданское воспитание» (“civic education”) как «развитие гражданственности или гражданской компетентности через понимание значения гражданственности в определенном обществе или через ознакомление с ценностями, гражданскими позициями и умениями, принятыми в данном обществе» [5].

Второе понятие – “citizenship education” – является более широким. Помимо изучения и понимания структуры политических институтов, оно подразумевает участие школьников в жизни гражданского общества, а также взаимодействие граждан с целью формирования справедливого демократического государства. Воспитание гражданственности начинается, в первую очередь, родителями, которые раскрывают ребенку смысл гражданских ценностей и формируют его начальные гражданские навыки. Процесс воспитания гражданина своей страны сложен и не укладывается в однозначные схемы. Но первым наставником ребенка, по мнению многих американских исследователей, является семья, и воспитание, в том числе гражданское, начинается именно в семье. Конечно, роль школы и других институтов в воспитании детей не менее важна и ответственна, но без реальной помощи семьи педагогам будет трудно выполнить свою задачу – не только дать каждому растущему человеку необходимый багаж знаний, но и подготовить его к *активному* участию в жизни общества. Вся система воспитания молодого поколения проникнута стремлением воспитать активного гражданина. Именно акцент на активную гражданскую позицию является отлич-

ительной чертой целей и задач воспитания в концепциях современных американских педагогов [5–7]. И очень важно, закрепят ли семья полученные в школе гражданские навыки или подорвет их безразличием, собственной гражданской пассивностью.

В подходах американских ученых к этому вопросу важность овладения академическими знаниями отступает на второй план, выдвигая в качестве первостепенной задачу формирования у школьников и студентов активной гражданской позиции, потребности участия в управленческих, политических и социальных процессах на разных уровнях (учебного заведения, города, округа, штата) и становления агентами социальных и политических преобразований в обществе [5]. Подчеркнем, что данное стремление воспитать молодых активными участниками своей жизни и общества берет начало в таких исторических предпосылках поликультурного образования в США, как социально-политические движения за права и свободу человека, феминистское движение и борьба этнических меньшинств за сохранение своих культурных традиций [1].

США являются одной из первых в мире стран с конституционной демократией, и философские идеи, лежащие в основе ее политических институтов, служат моделью для стремящихся к демократии государств [2]. Гражданское воспитание важно для поддержания конституционной демократии. Гражданственность нельзя унаследовать, ее можно только воспитать. Поэтому гражданское воспитание должно являться первостепенной задачей общества. Общество не может процветать, если его граждане не разделяют ценности и принципы демократии. Американцы стремятся к созданию такого общества и правительства, которое уважает права человека, признает его ценность и достоинство, в котором закону отводится ведущая роль, а люди охотно выполняют свои гражданские обязанности [6].

Анализ трудов ученых по истории американской нации [4–5] показал, что современное гражданское воспитание как обязательная и тщательно продуманная часть учебного плана вводилось столетие назад с целью «американизировать» иностранцев, прибывающих в США для усвоения ими тогдашней доминирующей североευропейской культуры. Несмотря на то, что эти ранние проекты гражданского воспитания были нестабильными, они осуществлялись более чем 50 лет, поддерживаемые патриотической атмосферой двух мировых войн и первых лет холодной войны.

В 1960-е гг. ситуация в стране изменилась. По иронии судьбы гражданская культура Америки в XX в. фактически стала жертвой своего же успеха. Движение за гражданские права и открытие границ для иммигрантов со всех уголков земного шара создали поликультурное общество, представители которого в силу своих культурных ценностей и особенностей по-разному приобщались к тем ценностям, на которые в то время опиралось гражданское воспитание. В связи с этим пересмотр принципов гражданского воспитания стал важнейшей проблемой для современной системы образования США.

Одной из проблем при попытке включения гражданского воспитания в программу школ стало его «нестабильное» прошлое [6]. Несмотря на то, что были и выдающиеся преподаватели основ гражданственности и политологии, в 1950–1960-е гг. гражданское воспитание не отличалось серьезным рассмотрением фактов политической истории США или современных событий. Стимулирование интереса школьников к данным проблемам также не было популярным.

Анализ учебных программ того периода свидетельствует о том, что они не были разработаны для того, чтобы научить школьников вдумчиво оценивать систему свобод, чтобы приблизить действительность к идеалам американского общества [5]. Большинство гражданских образовательных программ содержали сухие формальные описания структуры американского федерального правительства; диаграммы о том, как проект становится законом; идеализированные портреты героев американской политической истории. Наиболее распространенным методом обучения была лекция, где внимание уделялось описанию и запоминанию исторических фактов, а не их анализу.

Мнения о гражданском воспитании в курсе основ гражданственности и истории как о «скучном, унылом предмете» вызвали необходимость пересмотра его содержания. На первый план выступили такие вопросы, как история американского общества, история профсоюзного движения, история движения за гражданские права в обществе и т.д.

Запуск советского спутника потряс правительство США настолько, что этот факт заставил его обратить внимание на низкий уровень знаний американских школьников по математике и другим точным наукам [4]. В результате Конгресс принял Закон об образовании для национальной безопасности (The

National Defence Education Act), а также Закон о профессиональном развитии (The Education Professions Development Act). Оба закона поддерживали университетские программы для начинающих учителей, модернизацию учебных материалов, исследования и оценку образовательных процессов. В отношении таких областей науки, как политология, история, социология, право, и других дисциплин оказывалась поддержка организации подготовительных курсов по программам граждановедения, управления и основам законодательства. Многие из современных программ гражданского воспитания берут свое начало с этих законодательных актов.

В последнее десятилетие активная деятельность ученых, законодателей, а также волонтеров, которые принимали участие в политической жизни страны, привела к существенным изменениям содержания гражданского воспитания. Как подчеркивают ученые, самым значительным улучшением стало качество учебных материалов, введение новых методов обучения и подготовки учителей [6].

Гражданское воспитание в демократическом обществе – это воспитание навыков *самоуправления*. Демократическое самоуправление подразумевает, что граждане активно вовлечены в управление обществом, в котором они живут, а не просто пассивно принимают решения или соглашаются с требованиями других людей [5].

Американские «отцы-основатели» считали, что образование должно обеспечивать нравственное воспитание и формировать характер будущих граждан. В частности, президент Дж. Вашингтон призывал Конгресс поддерживать программу гражданского воспитания, целью которого являлось «обучение людей гражданским правам и обязанностям» [3]. Дж. Дьюи и Ч. Мерриэм также считали необходимым воспитание гражданственности в демократическом обществе и возлагали ответственность на американские школы за воспитание молодых активными участниками жизни общества [5]. Другими словами, идеалы демократии наиболее полно осознаются, когда каждый член политического сообщества участвует в управлении им. Участие гражданина в управлении обществом должно быть основано на критичной рефлексии и на понимании и принятии соответствующих прав и обязанностей.

Гражданское воспитание в демократическом обществе, в первую очередь, должно касаться понимания идеалов демократии и ар-

гументированной приверженности ее ценностям и принципам. Однако это не означает, что демократия должна быть представлена как утопия. Демократия не утопична, и граждане должны это осознавать, а не становиться циничными, безразличными или просто отгораживаться от политической жизни, когда их надежды не оправдываются. Для того чтобы гражданское воспитание было эффективным, оно должно быть реалистичным.

Американская ассоциация политических наук (American Political Science Association – APSA) в 2000 г. сформировала целевую группу в области гражданского воспитания (Task Force on Civic Education). Анализ материалов данной организации показывает, что она призывает к более реалистичному обучению азам политической жизни и лучшему пониманию «сложных элементов политики» [6]. APSA критикует содержание гражданского воспитания за то, что оно слишком часто оказывается неспособным противостоять убеждению, что в политике кто-то либо выигрывает, либо проигрывает, а выиграть – значит получить все и сразу. Идея о том, что всегда существует еще один шанс быть услышанным, еще один шанс убедить и получить то, чего вы хотите, теряется [Там же].

В демократическом обществе важно разделение власти, ресурсов и обязанностей. Таким образом, идея о том, что «победитель получает все», нет места в демократии, потому что, если проигравшие теряют все, демократия не имеет смысла [6]. В демократическом обществе всегда существует возможность для социальных изменений, если у граждан есть необходимые знания, умения и желание их осуществить. Такие знания, умения и желание или необходимые черты общественного деятеля являются продуктами эффективного гражданского воспитания.

С вопросами гражданского воспитания тесно связаны исследования в области *политической социализации*. Ученые определяют «политическую социализацию» как процесс, в котором подрастающее поколение приобщается к политической культуре, изучает гражданские ценности и позиции, чтобы активно участвовать в политической жизни [4].

Вопрос о гражданском воспитании как элементе политической социализации, позволяющем сформировать гражданские позиции молодежи, возник еще в первой половине XX в. В то же время акцент в сфере образования начал смещаться с эмпирических знаний на изучение гражданских позиций [5].

Политология появилась в качестве учебной дисциплины в университетах в середине XIX в. как часть реформы образования для решения социальных и политических проблем в связи с гражданской войной [6]. Некоторые политологи полагали, что воспитание «настоящих граждан» было моральной целью изучения данной дисциплины. По мнению историков, политологи были озабочены неспособностью граждан к самоуправлению [Там же]. Дж. Бэнкс утверждает, что большинство исследований по вопросам гражданской культуры и социализации проводилось с людьми, которые не доверяли правительству и были не уверены в своей способности что-либо изменить в обществе [5].

Во время президентства В. Уилсона (1913–1919 гг.) эта позиция была представлена как уверенность в том, что политология как дисциплина должна быть агентом общественного контроля, служащим государству для обучения специалистов лидерству и административной науке [Там же]. Отношение президента В. Уилсона к массовому гражданскому воспитанию дает возможность понять преобладающие взгляды политологов того периода.

Политологи периода В. Уилсона были убеждены, что рядовые граждане играют последнюю роль в управлении демократией, стремились разоблачить политическую коррупцию и предлагаемые реформы. Целью такого отношения необходимо было сделать политику и политическое устройство менее привлекательными для граждан и сократить гражданскую вовлеченность в жизнь общества [4]. Тексты по основам гражданственности, которые часто были нацелены на ассимиляцию растущего числа иммигрантов, преуменьшали важность их активного участия в политической жизни страны и вместо этого подчеркивали культурные мифы, связанные с «американской мечтой» о неограниченных возможностях для всех, кто много и упорно работает [5]. В этот период акцент в процессе гражданского воспитания больше делался на подготовку государственных служащих, а не на воспитание гражданственности населения.

Работа Ч. Мериэма в 1930-е гг. явилась стимулом для исследований в области социализации и дальнейшего реформирования в сфере гражданского воспитания. Ч. Мериэм и его коллеги провели серию кросс-культурных исследований, изучая развитие, контроль и значение гражданского воспитания в восьми странах – Венгрии, Англии, Франции, Германии, Италии, России, Швейцарии и США [3].

Эта работа стала отправным пунктом для исследований, фокусирующихся на связи политической социализации и политического режима. Они идентифицировали определенные характеристики гражданственности, которые воспитывались в этих странах. Они включали патриотизм и верность государству, повиновение закону, уважение государственных чиновников и должностных лиц, знание гражданами своих гражданских обязанностей, высокий уровень самоуправления, отзывчивость на потребности общества в напряженное время, знание национальной идеологии и согласие с ней, признание определенных качеств граждан в пределах определенной страны [3]. Ч. Меризм, убежденный в том, что умение критически мыслить является обязательным качеством гражданина Америки, был обеспокоен тем, что гражданское воспитание того периода не развивало эту способность [Там же].

Следует подчеркнуть, что работа Ч. Меризма способствовала продвижению идеи важности воспитания гражданственности. Он выделил ряд социальных институтов, вовлеченных в процесс гражданского воспитания, отводя особое место школе и учреждениям массовой культуры, таким как газеты, радио и кино. В то же время Ч. Меризм несколько преуменьшал роль семьи в этом процессе, в последующих исследованиях он уделил ей больше внимания. Он отмечал, что «политическое» находится в постоянном взаимодействии с «аполитическим» и что гражданские ценности имеют значение только в контексте взаимодействия гражданина с обществом [3].

Делая вывод из вышеизложенного, подчеркнем, что постоянно меняющаяся обстановка в современном мире требует постоянного развития новых подходов в гражданском воспитании. Природа взаимоотношений между гражданами разных стран меняется с течением времени, под влиянием законопроектов и смешения культур. Гражданское воспитание – это важный компонент образования, который готовит граждан к активному участию в общественной жизни и демократии, учит их пользоваться своими правами и исполнять свои гражданские обязанности. Американские школы развивали свою гражданскую миссию с самых ранних дней существования республики. Свободное государство должно полностью зависеть от его граждан, и единственный способ вызвать серьезный интерес у подрастающего поколения к участию в жизни общества – это надлежащее гражданское воспитание.

Список литературы

1. Бессарабова И.С. История мультикультурного движения в американском образовании // Учен. зап. ун-та им. П.Ф. Лесгафта. 2008. № 2(36). С.24–27.
2. Anyon, J. Social class and school knowledge // Curriculum Inquiry. 2013. 11(1). P. 3–41.
3. Apple, M.W. Ideology and curriculum. Boston: Routledge and Kegan Paul, 2012.
4. Banks, J.A. Citizenship education for a pluralistic democratic society // Social Studies. 2012. 81. P. 210–214.
5. Banks, J.A. Educating citizens in a multicultural society. N. Y. : Teachers College Press, 2014.
6. Cary, L. The refusals of citizenship: Normalizing practices in social educational discourses // Theory and Research in Social Education. 2011. 29(3). P. 405–430.
7. Freire, P. The politics of education: Culture, power, and liberation. South Hadley, MA: Bergin & Garvey, 2014.

* * *

1. Bessarabova I.S. Istorija mul'tikul'turnogo dvizhenija v amerikanskom obrazovanii // Uchen. zap. un-ta im. P.F. Lesgafta. 2008. №2(36). S.24–27.
2. Anyon, J. Social class and school knowledge // Curriculum Inquiry. 2013. 11(1). P. 3–41.
3. Apple, M.W. Ideology and curriculum. Boston: Routledge and Kegan Paul, 2012.
4. Banks, J.A. Citizenship education for a pluralistic democratic society // Social Studies. 2012. 81. P. 210–214.
5. Banks, J.A. Educating citizens in a multicultural society. N. Y. : Teachers College Press, 2014.
6. Cary, L. The refusals of citizenship: Normalizing practices in social educational discourses // Theory and Research in Social Education. 2011. 29(3). P. 405–430.
7. Freire, P. The politics of education: Culture, power, and liberation. South Hadley, MA: Bergin & Garvey, 2014.

Civil education in polycultural society

There is actualized the role of civil education for the modern polycultural society. By the example of Russia and the USA there is shown that civil education is becoming an important direction of the educational policy of a democratic state.

Key words: *civil education, citizenship, democracy, political socialization.*