

Б.К. САЛАЕВ
(Элиста)

**СЕТЕВОЕ УНИВЕРСИТЕТСКОЕ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
КАК ИННОВАЦИОННАЯ
СОСТАВЛЯЮЩАЯ
ПАТРИОТИЧЕСКОГО
ВОСПИТАНИЯ ЛИЧНОСТИ**

Исследована проблема патриотического воспитания личности в условиях, когда привычные атрибуты жизни меняются в период одного поколения. Ключевую роль в этом регионе играет университет, с высоким кадровым, материально-техническим, научно-методическим и другим обеспечением, несущий на себе культурную нагрузку нескольких уровней. Он способен стать ресурсным центром в организации процессов патриотического воспитания, самостоятельно конструируя свои взаимодействия (коммуникации).

Ключевые слова: *воспитание, патриотизм, ценности, личность, сеть, инновации, культура, субъектная активность.*

Осуществлять патриотическое воспитание молодежи в новых социально-экономических условиях России – сложная задача. Экономическая дезинтеграция, социальная дифференциация общества, девальвация духовных ценностей оказали негативное влияние на общественное сознание многих групп населения страны, резко снизили воспитательное воздействие российской культуры, искусства и образования как важнейших факторов формирования патриотизма.

В связи с этим в образовании наблюдаются процессы дифференциации знаниевого и воспитательного компонентов, когда формирование духовно-нравственной мотивации личности отходит на второй план. Свертывание духовно-воспитательного компонента в образовании во многом способствовало тому, что в системе ценностных приоритетов личности традиционные для нашей отечественной культуры представления о тесной взаимосвязи знаний и духовности стали уступать место другим интересам и потребностям. Все более заметна постепенная утрата нашим обществом традиционно российского патриотического сознания, обострился национальный вопрос, утрачены истинное значение и понимание интернационализма.

Ученые, практические работники – специалисты в области патриотического воспита-

ния – неоднократно подчеркивали, что сегодня патриотизм в стране востребован недостаточно, а в конце XX в. даже подвергался серьезным нападкам. Неприязнь к своему, российскому, стала доминировать среди немалой части нашего населения. Для многих молодых людей понятия «Родина», «Отечество», «государство», «государственная власть и закон» превратились в абстракцию, а стремление избежать службы в армии стало едва ли не главным делом жизни значительной части юношей призывного возраста и их родителей.

В какой-то степени до недавнего времени это провоцировалось и недалеконидной политикой властных и законодательных структур. И только непрекращающиеся проявления экстремизма и терроризма во всем мире, усложнение военно-политической обстановки (события в «горячих точках» – Косово, Чечня, Дагестан, Абхазия и др.) способствовали прозрению. Они заставили вспомнить, что есть понятие «воинский долг», закрепленное соответствующей статьей Конституции, что есть такая профессия – защищать Родину, поэтому, несмотря на известные просчеты в области воспитания в 1990-х годах, наиболее устойчивыми ценностями оказались любовь к своему Отечеству, взаимная симпатия на основе гражданства и единой судьбы. Очень отраднo, что, невзирая ни на что, идея патриотизма осталась одной из наиболее прочных мировоззренческих позиций россиян.

В последние годы отношение к обозначенной проблеме меняется кардинальным образом, а патриотическое воспитание становится одной из наиболее выраженных тенденций развития современной педагогической науки и практики. В Законе РФ «Об образовании» [11] и «Национальной доктрине образования Российской Федерации» [16] патриотическое воспитание рассматривается как одно из приоритетных в деле обеспечения национальной безопасности страны. Вопросы повышения эффективности военно-патриотического воспитания в системе образования нашли отражение в трудах С.А. Алиевой [1], А.А. Аронова [2; 3], Белоусова Н.А. [4], Ю.С. Васютина [6], Т.И. Власовой [8], А.Н. Вырщикова [9] и др.

Вместе с тем анализ массового опыта показывает, что многие педагоги испытывают затруднения в его организации. Педагогическое обеспечение данного процесса не всегда соответствует современным инновационным тенденциям развития общества. С чем это свя-

зано? В настоящее время «скорость появления новых культурных образцов, смена культурных парадигм слишком велика. Если совсем еще недавно поколения родителей и детей жили в основном в одной и той же культуре с общими ценностями, схожими правилами жизни, понятными и тем, и другим способами взаимодействия, то уже сейчас различие налицо. Вплоть до того, что даже в период одного поколения могут успеть поменяться многие привычные атрибуты жизни. При этом массовое образование не заботится или не ставит перед собой задачи прививать ученикам навыки жизни в ситуации “слома культурных парадигм”» [23]. Получение высшего образования по времени совпадает с периодом наиболее интенсивной социализации молодежи, поэтому ослабление необходимой корреляции между образованием и духовностью влечет за собой серьезные и социально опасные нарушения данного процесса. Вместо конструктивных духовно-нравственных и патриотических ценностей и мотивационных установок у молодых закрепляются нигилистические, даже антисоциальные представления и модели поведения, что приводит к снижению способностей личности, подрывает и разрушает нравственную память, являющуюся фундаментом интеллектуального потенциала общества. Монолит ума без цемента совести распадается на фрагменты (блоки). По мнению В.И. Слободчикова, до какого-то времени эти блоки могут оставаться весьма крупными, поэтому глубинное разрушение способностей к подлинному творчеству, связанных с духовно-нравственным состоянием личности, может происходить в латентной (скрытой) форме [19, с. 33–39].

В связи с этим патриотическое воспитание, формирование здорового образа жизни молодежи имеют для государства чрезвычайную значимость. Образование, подчеркивают исследователи Е.В. Бондаревская [5], А.С. Запесоцкий [12] и др., стало важнейшим фактором возрождения, сохранения и развития духовной культуры, самосознания, патриотизма. Теория и практика патриотического воспитания предполагают его построение как индивидуально-творческой деятельности. Все это нельзя осуществить, не создав предпосылки и условия для востребованности личности, ее субъектной активности в образовательном процессе [7]. Сам процесс воспитания духовно-нравственного, патриотического компонента личности, как полагают исследователи, ведет к расширению пространственно-временных рамок бытия человека, рефлексии

собственной жизни в общей системе космогенеза [17].

В реализации патриотического воспитания с единых позиций должны участвовать и государство, и общество. Как исторически сложившаяся и развивающаяся категория социальной педагогики, патриотическое воспитание должно формировать у молодежи устойчивое положительное отношение к своему Отечеству, проявляющееся в деятельности на его благо.

Патриотизм представляет собой не чисто педагогическое, а междисциплинарное явление, главной характеристикой которого выступает целостность, т. к. он является важным ресурсом консолидации общества и выступает в качестве главного внутреннего мобилизующего ресурса его развития, активной гражданской позиции личности, готовности к самоотверженному служению своему Отечеству.

Патриотизм как социальное явление – это цементирующая основа существования и развития нации и государства. Такому пониманию феномена патриотического воспитания соответствует система разнообразных, разнонаправленных, разнохарактерных педагогических взаимодействий, ведущих к становлению целостной личности. Разные подходы к трактовке патриотического воспитания, существующие в современной педагогике, следует рассматривать не как взаимоисключающие, а как взаимодополняющие, позволяющие создать целостное представление о данном феномене. Если традиционный подход предоставляет исследователю средства, необходимые для всестороннего научно-педагогического анализа патриотического воспитания, то инновационный междисциплинарный подход позволяет использовать все преимущества метода синтеза, осуществляемого на философско-методологическом уровне [20].

Сегодня назрела серьезная потребность в обобщении и сохранении передового опыта военно-патриотического воспитания молодежи, в создании таких педагогических концепций и технологий, которые могли бы обеспечить формирование патриотизма в образовательной среде. Необходимо отметить, что на практике в значительном числе случаев образовательные учреждения, даже обладающие соответствующими кадровыми, материальными ресурсами, учебно-методическим обеспечением, просто не в состоянии самостоятельно в полной мере реализовать полный спектр условий для патриотического воспитания личности.

В этой связи особая роль в этих процессах принадлежит региональным классическим университетам, которые способны стать ресурсными центрами и проводить целенаправленную работу в области патриотического воспитания молодого поколения, т. к. обеспечены кадровыми, материально-техническими, научно-методическими и другими возможностями.

Ключевая роль университета в организации процессов патриотического воспитания в регионе определяется также и тем, что сегодня в мультикультурном взаимодействии он обладает культурной силой, под которой понимается способность поддерживать свои традиции в условиях давления других традиций. Университет несет на себе культурную нагрузку нескольких уровней: культура страны, собственная академическая культура, культурные элементы международной, которые привнесла глобализация при выходе университета на мировую арену взаимодействия. Поэтому коммуникации университета – это уникальный, до некоторой степени автономный от государства мир, который конструируется им самим и обусловлен не только глобализацией, но и внутренними региональными проблемами.

Следовательно, университет обладает огромным потенциалом в решении глобальных и региональных проблем, в том числе и повышении духовно-нравственной и патриотической целостности системы образования. Экономическая составляющая модели сетевого университетского взаимодействия в патриотическом воспитании заключается в выделении различных уровней (частные, региональные, государственные, международные и др.). Функционируя в сфере образования, это взаимодействие становится культурным, духовно-нравственным и патриотическим явлением, продуцирующим новые модели поведения людей и институтов, в них участвующих.

По сути, университет как ресурсный центр, чтобы добиться эффективной работы в обозначенном направлении, выстраивает новую систему взаимодействия, управления и распределения ресурсов, а именно сетевое взаимодействие, которое принципиально меняет концепцию теоретико-методологического анализа проблемы патриотического воспитания в образовании на современном этапе.

Под понятием «сеть» мы понимаем совокупность институций с определенными функциями. Если мы обратимся к анализу этой дефиниции в педагогической науке и образовательной практике, то увидим, что в практиче-

ской педагогике начало использования этого понятия относится к 1970–1980-м гг. Тогда метод сетевого планирования был заимствован из экономической науки и перенесен в педагогическую практику.

По мнению Ю.А. Конаржевского, сетевой метод позволяет выявлять и мобилизовать резервы времени, скрытые в организации комплекса мероприятий; видеть весь спланированный процесс объемно в ракурсе параллельно осуществляемых работ; управлять выполнением плана по принципу «главного звена» с прогнозированием и предупреждением возможных срывов, а также учитывать связи между различными работами, что является основой непротиворечивого календарного планирования; повышать эффективность управленческой деятельности руководителя образовательного учреждения, давая возможность сосредоточить свое внимание в каждый данный момент времени на наиболее ответственных участках образовательного процесса [13].

Исследователь М.М. Чучкевич считает, что сетевая организация – это объединение независимых индивидов, социальных групп или организаций, действующих скоординированно продолжительное время на основе достижения согласованных целей и имеющих общий корпоративный имидж и корпоративную инфраструктуру [21]. Наше представление о сетях связано с многообразием деятельности образовательных учреждений. При наличии разных образовательных программ и учреждений, их реализующих, как следствие, возникает необходимость установления особого рода связей между ними. Появляется сеть как структура, которая обеспечивает эти связи. Исследователи (Е.Н. Леконцева, А.В. Золотарева [14]; П.С. Лернер [15] и др.) отмечают, что во всех случаях сетевого взаимодействия должно быть создано общее программно-методическое пространство, а цели реализации в рамках такого взаимодействия образовательных программ должны быть сориентированы на планируемые результаты освоения основной образовательной программы в конкретном образовательном учреждении.

В образовательном пространстве России существуют различные модели сетевого взаимодействия: «Образовательный округ» – интеграция нескольких учреждений на базе одного, обладающего наибольшим материальным и кадровым потенциалом; «Школьный округ» – несколько образовательных учреждений включают между собой на добровольной осно-

ве договоры о совместной деятельности в сфере образования, а базовая школа рассматривается в качестве первоочередного кандидата на получение дополнительных внешних ресурсов, перераспределяемых затем между другими участниками; «Модель проектов» представляет собой комплекс взаимосвязанных или независимых проектов, реализуемых во внеурочной деятельности общеобразовательного учреждения и имеющих свои цели, формы организации деятельности детей (конференции, диспуты, соревнования, олимпиады, экскурсии и др.).

В нашей педагогической практике идея создания сети, в которой университет будет представлен в качестве ресурсного центра, возникла в январе 2011 г. За этот в общем-то небольшой срок система связей университета была выстроена на различных уровнях. Выстраивалась такая сетевая структура постепенно. В ней нет иерархической зависимости участников друг от друга. Нормы нашей сетевой деятельности не задаются сверху, а вырабатываются внутри. Они основаны на той реальной деятельности, которая организовывается каждым участником. Нашу образовательную сеть можно определить как сообщество субъектов образовательной деятельности, созданное на добровольной основе. Все участники сети предоставляют друг другу собственные образовательные ресурсы с целью повышения качества образования и воспитания молодежи. Участников сети объединяет событие, которое может быть инициировано как внутри сети, так и извне. Инициаторами событий могут быть носители инновационных педагогических технологий (авторские коллективы или отдельные личности). Когда мы говорим о событии, то имеем в виду решение некоторой проблемы или задачи.

На сегодняшний день деятельность университета как ресурсного центра по патриотическому воспитанию в регионе заключается в организации особого духовно-нравственного пространства совместной деятельности, на основе и с включением в содержание обучения реального опыта всех участников событий. Формирование единого образовательного пространства в регионе идет через использование в образовательном процессе педагогических и научных кадров, технических и культурных возможностей Калмыцкого государственного университета. Высшей целью такого взаимодействия является воспитание Человека, искренне любящего страну, способного управлять своим духовным развитием, уме-

ющего укреплять и сохранять нравственные традиции, проявляющего толерантность, чувствующего ответственность и укрепляющего российское общество на основе духовно-нравственных ценностей.

В рамках сети реализуются социально значимые культурные проекты и образовательные программы, которые позволяют учащимся получить навыки межнациональной и межконфессиональной толерантности, овладеть нормами общечеловеческой морали и нравственности, обрести национальную идею, познакомиться с национальными традициями и культурой и т.д.

Так, например, научный лекторий на базе музея университета был создан в рамках сетевого взаимодействия для ознакомления студентов и школьников с актуальными проблемами социально-экономической, культурной жизни общества, новыми исследованиями в различных областях науки и практики, современными методами и технологиями, а также для обмена опытом профессиональной деятельности в образовательном пространстве региона.

Для всестороннего обсуждения проблем социально-экономической жизни общества, деятельности образовательных учреждений был открыт дискуссионный клуб «Круглый стол». Для участия в клубе привлекаются ведущие ученые, учителя, представители властных структур, общественных организаций и т. д. На заседаниях студенты и учащиеся получают навыки ведения дискуссии, узнают о тех насущных проблемах, которые волнуют сегодня наше общество. Участвуя в таких проектах, они наиболее полно раскрывают свой творческий потенциал и учатся ориентироваться в информационном пространстве и мире гуманитарных ценностей.

В рамках сетевого взаимодействия проводятся экскурсии, которые позволяют знакомить обучающихся с окружающим предметным миром. Экскурсионный метод предоставляет большие возможности участникам для диалога и погружения в «стихию путешественности» [10].

Весьма эффективно в этом плане приобщение студентов и учащихся к проведению и ознакомлению с результатами локальных исследований, объект которых сознательно территориально, хронологически, проблемно ограничен. Именно через локальные исследования реализуется принцип неразрывности исторической памяти поколений. Обращаясь к локальным исследованиям, учащийся рассма-

тривает историю жизни конкретного человека, семьи, села, здания, общественного или государственного учреждения на фоне больших исторических событий [18, с. 107–109]. Такой опыт позволяет ему самосовершенствоваться, оценивать себя, выбирать ценности, развивать смыслы и принимать самостоятельные решения.

Необходимо отметить, что наши взаимодействия не ограничиваются только контактами в регионе. Калмыцкий государственный университет является внедренческой площадкой сетевой организации федерального уровня «Школьная Лига РОСНАНО», которая реализует проекты по естественнонаучному образованию. Университет выступает в качестве ресурсного центра в регионе для диалога между образовательными учреждениями, учеными, бизнесом и производством, обмена информацией, обсуждения актуальных вопросов и эффективного сетевого взаимодействия. Ресурсы Школьной Лиги РОСНАНО весьма плодотворно используются в работе нашей сети [22].

В рамках сетевого университетского взаимодействия был сформирован разнообразный репертуар работы (бенефисы, встречи, лекции-экскурсии, мастер-классы, семинары, открытые занятия, киносеансы, гостинные и др.). Включение разнообразных форм культурно-образовательной деятельности в работу сети позволило разрабатывать и проводить в жизнь различные программы обучения, экспериментировать в поисках новых форм и методов работы с ними, осуществлять социально-психологические исследования и реализовывать масштабные проекты (Республиканский фестиваль науки, научно-практические музейные конференции, видеоконференции, семинары и др.).

Сетевые проекты значительно расширили образовательную университетскую среду в плане межнационального взаимодействия, гражданско-патриотического воспитания, волонтерского движения и музейной деятельности. Совместное использование ресурсов независимых участников сетевого процесса на добровольной основе расширяет границы общения студентов с социумом. В этом взаимодействии мы получаем дополнительные возможности для социального проектирования духовно-нравственного и патриотического развития личности. Такое многоуровневое сетевое университетское взаимодействие позволяет разрабатывать, апробировать и предлагать профессиональному педагогическому со-

обществу инновационные модели содержания образования и управления системой образования.

Наше сетевое университетское взаимодействие построено на идеологии открытого обучения и воспитания. В условиях сетевого образования студент или учащийся предъявляет себя через текст или продукт. Здесь наставник имеет дело не с личными особенностями, а с качествами творческих продуктов. Поэтому результаты образования в сети более объективны. Студенты и учащиеся приобретают опыт самопознания, самоопределения, взаимодействия, сотрудничества и, тем самым, получают более глубокие знания по избранному профилю обучения. У них формируются умения интегрировать знания профилирующих предметов и смежных с ними областей, конструировать и осуществлять проекты в единстве теоретических, практических и прикладных аспектов.

В то же время, конструируя содержание духовно-нравственного и патриотического воспитания и образования в контексте сетевого университетского взаимодействия, мы применяли методологию целостного и личностного подходов. Методологические функции этих подходов в нашем случае проявились в задаваемых исследовательских установках – это понимание личности как самодетерминированной целостности, выполняющей специфическую роль в жизнедеятельности человека и социума; духовность и патриотизм рассматриваются нами как совокупность личностных исканий и переживаний, посредством которых определяется конкретный смысл жизни студента и учащегося.

По сути, в контексте сетевого взаимодействия возникает вопрос о педагогически управляемом становлении духовно-нравственной и патриотической сфер обучающихся. Последнее требует определить индивидуально-личностный потенциал студента и ученика, обусловленный, в свою очередь, уровнем их интеллектуальных, творческих способностей, внутреннюю логику этого процесса, систему гуманитарно-активных методов, обеспечивающих саморазвитие воспитанника в экзистенциальной сфере. Проектируя ситуационно-событийный смыслообразующий механизм развития, мы рассматриваем содержание сетевого образования как единство «предметного» и «субъектного» (личностного) опыта.

Например, реализация исследовательского проекта «Навеки в памяти» позволила собрать значительный материал в виде воспоми-

наний участников конкретного исторического события – депортации калмыцкого народа. Встречи и беседы помогли студентам и учащимся усвоить чьи-то выводы, взгляды и самим, через судьбу респондентов, иначе взглянуть на историю страны, судьбу своих родных. Материал, полученный студентами и школьниками в ходе полевого сбора, стал дополнительным источником для изучения периода насильственных выселений по национальному признаку в СССР. В контексте изучения культурного и духовного наследия разных народов ключевым сетевым событием является Фестиваль иностранных студентов вузов Юга России «Мы такие разные, но мы вместе», создающий незабываемую атмосферу тепла, дружбы и реального диалога культур.

Такие сетевые проекты ориентируют студентов и школьников на толерантное восприятие мира (способность воспринимать другого человека как ценность, понимание внутреннего мира другого). В дальнейшем такие способности позволят им развивать собственные интересы, успешно проходить социализацию на новом жизненном этапе и осваивать культурные нормы и ценности.

Став участником федерального сетевого проекта «Гимназический союз России» Фонда поддержки образования России (ФОБР) и Всероссийской программы «Школьная Лига РОСНАНО», миссией которых является стимулирование развития отечественного образования, Калмыцкий государственный университет получил возможность обмена опытом в области инновационных педагогических технологий по сетевому взаимодействию субъектов образовательного процесса посредством телекоммуникаций в виде видеоконференц-связи (ВКС). Темы видеосеансов в режиме сетевого взаимодействия свидетельствуют о значимости сетевого ресурса как дополнительного источника в духовно-нравственном и патриотическом воспитании личности в практике современного вуза и школы, вот некоторые из них: «Роль музея в духовно-нравственном и патриотическом воспитании личности», «Сохранение этнокультурных традиций в современных условиях», «Вспоминая – скорбим! Вспоминая – гордимся? (к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне)» и др.

Организационные формы и этапы реализации университетского сетевого взаимодействия в патриотическом воспитании дают нам право утверждать, что эффективность процесса может обеспечиваться учетом национально-регионального компонента в образовании; ис-

пользованием индивидуального и дифференцированного подходов; опорой на принципы гуманизма, ценностной ориентации, диалогизма, морального выбора, рефлексивной направленности.

Актуализируя жизненные ситуации, моделируя обстоятельства, требующие от студентов и школьников нравственного выбора, оценки своих намерений и поступков, волевых усилий в направлении нравственного самоизменения, мы преодолеваем формализм в патриотическом и духовно-нравственном воспитании, его дробность в реальной образовательной практике и выстраиваем общее духовно-нравственное и патриотическое смысловое поле в регионе. Сетевое университетское взаимодействие создает предпосылки для субъектной активности личности, ее востребованности в образовательном пространстве Элисты, Калмыкии и России в целом. Реализуемое в условиях университета, оно обеспечивает накопление студентами и школьниками на каждом этапе их социализации адекватного духовно-нравственного и патриотического опыта, рефлексии собственной индивидуальности и адекватных ей механизмов «антикризисного» поведения. Другим важным моментом является то, что такое взаимодействие позволило выйти за рамки узкопрофессионального подхода, обобщить реальные факты патриотического воспитания и создать предпосылки для осознания роли теории в образовании и получения новых импульсов для его развития. В то же время сетевое взаимодействие соответствует динамике инновационного развития российского общества и государства.

Таким образом, духовно-нравственное и патриотическое развитие личности, как и всякое развитие, возможно лишь при условии многообразия творческих задач, конструируемых в условиях сетевого взаимодействия. При этом духовно-нравственное самоопределение студентов и школьников выступает главным продуктом их патриотического личностного развития. Развитая духовно-нравственная сфера обеспечивает устойчивость духовных ценностей, способность следовать им путем самоорганизации и волевого усилия. Составной частью патриотического воспитания выступает также формирование общей духовно-нравственной и эстетической культуры, понятий и представлений молодежи об этических и эстетических категориях. Основоположающими в сетевом университетском взаимодействии стали человеческие взаимоотношения участников, основанные на взаимном ува-

жении и чувстве ответственности за духовно-нравственное, патриотическое воспитание молодого поколения, способные изменять его участников. Речь идет не о знании уровне усвоения этических понятий, а о степени становления их принципами поведения, об опыте их применения при решении жизненных проблем, о влиянии духовно-нравственных принципов на поведение, жизнедеятельность, содержание общения. Данный параметр характеризует общую ситуацию сетевого университетского взаимодействия как инновационной составляющей патриотического воспитания личности.

Список литературы

1. Алиева С.А. Военно-патриотическое воспитание старшеклассников на современном этапе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Махачкала, 2002.
2. Аронов А.А. Научно-педагогические основы управления системой военно-патриотического воспитания школьников: дис. ... д-ра пед. наук. М., 1990.
3. Аронов А.А. Современные проблемы патриотического воспитания школьников: учеб. -метод. пособие. Уфа, 1999.
4. Белоусов Н.А. Педагогические основы подготовки учащихся средних учебных заведений к защите Родины: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2001.
5. Бондаревская Е.В. Теория и практика лично-ориентированного образования. Ростов н/Д., 2000.
6. Васютин Ю.С. Военно-патриотическое воспитание: теория и опыт. М.: Нар. просвещение, 1998.
7. Власова Т.И. Теоретико-методологические основы и практика воспитания духовности современных школьников. Ростов н/Д., 1999.
8. Власова Т.И. Диагностика гражданской культуры школьников и студентов: учеб.-метод. пособие. Ростов н/Д., 2001.
9. Вырщиков А.Н., Бузский М.П. Патриотическое воспитание : методологический аспект. Волгоград : Издатель, 2001.
10. Гревс И.М. История в краеведении // Отечество: краевед. альманах. Вып. № 2. М., 1991.
11. Закон РФ «Об образовании в Российской Федерации»: офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL : <http://docs.cntd.ru/document/zakon-rf-ob-obrazovanii-v-rossijskoj-federacii>.
12. Запесоцкий А.С. Философия образования и проблемы современных реформ // Социология. СПб.: СПбГУП, 2013. Вып. 1.
13. Конаржевский Ю.А. Менеджмент и внутришкольное управление. М.: Пед. поиск, 2000.
14. Лекомцева Е.Н., Золотарева А.В. Опыт сетевого взаимодействия общего, дополнительного и профессионального образования в рамках организации внеурочной деятельности // Ярославский педагогический вестник. 2011. № 4. Т. 2 (Психолого-педагогические науки). С. 229–232.
15. Лернер П.С. Профильное образование: взаимодействие противоположностей // Школьные технологии. 2002. № 6. С. 75–81.
16. Национальная доктрина образования в Российской Федерации: спец. образоват. портал «Инновации в образовании» [Электронный ресурс]. URL : <http://sinncom.ru/content/reforma/index5.htm>.
17. Разбегаева Л.П. Ценностные основания гуманитарного образования: монография. Волгоград: Перемена, 2001.
18. Салаев Б.К., Даржинова С.В., Питкиева Т.И. Формирование толерантных основ личности средствами музейной деятельности. Элиста: КалмГУ, 2011.
19. Слободчиков В.И. Духовные проблемы человека в современном мире // Педагогика. 2008. № 9. С. 33–39.
20. Соловцова И.А. Духовное воспитание школьников: проблемы, перспективы, технологии: учеб.-метод. пособие для пед. и студ./ под ред. Н.М. Борьтко. Волгоград: Изд-во ВГИПК РО. 2004.
21. Чучкевич М.М. Основы управления сетевыми организациями. М.: Ин-т социологии РАН, 1999. С. 24–32.
22. Школьная Лига РОСНАНО: офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://schoolnano.ru>.
23. Эпштейн М.М. Альтернативное образование: осмысление опыта индивидуального сопровождения ребенка, родителя, педагога, руководителя // Сборник материалов V Всероссийской конференции по альтернативному образованию. 27–28 мая 2009 г. Санкт-Петербург / под ред. М.М. Эпштейна и Н.В. Касициной. СПб., 2009. С. 4–5.

* * *

7. Vlasova T.I. Teoretiko-metodologicheskie osnovy i praktika vospitaniya duhovnosti sovremennykh shkol'nikov. Rostov n/D., 1999.

8. Vlasova T.I. Diagnostika grazhdanskoj kul'tury shkol'nikov i studentov: ucheb.-metod. posobie. Rostov n/D., 2001.

9. Vyrshnikov A.N., Buzskij M.P. Patrioticheskoe vospitanie : metodol. aspekt. Volgograd : Izdatel', 2001.

10. Grevs I.M. Istorija v kraevedenii // Otechestvo: kraeved. al'manah. Vyp. № 2. M., 1991.

11. Zakon RF «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii»: ofic. sajt [Jelektronnyj resurs]. URL : <http://docs.cntd.ru/document/zakon-rf-ob-obrazovanii-v-rossijskoj-federacii>.

12. Zapesockij A.S. Filosofija obrazovanija i problemy sovremennykh reform // Sociologija. SPb.: SPb-GUP, 2013. Vyp. 1.

13. Konarzhenskij Ju.A. Menedzhment i vnutrishkol'noe upravlenie. M.: Ped. poisk, 2000.

14. Lekomceva E.N., Zolotareva A.V. Opyt setevogo vzaimodejstvija obshhego, dopolnitel'nogo i professional'nogo obrazovanija v ramkah organizacii vneurochnoj dejatel'nosti // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2011. № 4. T. 2 (Psihologopedagogicheskie nauki). S. 229–232.

15. Lerner P.S. Profil'noe obrazovanie: vzaimodejstvie protivopozhnostej // Shkol'nye tehnologii. 2002. № 6. S. 75–81.

16. Nacional'naja doktrina obrazovanija v Rossijskoj Federacii: Spec. obrazovat. portal «Innovacii v obrazovanii» [Jelektronnyj resurs]. URL : <http://sincom.ru/content/reforma/index5.htm>.

17. Razbegaeva L.P. Cennostnye osnovanija gumanitarnogo obrazovanija: monografija. Volgograd: Peremena, 2001.

18. Salaev B.K., Darzhinova S.V., Pitkiewa T.I. Formirovanie tolerantnykh osnov lichnosti sredstvami muzejnoj dejatel'nosti. Jelista: KalmGU, 2011.

19. Slobodchikov V.I. Duhovnye problemy cheloveka v sovremennom mire // Pedagogika. 2008. № 9. S. 33–39.

20. Solovcova I.A. Duhovnoe vospitanie shkol'nikov: problemy, perspektivy, tehnologii: ucheb.-metod. posobie dlja ped. i stud./ pod red. N.M. Borytko. Volgograd: Izd-vo VGIPK RO. 2004.

21. Chuchkevich M.M. Osnovy upravlenija setevymi organizacijami. M.: In-t sociologii RAN, 1999. S. 24–32.

22. Shkol'naja Liga ROSNANO: ofic. sajt [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://schoolnano.ru>.

23. Jepshtejn M.M. Al'ternativnoe obrazovanie: osmyslenie opyta individual'nogo soprovozhdenija rebenka, roditelja, pedagoga, rukovoditelja // Sbornik materialov V Vserossijskoj konferencii po al'ternativnomu obrazovaniju. 27–28 maja 2009 g. Sankt-Peterburg / pod red. M.M. Jepshtejna i N.V. Kasicinov. SPb., 2009. S. 4–5.

Network university correlation as the innovation component of patriotic education

There is considered the issue of patriotic education of a personality in the modern conditions when many usual life attributes change within the period of one generation. In these conditions the key role in the region belongs to a modern classical university, which has personnel, material and technical, scientific and methodological and other support, has cultural work of several levels: country culture, academician culture, cultural elements of internationality and is able to become a resource centre in organization of the processes of patriotic education. Functioning in the educational space, these correlations are becoming cultural, spiritual and moral, patriotic phenomena that produce the new models of behavior of people and institutes.

Key words: *education, patriotism, values, personality, network, innovations, culture, subjective activity.*

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ

Н.Е. ВОРОБЬЕВ, И.С. БЕССАРАБОВА, О.А. СЕМИСОТНОВА
(Волгоград)

ГРАЖДАНСКОЕ ВОСПИТАНИЕ В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ ОБЩЕСТВЕ

Актуализируется роль гражданского воспитания для современного поликультурного общества. На примере России и США авторы показывают, что гражданское воспитание становится важным направлением образовательной политики демократического государства.

Ключевые слова: *гражданское воспитание, гражданственность, демократия, политическая социализация.*

В XXI в. огромное внимание уделяется проблемам формирования правового государства и гражданского общества, высшей ценностью которого являются права и свободы человека. Изменения, происходящие в современ-