

следующем: «Резко упал престиж педагогической профессии, сократилось и продолжает сокращаться число образовательных организаций, готовящих педагогов, распались некогда налаженные связи между ступенями и уровнями профессионального образования: школами и вузами, колледжами и университетами, институтами повышения квалификации и педагогическими университетами». Она также обратила внимание на то, что с переходом на европейскую модель образования «исчезло понятие “специалист”, что неизбежно повлекло заметное снижение ответственности педагогических вузов за качество профессионализма выпускников. На самом деле, бакалавр – не специалист, магистр – тоже не специалист».

В выступлении академика Е.В. Бондаревской был также подвергнут критике компетентностный подход, абсолютизация которого недопустима, «ибо в этом случае внимание учителей и студентов сосредоточено на прикладных аспектах познавательной деятельности, а задачи целостного, личностного, ценностно-смыслового развития учителя перемещаются на периферию педагогического сознания». Резюмируя, она подчеркнула, что действующая система педагогического образования себя изжила и ее надо менять «кардинально, концептуально, содержательно, технологически».

Обращаясь к проблеме разработки философских, методологических и онтологических основ педагогического образования, акад. Е.В. Бондаревская поставила ряд сложных вопросов: «С каким человеком мы имеем дело сегодня в образовании? Может ли современное образование обеспечить современное развитие существенных сил и способностей современного человека, подготовить его к жизни в неопределенном будущем, изменить его? Может ли образование стать человекосоразмерным, человекообразующим процессом? Какой тип образования необходим для развития и удовлетворения существенных сил человека как существа природного, культурного, социального, исторического, духовного и нравственного?» Ответы на эти вопросы сегодня ищут ученые ЮФУ, разрабатывая проект системной модернизации педагогического образования.

В заключение академик Е.В. Бондаревская выразила уверенность в том, что «этот проект может стать новым общим мегапроектом ростовской и волгоградской научных школ так же, как когда-то таким крупным проектом стал

проект разработки лично ориентированного образования».

Подводя итог работы круглого стола, его ведущий, проректор по научной работе ВГСПУ, д-р пед. наук, проф. *Владимир Васильевич Зайцев* поблагодарил всех участников за конструктивный диалог о возможностях сетевого сотрудничества ВГСПУ и РАО в проведении научных исследований.

В работе круглого стола приняли участие 188 человек. Это ученые и преподаватели ВГСПУ и других вузов Волгограда, представители педагогических колледжей, учителя-исследователи, руководители органов управления образованием, директора инновационных школ, докторанты, аспиранты, магистранты. По традиции заседание круглого стола транслировалось еще в трех аудиториях: Михайловском профессионально-педагогическом колледже, Камышинском педагогическом колледже, Дубовском педагогическом колледже.

Ниже публикуются материалы, подготовленные участниками заседания к обсуждению.

М.Л. ЛЕВИЦКИЙ
(Москва)

АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ НОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Рассмотрены три аспекта сопровождения Федерального государственного образовательного стандарта общего образования: предмет стандартизации в рамках ФГОС, проблемы учительского корпуса, который будет реализовывать ФГОС, стандартизованный образ руководителя образовательной организации.

Ключевые слова: *ФГОС, содержание образования, стандартизация, нормативные оценки учителя, профессиональный стандарт руководителя образовательной организации.*

Закон Российской Федерации «Об образовании», как известно, вступивший в действие с 1 июля 2014 г., содержит много новаторских предложений, которые могут служить осно-

вой для инновационных преобразований системы образования. Однако в настоящий момент они являются пока только предпосылками для этого, т. к. закон носит в основном рамочный характер и не является законом прямого действия. Другими словами, в нем сказано, как должно быть, но не сказано, как это достичь. Это противоречие будет решаться в массе подзаконных актов, которые сейчас разрабатываются. Понятно, что и подзаконные акты не будут насыщены научно-педагогическим содержанием, поэтому для педагогической науки и практики есть обширные поля для реализации этого закона. Естественно, все эти новации невозможно даже перечислить, поэтому остановимся буквально на нескольких фрагментах.

Первый аспект – это Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования. В мае 2012 г. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации был утвержден последний документ этой серии стандартов. Таким образом, можно считать, что в 2012 г. завершен процесс создания и утверждения ФГОС общего образования на нормативном уровне. Вместе с тем для того чтобы этот ФГОС заработал, необходимо сделать очень много.

Что является предметом стандартизации в рамках ФГОС? Прежде всего, это требования к результатам освоения основной образовательной программы, к структуре этой программы и, наконец, к условиям ее освоения. Чего здесь не хватает? Не хватает того, что было доминантой предыдущего стандарта образования, – содержания. Предметом стандарта предыдущего поколения была система предметных знаний. В новом стандарте сказано, каким должно быть это предметное знание, но не сказано, что это за знания.

Таким образом, мы снова находимся в сложном противоречии между жесткой регламентацией содержания образования, которая была ранее и, вероятно, справедливо критиковалась, и абсолютно полной, практически безграничной свободой действий по его регуляции, имеющей место сейчас. Теперь в связи с этим педагогические научно-исследовательские коллективы занимаются тем, что в соответствии с известной фразой «Берите свободы столько, сколько сможете взять» эту свободу осваивают. А свободы здесь немало, т. к. необходимо разработать программу формирования универсальных учебных действий, которая никог-

да ранее не была предметом стандартизации, систему и программу предметных знаний, социализации, воспитания, программу внеурочной работы и т. п. И в качестве некоего обещания в стандарте написано, что все эти программы должны разрабатываться коллективами самостоятельно, но на основании типовых решений, которых, к сожалению, тоже практически нет. Именно поэтому разработка таких типовых программ – одна из первоочередных задач, которая стоит перед инновационными научно-педагогическими коллективами на сегодняшнем этапе. Другими словами, задач чрезвычайно много. Кроме того, что нужно будет разработать содержание основных образовательных программ, необходимо также разработать контрольные измерительные инструменты, потому что, как известно из теории управления организациями, только те цели достигаются, достижение которых контролируется. А контролировать достижение можно только с помощью измерительных средств, адекватных поставленным задачам. Таким образом, сейчас нет ни принятых программ по предметам, ни представлений о том, какими должны быть измерительные средства, которыми можно измерить достижения. Кстати сказать, измерять в основном умения, т. к. измерить оценочные суждения крайне сложно. Какими, например, инструментами можно измерить уровень патриотизма у школьников?

Второй аспект связан с учительским корпусом, с теми, кто будет реализовывать ФГОС. Сегодня федеральные стандарты образования третьего поколения будут меняться, сегодня уже существует стандарт 3+ и т. д. Какими нормативными документами сейчас регламентируется портрет учителя? Нормативный документ со стороны социума – это тарифно-квалификационные характеристики по должностям педагогических работников. В нем есть три аспекта нормативных оценок учителя: 1) должностные обязанности; 2) то, что он должен знать; 3) требования к уровню квалификации, образованию. Адаптированы ли к тарифно-квалификационным требованиям федеральные государственные образовательные стандарты или их содержание взаимно некорреспондировано? Складывается впечатление, что это разные вещи. Впрочем, страна сегодня переходит от тарифно-квалификационных справочников к системе профессиональных

стандартов. Такое решение было принято в 2012 г., а к 2015 г. надлежит разработать уже 800 таких профессиональных стандартов. Один из разработанных в настоящее время стандартов в области образования – профессиональный стандарт педагога. Однако, каковы регламент дальнейшего использования этого стандарта в частности, а также области эффективного применения стандартов вообще? Аналитика по этому поводу свидетельствует, что в странах евро-атлантического кластера стандарты используются, например, для допуска людей к работе, т. е. не важно, что закончил тот или иной специалист, но пока он не пройдет специальный экзамен на соответствие профессиональному стандарту, его не допустят к работе. А для чего у нас разрабатываются стандарты? Пока это большая проблема, т.к. тема аттестации педагогических работников в связи с переходом на профессиональные стандарты также требует глубокого переосмысления. Очевидно, это еще одна большая задача, которая стоит перед педагогической наукой и практикой. И вторая задача в этой связи – нам снова предстоит адаптировать нашу профессионально-педагогическую деятельность с учетом требований профессионального стандарта педагога.

Третье, на чем хотелось бы остановить внимание, – это стандартизованный образ руководителя образовательной организации. В ноябре 2013 г. Министерство труда РФ подготовило профессиональный стандарт руководителя образовательной организации. До конца года он, скорее всего, будет также принят. В настоящее время практически отсутствуют нормативные требования к аттестации подобных работников, т. е. требования к компетенциям руководящих работников есть, а стандартизованного механизма, обеспечивающего подбор претендентов на эту должность в соответствии с квалификационными требованиями, нет.

Согласно тарифно-квалификационным требованиям, человек, претендующий на должность руководителя образовательной организации, должен иметь высшее образование по направлениям экономики, менеджмента, управления персоналом или государственного (муниципального) управления. Можно задать вопрос руководителям министерств и департаментов образования и науки любого регио-

на: много ли руководителей образовательных учреждений имеют такого рода образование? Вопрос, безусловно, риторический.

Благодаря усилиям профсоюзов работников образования мы добились некоторых изменений, в частности, комиссии, рассматривающие вопросы приема на работу руководителей наряду с этими требованиями, могут учитывать опыт, стаж и другие факторы, которые позволят принять на руководящую должность сотрудника, несмотря на отсутствие у него экономического образования. Однако это слабое утешение в сложившейся ситуации, поэтому сегодня немало специалистов управленческого звена образовательных организаций стали получать дополнительно профессиональное образование требуемого профиля в магистратуре или системах повышения квалификации.

После введения профессионального стандарта руководителя образовательной организации ситуация изменится. В этом документе среди требований к руководителям практически 100% – менеджерские функции.

И если в предыдущем тарифно-квалификационном справочнике много сугубо педагогических функций, то в новом варианте основная задача руководителя – формирование высокого имиджа организации, функции бизнес-планирования и т.д. Эта ситуация достаточно новая и требует изменений в системе подготовки и переподготовки данного звена работников образования.

Urgent areas of scientific and methodological support of the new legislation in the sphere of education

There are considered three aspects of support of the Federal state educational standard of general education: subject of standardization within the Federal state educational standard, issues of teaching corps who implement the Federal state educational standard, standardized image of the leader of an educational institution.

Key words: Federal state educational standard, contents of education, normative assessments of teachers, professional standard of educational institution's leader.

(Статья поступила в редакцию 10.10.2014)