

«Аналогизм» погружает общество в систему изоморфных структур. Хотя общество здесь – исключительно достояние человека, его структура соответствует несоциальным структурам космоса, мифа и т.п. А это означает, что общество сегментируется в соответствие с устройством космоса, т. е. подчиняется не внутренней логике социальных дестрибуций, а внешней логике онтологических демаркаций. Иными словами, «аналогист» не распознает общества как особого онтологического региона (подобно «натуралисту»), он распознает космические структуры, которые определяют характер его отношений с другими людьми, в равной мере эти же структуры определяют иные области жизни. Общественная жизнь растворяется в космической, общественная иерархия теряется в космической.

Каждая из четырех «онтологий» порождает в сознании их носителей соответствующие им эпистемологические проблемы. Для «анимизма» и «натурализма» – это проблема физической и духовной инаковости, поэтому и анимистические, и натуралистические народы стремятся к теоретическому и практическому преодолению этих различий или, по крайней мере, к их объяснению. Канибализм и мифы о превращениях – способ анимистов справиться с внешними различиями. Коммуникация между существами, различающимися телесно (напомним, что анимисты отрицают внутренние различия между существами и вещами – все они обладают душой, чувствуют, думают, страдают, радуются), осуществляется путем обмена телами в трофических сетях. В этом мире каждый ест и будет съеден. Поглотить – значит избавиться от различий. Ту же функцию, по мысли Ф. Дескола, выполняют ритуальные отделения частей тела (например, скальпирование): отделяется то, что отличает. Эпистемологическая проблематика «натурализма» обратная: как быть с различием внутренних миров. Религиозные войны, философские споры, идеологические баталии – не что иное, как попытка исключить различия. Искусство, мистика, наука – попытка построить единый духовный мир поверх различий.

Для того чтобы сблизить типологию культур по идентификационным «онтологиям» с реальным культурным многообразием, Ф. Дескола вводит для характеристики поведения представителей разных сообществ понятие модуса отношения. Он разграничивает шесть модусов, распределяя их по двум группам. К

группе реверсивных (обоюдных) отношений автор относит обмен, захват (хищничество) и дар. К группе необратимых (однонаправленных) отношений – производство, кровительство, трансляцию. Модусам отношений уделено в книге значительно меньше места, чем идентифицирующим «онтологиям». Автор создает набросок закономерностей, связывающих четыре «онтологии» с шестью «модусами отношений». В этом наброске показано, что анимистическая «онтология» благоприятствует отношениям обмена, дара и захвата, но при этом маргинализирует производство, кровительство и трансляцию. «Натурализм», напротив, стимулирует производство, кровительство и трансляцию.

Ф. Дескола отказывается от задачи описания всех 24 фигур, образуемых «онтологиями» и «отношениями», намечает перспективы дальнейшего исследования в поисках универсальности, «которая была бы открыта для всех составляющих этого мира и уважительно относилась к особенностям его обитателей».

Н. В. ДУЛИНА
(Волгоград)

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО ЮГА РОССИИ КАК «КУЛЬТУРНОЕ ПОГРАНИЧЬЕ»

Слова, вынесенные в название данного материала, полностью совпадают с названием одного из докладов, представленных на пленарном заседании региональной научно-практической конференции «Социокультурное пространство Юга России: межнациональное и межконфессиональное взаимодействие», которая прошла на базе Волгоградского государственного технического университета (ВолгГТУ) 11 апреля 2014 г. С этой темой выступил д-р филос. наук, проф., зав. каф. философии и культурологии Калмыцкого государственного университета В.Н. Бадмаев. Действительно, «культурное пограничье» в силу исторически сложившихся условий (ведь не случайно эту территорию называют «перекрестком цивилизаций») пронизывает все социокультурное пространство нашего региона, вызывая явление социальной диффузии во всех направлениях этого пространства.

Однако напомним, что согласно авторитетному мнению П. Бурдые, с которым нельзя не согласиться: «ничто так не далеко друг от друга и так невыносимо, как социально далекие друг другу люди, которые оказались рядом в физическом пространстве...» [1, с. 60].

В «физическом пространстве» Юга России в настоящее время проживает большое количество народностей и национальностей. Например, только в Волгоградской области, согласно данным Всероссийской переписи населения 2010 г., находятся представители свыше 16 национальностей и более ста народностей. Такое же национальное многообразие в рамках Южного федерального округа отмечается еще в Краснодарском крае. В Дагестане (Северо-Кавказский федеральный округ) проживают представители более 120 национальностей, принадлежащих к различным языковым группам и исповедующих разные религии [5]. Перечень примеров можно еще долго продолжать, но главное, по нашему мнению, заключается в том, что такое многообразие народов и народностей в регионе – явное свидетельство культурного и религиозного многообразия территории.

Вряд ли стоит особо доказывать, что далеко не последнее место в ряду вопросов, которые перед исследователями и властями разного уровня ставит современный мир, существующий в условиях противоречивых тенденций глобализации и регионализации социальной жизни (и особенно в условиях национального и конфессионального многообразия территории), занимает вопрос идентичности – национальной, гражданской, религиозной... Вопрос отнюдь не праздный. Недавняя история страны свидетельствует о том, что «новая историческая, социальная и интернациональная общность людей» [3, с. 76] – советский народ – развалилась в одночасье, как только сложились для этого подходящие условия: «...линии разлома некогда единого государства точно совпали с линиями, начертанными коммунистами на политической карте. То, что при Советах носило условный характер, с распадом Союза мгновенно обрело черты шлагбаума, отделяющего “свое” от притязаний со стороны “чужого”. Образования, как бы “понарошку” считавшиеся нациями, сделались таковыми взаправду» [4, с. 50]. Нам представляется, это далеко не лучший сценарий для развития добрососедских отношений между народами. За примерами далеко ходить не надо, достаточно обратиться к событиям, происходящим на юго-востоке Украины и эхом отозвав-

шимся по всей России, но в большей степени опять-таки на Юге страны. Не случайно, видимо, Всероссийская научная конференция, заявленная Институтом социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН на сентябрь 2014 г. в г. Ростове-на-Дону, названа уже значительно более жестко: «Модернизация полиэтничного макрорегиона в условиях роста напряженности: особенности и противоречия». Полагаем, что для того чтобы иметь возможность избежать сценария роста напряженности, необходимо знать и понимать, как конструируется и развивается социокультурное пространство и страны в целом, и ее отдельных регионов, какую роль в конструировании этого пространства играет межнациональное и межконфессиональное взаимодействие народов, населяющих отдельные регионы.

Свое видение данной проблемы предложили участники упомянутой выше конференции «Социокультурное пространство Юга России: межнациональное и межконфессиональное взаимодействие». Косвенным подтверждением актуальности заявленной проблемы может служить следующее обстоятельство. Всего для участия в конференции подали заявки 211 человек, которые предложили более 170 тем докладов и выступлений. От общего числа участников конференции женщины составили чуть больше половины (58,3 %). Среди участников конференции почти две трети (64,4 %) имеют ученые степени и звания, в том числе докторов наук – 15,7 %, но основную часть аудитории, как и следовало ожидать, составили кандидаты наук, доценты – 48,7 %.

Что важно : конференция носила междисциплинарный характер, как, впрочем, и сама проблема, собравшая участников в аудиториях ВолгГТУ. С большим интересом были выслушаны доклады и выступления. Порой разгорались жаркие дискуссии, в которых приняли участие доктор и кандидаты философских, исторических, психологических, педагогических, социологических, экономических, политических, филологических, технических наук и культурологии. Каждый пятый участник конференции (20,8 %) представлял молодежную аудиторию (аспиранты, магистры и студенты). Аудитория конференции была представлена не только профессорско-преподавательским составом вузов, но и учителями, деканами, специалистами по учебно-воспитательной работе.

Как и ожидали организаторы конференции, самое большое количество участников конференции – это представители Волгограда.

Волгоградцы составили чуть больше половины от числа всех участников (56,9 %), почти четверть всех участников (25,9 %) – это преподаватели ВолгГТУ, аспиранты и т. д. Кроме преподавателей ВолгГТУ, в конференции приняли участие представители всех государственных (ВолГУ, ВСПУ, ВолгГАСУ, Волгоградского филиала РАНХиГС при Президенте РФ, ВолГАУ, ВолГМУ) и некоторых негосударственных вузов Волгограда.

Помимо волгоградцев, большие делегации прибыли на конференцию из Северо-Кавказского федерального университета, Калмыцкого государственного университета, Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН, Астраханского инженерно-строительного института, Дагестанского научного центра Российской академии наук. В целом «география» конференции оказалась весьма обширной и включала 22 города (Астрахань, Ахтубинск, Владикавказ, Волгоград, Волжский, Грозный, Екатеринбург, Иваново, Краснодар, Махачкала, Москва, Невинномысск, Нижневартовск, Новосибирск, Ростов-на-Дону, Ставрополь, Тюмень, Улан-Удэ, Ульяновск, Черкесск, Элиста, Якутск). Присутствие в этом перечне городов, лежащих далеко за пределами юга России, как мы полагаем, – свидетельство общих процессов и проблем, характерных для страны в целом.

На открытии с приветственным словом выступили ректор ВолгГТУ, чл.-кор. РАН В.И. Лысак и канд. экон. наук, проф., депутат Волгоградской областной Думы В.А. Кабанов. В работе конференции приняли участие председатель комитета по делам национальностей и казачества Волгоградской области С.Н. Чернов, руководитель Комиссии по гармонизации межнациональных отношений и патриотическому воспитанию Совета Министерства образования и науки РФ по делам молодежи, председатель ООД «Всероссийский межнациональный союз молодежи» К. И. Хуртаев, руководитель Дома дружбы г. Волгограда К. Г. Фарниев. По своей структуре данная конференция практически ничем не отличалась от мероприятий подобного рода: пленарное заседание, две секции и круглый стол.

Секция № 1 «Социокультурное пространство Юга России и миграционные процессы» (председатель секции – председатель комитета по делам национальностей и казачества Волгоградской области С.Н. Чернов, сопредседатели – д-р. филос. наук, проф. каф. социологии Волгоградского государственного университета О.И. Сгибнева, д-р пед. наук, доц. каф. исто-

рии, культуры и социологии (ИКС) ВолгГТУ В.Д. Васильева, секретарь – канд. пед. наук, доц. каф. ИКС ВолгГТУ Е.В. Абраменко).

Секция № 2 «Проблемы образования и воспитания в межнациональном и межконфессиональном пространстве Юга России» (председатель секции – д-р филос. наук, проф., зав. каф. философии ВолгГТУ Е.Ю. Леонтьева, сопредседатель – д-р филос. наук, проф., зав. каф. философии ВГСПУ Л.В. Щеглова, секретарь – канд. пед. наук, доц. каф. ИКС ВолгГТУ Л.А. Федотова).

Круглый стол «Молодежь и межконфессиональное и межнациональное взаимодействие в регионе» (председатель секции – К.И. Хуртаев, сопредседатели – д-р социол. наук, проф., зав. каф. ИКС ВолгГТУ Н.В. Дулина, канд. филос. наук, доц. каф. ИКС ВолгГТУ Е.В. Ануфриева, секретарь – канд. ист. наук, доц. каф. ИКС ВолгГТУ Е.Г. Ефимов).

В рамках одной статьи невозможно представить все разнообразие и многообразие тем, сюжетов, реплик, предложений, прозвучавших на конференции. Материалы конференции планируется издать в межвузовском сборнике научных статей «Известия Волгоградского государственного технического университета» (серия «Проблемы социально-гуманитарного знания»), с тем чтобы они были доступны широкому кругу читателей.

Возвращаясь к тематике конференции, заметим, что красной нитью сквозь выступления шла мысль о том, что национальная политика – это сфера, требующая наиболее пристального внимания. Она не терпит равнодушия, такие вопросы невозможно разрешать лишь одними директивами и указаниями. Одно неосторожное слово государственного или муниципального служащего по данной проблематике может иметь крайне неприятные последствия.

Для Юга России с его многонациональным составом – это не просто слова, это повседневная жизнь. Однако, напомним, повседневность в феноменологической социологии знания – это высшая реальность, через призму которой познаются все другие виды реальности. Именно ее человек воспринимает как норму жизни. Опираясь на свой опыт социальных взаимодействий, человек конструирует собственные жизненные ситуации. При этом он мало задумывается об их смысле, т. е. о том, насколько они типичны для его окружения. Осмысление собственного опыта является результатом рефлексии – «способности ставить себя на место других и действовать так, как они» (Дж. Г. Мид). Когда устанавливается связь с

опытом Других, взаимодействия приобретают социальный смысл. П. Бергер и Н. Лукман связывают возникновение смысла с процессом объективации субъективной реальности, поэтому конструирование социальной действительности в феноменологической парадигме – это «непрерывное производство людьми конкретных значений, символов, которые образуют субъективную реальность» [2, с. 174]. Иначе говоря, культурные ценности могут меняться и самостоятельно. Они не заложены в генах того или иного народа. Каждое последующее поколение усваивает их с помощью домашнего воспитания, школы, церкви, а теперь телевидения и Интернета.

Главным ориентиром в «непрерывном производстве людьми» межнациональной, межконфессиональной политики должно стать формирование подлинно демократической системы, где каждый народ, независимо от его численности, будет иметь права и возможности всестороннего творческого развития, увеличивая тем самым жизненные шансы своего этнонационального и гражданского самоуправления.

В ходе обсуждения докладов и выступлений стало понятно, что «культурное пограничье» Юга России требует разработки специальной программы. Такая программа должна быть направлена на повышение уровня знаний подрастающего поколения о культуре и истории народов, населяющих эту территорию, на развитие уважения и интереса к традициям и обычаям как своего народа, так и других народов.

Участники конференции пришли к пониманию того, что жизнь вокруг нас очень быстро меняется. И мы сами, и наши дети должны быть готовы к тому, что культурная разнородность российского населения (и особенно Юга страны) в результате миграционных процессов будет возрастать. Должны быть выработаны механизмы интеграции мигрантов в социокультурное пространство Юга России. Успешное решение этой проблемы является одним из важнейших элементов социально-политической безопасности не только Юга России, но и страны в целом.

Разработка такой программы – это дело не одного дня. Видимо, решение этих задач повлечет за собой еще не одну встречу, на которой соберутся представители разных вузов и городов, чтобы, с одной стороны, в очередной раз представить свое понимание проблем меж-

национального и межконфессионального взаимодействия и возможные пути решения этих проблем, а с другой – в очередной раз убедиться, что культура имеет важное значение для устойчивого развития социума.

Литература

1. Бурдые П. Физическое и социальное пространство // Социология социального пространства. М. : Ин-т эксперимент. социологии; СПб. : Алетей, 2007.
2. Кравченко С.А. Социологический энциклопедический русско-английский словарь. М., 2004.
3. Материалы XXIV съезда КПСС. М. : Политиздат, 1971.
4. Малахов В.С. Неудобства с идентичностью // Вопр. философии. 1998. № 2.
5. Российская газета – Юг России. 2008. 5 марта [Электронный ресурс]. URL : <http://www.rg.ru/2008/03/05/reg-jugrossii/multiki.html>.

**Е.Г. СОБИНОВА, Н. В. ЛЕОНТЬЕВА,
А. В. ВАЛЬКОВСКИЙ**
(Волгоград)

НОВЫЕ КУЛЬТУРНЫЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОГО СОЦИУМА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГЕНТСТВА КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственное автономное учреждение культуры Волгоградской области «Агентство культурных инициатив» является достаточно молодым учреждением культуры, созданным по инициативе Комитета по культуре постановлением Администрации Волгоградской области от 11 мая 2010 г.

Свою миссию Агентство видит в формировании разнообразной и качественной культурной среды на территории Волгоградской области посредством разработки, продвижения и реализации социокультурных проектов, программ, творческих инициатив в сотрудничестве со всеми представителями отрасли, бизнес-сектором и властью для повышения экономической и социальной активности сферы культуры и искусства Волгоградской области.

Агентство культурных инициатив является учреждением культуры нового типа, которое не занимается непосредственно концертной, выставочной деятельностью и не осу-