

А. Н. БАЙКУЛОВА
(Саратов)

**НЕОФИЦИАЛЬНОЕ ОБЩЕНИЕ:
ПОДХОДЫ К ЕГО
КЛАССИФИКАЦИИ И МЕТОДИКЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ**

Представлена авторская классификация неофициального общения на основе фактора «степень близости межличностных отношений коммуникантов». Неофициальное общение рассматривается в виде поля, в котором выделяются ядерная и периферийная зоны. В них реализуются различные разновидности неофициального общения, каждую из которых предложено исследовать на основе выделенных конституирующих параметров.



Ключевые слова: русский язык, неофициальное общение, разговорная речь, семейное общение, дружеское общение.

Одной из важных проблем в исследовании человеческой коммуникации является проблема изучения неофициального общения (НО). Особое внимание к нему отмечается со второй половины XX в., когда структурное направление в исследовании языка было потеснено функциональным и началось изучение разговорной речи (см. работы московских и саратовских лингвистов под руководством Е.А. Земской и О.Б. Сиротининой [7; 11; 12; 14; 15]; О.А. Лаптевой [10] и др.).

Разговорная речь изучается до сих пор: исследуется ее реализация в разных повседне-

ных практиках, ее жанры, лексические и грамматические особенности. Об этом свидетельствуют, например, работы М.В. Китайгородской и Н.Н. Розановой [8; 9], Р. Ратмайр [13], О.Б. Сиротининой [16; 17], В.К. Харченко [18; 19] и др., выпуски межвузовских сборников научных трудов «Жанры речи» и «Проблемы речевой коммуникации».

Вместе с тем НО как явление еще полностью не изучено, и даже сам термин *неофициальное общение* стал подменяться термином *неформальное общение*, что, как нам кажется, нецелесообразно [2].

Коммуникативный подход к изучению языка и речи заставляет исследователя обращаться не только к фактам самого языка, но и к контексту их использования, к учету социально-психологических особенностей говорящих, их ролей, ситуаций, в которых проходит общение. Именно такой подход позволил нам предложить свою методику исследования неофициальной коммуникации. Суть методики заключается, прежде всего, в рассмотрении НО в виде поля, которое структурировано на основе фактора близости межличностных отношений коммуникантов. Структура социального окружения человека представлена на рис. 1.

Безусловно, в реальной действительности отношения гораздо сложнее и не укладываются в предложенную структуру (например, друзья могут быть ближе родственников и т. п.), но ее применение в исследовательских целях нам представляется целесообразным.

Структура человеческих отношений, в основе которой фактор близости межличност-

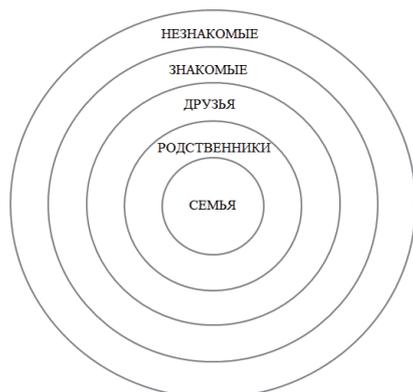


Рис 1. Структура социального окружения человека

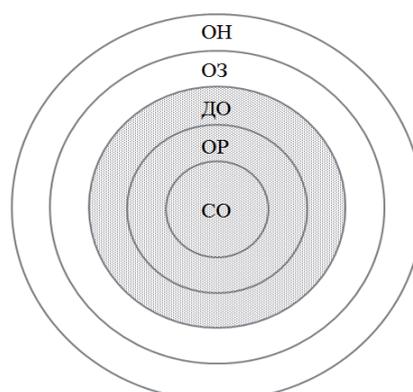


Рис. 2. Полевая структура неофициального общения

Характеристики семейного общения

Сфера общения	Повседневная
Характеристика общения	Неофициальное; инициативное / вынужденное; преимущественно регулярное; иерархически организованное, ролевое (основные семейные роли: муж / жена, мать / отец, сын/дочь, брат/сестра); вербальное / невербальное; межличностное / индифферентное (при безразличном отношении членов семьи друг к другу); персонально адресованное/групповое; гомогенное / полигlossное (наличие «подъязыков»: муж – жена, родители – дети, дети – дети), основанное на широкой общей апперцепционной базе говорящих, интимное. Возможно существование семейного «языка». В СО преобладает целеориентированная коммуникация, обеспечивающая функционирование семьи и определяющая ритм жизни, при этом нередко наблюдается взаимопроникновение фатики и не-фатики
Коммуниканты общения	Члены семьи, проживающие совместно или имеющие регулярные продолжительные контакты, а также животные, которые воспринимаются как члены семьи. СО может осуществляться с домашними растениями и предметами вещного мира
Место общения	Дом, дача и другие места совместного пребывания (проживания) семьи
Время общения	СО реализуется в основном в период пребывания членов семьи дома, на даче или в других местах совместного проживания, во время отдыха, прогулок
Цель общения	Совместное ведение хозяйства, воспитание детей, психологическая поддержка, сохранение семейных отношений
Доминанта общения	Обусловленность СО семейным хронотопом, удовлетворение всех потребностей (коммуникативных и прагматических), связанных с существованием семьи, обслуживание повседневных семейных ситуаций.
Тематика общения	Тематика не ограничена (доминантные темы – дом, хозяйство, дети, другие люди, события и т. п.), обычно развивается линейно (за развитием темы следят все коммуниканты)
Речь	Специфика семейной речи заключается в ее спаянности с ситуацией, ритуализованности (соблюдаются семейные устои), политематичности, полисубъектности, многожанровости, в соединении стереотипного и индивидуально-творческого. Проявляется речевая гомогенность, реализуется специфическая система именовании, характеризующаяся множественностью используемых лексических единиц, и специфическая система семейных номинаций. В каждой семье формируется свой семейный этикет, свои семейные устои [3]

ных контактов, соответствует возникающим при этих отношениях типам и видам общения (см. рис. 2 на с. 8).

Поле включает ядерную (темное поле на рис. 2) и периферийную зоны [3]. В ядерной зоне, куда включаются такие разновидности НО, как семейное общение (СО), общение родственников (ОР) и дружеское общение (ДО), регулярно и отчетливо проявляются релевантные признаки неофициальности: непринужденность, спонтанность, неподготовленность, конситуативность, диалогичность, свободное развитие тематики, относительная свобода в использовании языковых средств и др. Разговорная речь – реализация НО носителей литературного языка. Однако неофициальная коммуникация возможна на просторечии, жаргоне, а в сельской местности – на диалекте. На периферии поля реализуется *общение смешанного типа* (термин предложен нами [2]), в котором затруднена дифференциация коммуникации с точки зрения проявления в ней официальности/неофициальности. Периферийная зона представлена общением знакомых (ОЗ) и незнакомых (ОН) людей. Следует подчеркнуть, что ни одна классификация, особенно если она касается такого живого, развиваю-

щегося явления, как язык, не может отражать все особенности его функционирования, поэтому сразу оговорим, что представленные разновидности общения не имеют четких границ: всегда есть переходные зоны, или зоны наложения.

Выделение каждой разновидности общения осуществляется на основе конституирующих параметров. К ним относятся *сфера общения* (повседневно-бытовая, деловая, научная и т. д.); *партнеры коммуникации и их характеристики* (члены семьи, родственники, друзья, коллеги, соседи, знакомые, незнакомые люди и т. д.); *апперцепционная база коммуникантов*; *общая характеристика общения* (регулярное/нерегулярное, вынужденное (принудительное)/свободное, иерархически организованное/отсутствие иерархии); *место общения* (дом, работа, транспорт, магазин и т. д.); *время общения*; *цель общения*; *доминанта общения* как его характерная, специфическая черта; *тематика общения*; *речь* (система именовании, актуализация тех или иных лексических пластов, этикетность, жанровое своеобразие и т. д.).

В качестве примера возможного анализа той или иной разновидности неофициаль-

ной коммуникации по предложенным параметрам приведем обобщающие характеристики семейного общения как ядра поля НО.

Семейное общение (СО) – общение совместно проживающих людей, связанных кровнородственными связями или вступивших в родственные отношения, а также общение в семейной сфере с животными, растениями, предметами вещного мира [4] (см. табл. на с. 9).

СО является наиболее исследованным в ядерной зоне неофициального общения [1; 4–6 и др.]. В [4] доказана необходимость условного разграничения СО и ОР на основе фактора совместного или раздельного проживания членов семьи. Дискурсивный анализ эмпирического материала позволил выявить особенности, принципиально отличающие ОР от СО: несовпадение параметра *коммуниканты и их апперцепционные базы, локутивно-темпорального* параметра (время и место этих разновидностей общения может не совпадать) и параметра *цель* (основная прототипическая цель СО – совместное ведение хозяйства, воспитание детей, психологический комфорт и благополучие личности; основная цель ОР – идентификация, очерчивание круга своих, поддержка родственных связей в целях защиты рода). Наблюдается и неполное совпадение ролей коммуникантов: в общении родственников реализуется роль гостя; доказано различие характеристик общения и даже речи [2].

Лингвистическое исследование дружеского общения находится на этапе первичных наблюдений и требует глубокого и разноаспектного изучения вследствие неоднородности проявления самого феномена дружбы [3].

В периферийной зоне перспективными представляются исследования ОЗ и ОН. Общение знакомых неоднородно: большую роль играет основной статус коммуникантов, проявляющийся в общении (коллега, сосед, просто знакомый или знакомый по секции, кружку и т. п.). Эти разновидности общения «пунктирно» рассмотрены в [3]. Проявление речевых особенностей в каждой из выделенных разновидностей НО позволило выдвинуть гипотезу о неоднородности разговорной речи и существовании ее функциональных вариантов [3]. Предложенная классификация и методика рассмотрения разновидностей НО могли бы способствовать системному подходу к изучению НО и существенному дополнению знаний о функционировании языка в повседневной сфере.

Литература

1. Анохина В.С. Коммуникативный и адаптационный аспекты речевого общения в семье как в малой социальной группе : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Таганрог, 2009.
2. Байкулова А.Н. Неофициальное общение и его разновидности : критерии выделения и реальное функционирование. Саратов : ИЦ Наука, 2012.
3. Байкулова А.Н. Неофициальное общение: повседневная речь горожан. Саратов: ИЦ «Наука», 2014.
4. Байкулова А.Н. Речевое общение в семье : автореф. дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 2006.
5. Байкулова А.Н. Речевое общение в семье: семейные роли и семейный лексикон. Saarbrücken, Germany: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2012.
6. Занадворова А.В. Функционирование русского языка в малых социальных группах (речевое общение в семье) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2001.
7. Земская Е.А. Городская устная речь и задачи ее изучения // Разновидности городской устной речи. М. : Наука, 1988.
8. Китайгородская М.В., Розанова, Н.Н. Языковое существование современного горожанина. М. : Яз. слав. культур, 2010.
9. Китайгородская М.В., Розанова Н.Н. Речь москвичей: Коммуникативно-культурологический аспект. М. : Рус. словари, 1999.
10. Лаптева О.А. Синтаксис разговорной речи. М. : Наука, 1976.
11. Разговорная речь в системе функциональных стилей современного русского литературного языка. Лексика / под ред. проф. О.Б. Сиротининой. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1983.
12. Разговорная речь в системе функциональных стилей современного русского литературного языка: Грамматика / под ред. проф. О.Б. Сиротининой. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1992.
13. Ратмайр Р. Русская речь и рынок: Традиции и инновации в деловом и повседневном общении. М. : Яз. слав. культуры, 2013.
14. Русская разговорная речь / под ред. Е.А. Земской. М. : Наука, 1973.
15. Русская разговорная речь: Фонетика. Морфология. Лексика. Жест / под ред. Е.А. Земской. М. : Наука, 1983.
16. Сиротинина О.Б. Русский язык: система, узус и создаваемые ими риски. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2013.
17. Сиротинина О.Б. Современная разговорная речь и ее особенности. М. : Просвещение, 1974.
18. Харченко В.К. Мозаика разговорной речи: аспекты исследования, электронная база высказываний. М. : Изд-во Лит. ин-та им. А.М. Горького, 2013.
19. Харченко В.К. Современная повседневная речь. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Изд-во ЛКИ, 2010.

* * *

1. Anohina V.S. Kommunikativniy i adaptatsionniy aspekti rechevogo obscheniya v seme kak v maloy sotsialnoy gruppe : avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Taganrog, 2009.
2. Baykulova A.N. Neofitsialnoe obschenie i ego raznovidnosti : kriterii vyyedleniya i realnoe funktsionirovanie. Saratov : ITs Nauka, 2012.
3. Baykulova A.N. Neofitsialnoe obschenie: povsednevnyaya rech gorozhan. Saratov: ITs «Nauka», 2014.
4. Baykulova A.N. Rechevoe obschenie v seme : avtoref. dis. ...kand. filol. nauk. Saratov, 2006.
5. Baykulova A.N. Rechevoe obschenie v seme: semeynye roli i semeyniy leksikon. Saarbrucken, Germany: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH &Co. KG, 2012.
6. Zavadvorova A.V. Funktsionirovanie russkogo yazyika v malyyh sotsialnykh gruppakh (rechevoe obschenie v seme) : avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. M., 2001.
7. Zemskaya E.A. Gorodskaya ustnaya rech i zadachi ee izucheniya // Raznovidnosti gorodskoy ustnoy rechi. M. : Nauka, 1988.
8. Kitaygorodskaya M.V., Rozanova, N.N. Yazyikovoje suschestvovanie sovremennogo gorozhanina. M. : Yaz. slav. kultur, 2010.
9. Kitaygorodskaya M.V., Rozanova N.N. Rech moskvichey: Kommunikativno-kulturologicheskiy aspekt. M. : Rus. slovari, 1999.
10. Lapteva O.A. Sintaksis razgovornoj rechi. M. : Nauka, 1976.
11. Razgovornaya rech v sisteme funktsionalnykh stilej sovremennogo russkogo literaturnogo yazyika. Leksika / pod red. prof. O.B. Sirotininoj. Saratov : Izd-vo Sarat. un-ta, 1983.
12. Razgovornaya rech v sisteme funktsionalnykh stilej sovremennogo russkogo literaturnogo yazyika: Grammatika / pod red. prof. O.B. Sirotininoj. Saratov : Izd-vo Sarat. un-ta, 1992.
13. Ratmayr R. Russkaya rech i ryinok: Traditsii i innovatsii v delovom i povsednevnom obschenii. M. : Yaz. slav. kulturyi, 2013.
14. Russkaya razgovornaya rech / pod red. E.A. Zemskoy. M. : Nauka, 1973.
15. Russkaya razgovornaya rech: Fonetika. Morfologiya. Leksika. Zhest / pod red. E.A. Zemskoy. M. : Nauka, 1983.
16. Sirotinina O.B. Russkiy yazyik: sistema, uzus i sozdavaemyie imi riski. Saratov : Izd-vo Sarat. un-ta, 2013.
17. Sirotinina O.B. Sovremennaya razgovornaya rech i ee osobennosti. M. : Prosveschenie, 1974.
18. Harchenko V.K. Mozaika razgovornoj rechi: aspekti issledovaniya, elektronnyaya baza

vyiskazyivaniy. M. : Izd-vo Lit. in-ta im. A.M. Gorkogo, 2013.

19. Harchenko V.K. Sovremennaya povsednevnyaya rech. 2-e izd., pererab. i dop. M. : Izd-vo LKI, 2010.

Informal communication: approaches to its classification and research methods

There is represented the author's classification of informal communication based on the factor "level of intimacy of interpersonal relations of communicants". Informal communication is regarded as the field where there can be found nuclear and peripheral zones. There are realized the varieties of informal communication, each of them can be researched on the basis of the selected constitutive parameters.

Key words: the Russian language, informal communication, spoken language, family communication, friendly communication.

(Статья поступила в редакцию 10.04.2014)

Т.А. СУХОМЛИНА
(Самара)

БУДУЩЕЕ ВРЕМЯ КАК АТРИБУТ СЕМАНТИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА ТЕКСТА

Будущее время рассматривается как атрибут семантического пространства текста, анализируется с точки зрения содержательной стороны художественного текста. Выделены виды временного пространства, и сформировано временное содержание на примере текстов художественной литературы.

Ключевые слова: лингвистика, семантическое пространство, будущее время, текст, интерпретация.

Научные исследования в области текста, среди которых наиболее значительными являются труды Е.С. Кубряковой [3], И.Р. Гальперина [2], Е.В. Падучевой [4], М.М. Бахтина [1], О.А. Плаховой [9] и др., свидетельствуют о важности грамматической интерпретации языковых единиц в тексте. В настоящее время объектом лингвистического исследования становится целый текст, который нередко рассматривается с точки зрения когнитологии и