

**А.А. ГЛЕБОВ**  
(Волгоград)

**РОЛЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО  
СОВЕТА В ИНТЕГРАЦИИ  
ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ  
(К 25-ЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ  
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
Д 212.027.02)**

*Дается общее представление о дифференциации и взаимодействии педагогических теорий, раскрываются интеграционные механизмы диссертационного совета Волгоградского государственного социально-педагогического университета и их роль в повышении качества диссертаций.*

*Ключевые слова: взаимодействие, дифференциация, интеграция, регионализация.*

Одним из стратегических направлений развития науки является дифференциация научного знания, которое В.П. Кохановский, Е.В. Золотухина, Т.Г. Лешкевич, Т.Б. Фатхи определяют как выделение внутри науки более узких, частных областей исследования (новых научных дисциплин) [5]. Усложнение структуры научного знания вызвано тем, что в основе познания лежит универсальный для всех наук аналитический подход к исследованию действительности, т.е. основной прием познания – расчленение изучаемого явления на составляющие. Этот методологический прием ориентирует исследователей на подробную детализацию изучаемой педагогической действительности. Такая специализация позволяет более глубоко изучить отдельные аспекты реальности.

Отмеченное явление ярко выражено в Волгоградском государственном социально-педагогическом университете (ВГСПУ). С конца 1980-х гг. в университете происходит процесс возникновения новых научных дисциплин. Ученые разрабатывают проблемы, относящиеся к общим вопросам педагогики, дидактики, теории воспитания как студентов, так и школьников. Все эти проблемы имеют сопряженность в том, что обращены к формированию личности.

В настоящее время насчитывается 19 научных дисциплин: целостный учебно-воспитательный процесс (Н.К. Сергеев), личностно-развивающее образование (В.В. Сериков), механизм личностно-развивающего образования (Е.А. Крюкова), личностно-гуманитарная парадигма образования (С.В. Куликова), подготовка педагога к воспитательной деятельности (Н.М. Борытко), личностно-профессиональное развитие будущего учителя начальных классов (М.В. Николаева), управление качеством подготовки специалистов (Е.И. Сахарчук), формирование собственно личностных (смысловых, ценностных, мировоззренческих) функций и свойств индивида (В.И. Данильчук), гуманитарное образование (С.В. Белова), развитие личностной свободы младших школьников (В.В. Зайцев), становление и развитие образа Я дошкольника (М.В. Корепанова), подготовка старшеклассников к образованию в компьютерной среде (А.М. Коротков), личностное становление школьников (Е.М. Сафронова), духовное воспитание (И.А. Соловцова), полоролевое воспитание (Л.И. Столярчук), становление ценностного сознания личности в современной ситуации (Л.П. Разбегаева), эстетическое развитие личности (И.В. Арановская), возрождение в условиях современной России различных форм образования, свойственных отечественному обществу в дооктябрьский период (М.В. Савин), практико-ориентированное образование за рубежом (Н.Е. Воробев).

Дифференциация научного знания характерна не только для отношений между научными дисциплинами. Она имеет место и внутри отдельной дисциплины с учетом региональных особенностей. Этот процесс понимается как регионализация науки.

Большинство исследователей всех отраслей науки подчеркивают необходимость и возможность учитывать особенности территории при формировании научной мысли. Однако нет прямолинейного и одностороннего объяснения регионализации. Феномен может быть обусловлен многими обстоятельствами: идентичностью с психологическими особенностями населения, культурой, социальными традициями, общей историей, географией ре-

гиона (области, края, республики), особенно-стями жизнеобеспечения. Возможна корреляция теории с этнической самобытностью региона. В связи с перечисленными факторами не исключен выбор разных доминирующих или исключение каких-либо идей в теоретико-методологических основах исследования.

Примером возможной педагогической регионализации может служить культурологический подход в педагогике и образовании. Сам подход представлен в понимании Е.В. Бондаревской как видение образования сквозь призму понятия культуры, т.е. его понимание как культурного процесса, осуществляющегося в культуросообразной образовательной среде, все компоненты которой служат человеку, способному к культурному саморазвитию и самоопределению в мире культурных ценностей [1, с. 44]. Культурологический подход осуществляется в контексте понимания культуры. И если она связывается с характеристикой места и образа жизни человека, то возникают предпосылки к появлению вариантов теории, характеризующихся появлением новых особенностей, способствующих повышению ее адапционных свойств.

Развитие науки представляет собой диалектический процесс, в котором дифференциация сопровождается интеграцией. В современной педагогике интеграция стала основополагающей категорией, и ей придают смысл, противоположный дифференциации. Если, замечает В.Н. Клепиков, дифференциацию интерпретируют как тенденцию «слома», «распада» целостной системы, то суть интеграции связывают с операциями соединительного плана: «связать», «соединить», «восстановить», «сблизить» элементы, распавшиеся в ходе дифференциации [4, с. 49], поэтому интеграцию нужно понимать как объединение в единое целое знаний различных направлений научного познания. При этом, выражаясь словами Л.М. Перминовой, речь идет не о прямом переносе сведений, а о том, как знания из разных теорий могут и должны быть вплетены в единую ткань теоретического, практического, прикладного [6, с. 39]. Интеграция – это специфический способ достижения целостности, внутреннего единства. Полнота ее адекватной трактовки зависит, по мнению Е.О. Галицких, от использования понятий взаимопроникновения, дополнительности, воздействия и взаимодействия разнообразных идей [2, с. 172]. В завершающей части приведенное определение можно конкретизировать философской

категорией взаимодействия как отражение изменения состояния, взаимосвязи и взаимной обусловленности объектов, в нашем случае – идей, знаний.

Теоретический анализ изменений педагогической науки в условиях интеграции, отмечает Е.О. Галицких, показал, что современная педагогическая наука характеризуется появлением интегративных исследований, изменением характера решения проблем на основе междисциплинарного подхода [2, с. 171]. В качестве примера распространения интеграционных процессов в современной науке для разрешения сложных задач, выдвигаемых практическими потребностями, следует отметить происходящее в ВГСПУ расширение теоретических исследований целостного педагогического процесса, направленных на создание интегративного знания о формировании востребованной в постиндустриальном российском обществе всесторонне развитой личности [3, с. 6].

В науке и практике действует множество интегрирующих факторов, одним из которых можно назвать диссертационный совет. Объединительные возможности этой специфичной научной структуры хорошо проявляются в работе диссертационного совета Д 212.027.02 при ВГСПУ, в который был преобразован созданный в 1989 г. специализированный совет К 113.02.01.

18 августа 2014 г. ему исполняется двадцать пять лет. Одним из инициаторов создания совета был Владимир Сергеевич Ильин (1922–1989 гг.) – известный педагог, имевший непререкаемый авторитет среди ученых-коллег, оказывавший огромное влияние на развитие образования в Волгоградском регионе, воспитавший целую плеяду талантливых ученых. Из их числа в настоящее время в университете работают Н.К. Сергеев (чл.-кор. РАО, ректор ВГСПУ, д-р пед. наук, проф., пред. дис. совета, заслуженный работник высшей школы), В.В. Зайцев (д-р пед. наук, проф., проректор по научной работе, зам. пред. дис. совета), В.В. Сериков (д-р пед. наук, проф., чл.-кор. РАО, заслуженный деятель науки РФ, проф. каф. педагогики, зам. пред. дис. совета).

За весь срок работы советом было рассмотрено 613 диссертаций, в том числе 45 докторских и 568 кандидатских, поступивших более чем из 30 городов Сибирского, Уральского, Северного и Южного регионов Российской Федерации. Значительный интерес представляет и то, что в совете защищались соискатели

ли из Украины, Вьетнама, Китая и с африканского континента, выполнившие исследования в ВГСПУ.

Развивая многие традиционные требования к диссертациям и сохраняя свойства работ, обусловленные региональными особенностями, совет стимулирует появление новых качественных черт собственными интеграционными механизмами. Во-первых, речь идет о требовании к последовательности (в соответствии с логикой научного исследования) и взаимосогласованности рубрик научного аппарата, содержанию и структуре их описания с учетом специфики каждой. Например, причины актуальности заявленной темы следует подавать в диссертациях классифицированно: социальные, практические и теоретические. В обзоре теоретической литературы диссертант должен систематизировать источники по различным основаниям, критически рассмотреть их, выделить существенное, определить главные направления в современном состоянии знаний по исследуемой теме. А в методологических основах исследования следует не ограничиваться только перечислением различных теорий, а указывать их приоритетные идеи и называть конкретно, в решении каких исследовательских задач они используются. Выполнение названных требований, как показывает практика, стимулирует согласование и использование для решения проблем более широкого круга научного знания на теоретическом и методологическом уровнях. Увеличению взаимодополняемости рубрик способствует установление их многофункциональности. Например, цель исследования должна выполнять не только функцию идеального образа или модели того, что будет достигнуто, но и конкретизировать тему исследования, а гипотеза должна служить критерием оптимизации исследовательских задач и представлять собой модель действия, приводящую к результату. К уточнению последнего: она служит описанием предположительных свойств предмета исследования.

Во-вторых, интеграция различного рода научных ресурсов в диссертационных исследованиях осуществляется благодаря промежуточной апробации материалов исследования соискателями в лабораториях университета и кафедры педагогики: методологии гуманитарно-целостных исследований в образовании (науч. рук. – Н.М. Борытко); личностно ориентированного образования (науч. рук. – В.В. Сериков); проблемы школы и педагогики за рубежом (науч. рук. – Н.Е. Воробьев); управления качеством подготовки специали-

стов (науч. рук. – Е.И. Сахарчук); проблем образования родителей (науч. рук. – Е.С. Евдокимова); гендерных исследований (науч. рук. – Л.И. Столярчук); гуманитарных образовательных технологий (науч. рук. – С.В. Белова); научно-методической поддержки реализации приоритетного национального проекта «Образование» (науч. рук. – С.В. Куликова).

Такое сотрудничество по рекомендации совета не только выполняет функцию оценки научным сообществом материалов и промежуточных результатов исследования через призму общей методологии и ведущих идей научных направлений университета, но и стимулирует обмен, привлечение, объединение идей для решения задач. Например, расширяется тематика исследований с применением знаний гендерного воспитания.

Заслуживает внимания третий интеграционный механизм – экспертиза диссертаций оппонентами-учеными, имеющими свои научные школы, и ведущими организациями из разных регионов страны. К их числу относятся академики РАО Е.В. Бондаревская, Н.В. Бордовская, И.В. Бестужев-Лада, Г.Н. Волков, В.В. Краевский, А.М. Новиков, В.А. Сластенин; чл.-кор. РАО М.В. Богуславский, А.А. Вербицкий, А.И. Кочетов, В.М. Монахов, В.Д. Симоненко, В.И. Слободчиков, А.П. Тряпицына; заслуженные деятели науки Е.П. Белозерцева, О.Д. Мукаева и другие известные российские ученые. Ведущими организациями выступают вузы, известные своими научными достижениями, из таких городов, как Астрахань, Белгород, Воронеж, Калининград, Краснодар, Магнитогорск, Москва, Новгород, Оренбург, Ростов-на-Дону, Рязань, Санкт-Петербург, Саратов, Ставрополь, Ульяновск, Ярославль и др.

Сотрудничество с оппонентами и организациями ставит на повестку дня вопрос о масштабном использовании соискателями дополнительных источников научного знания, авторами которых являются потенциальные оппоненты и организации. Все это приводит, по мнению членов совета, к синтезу логик исследования, признанных в разных региональных научных школах, и увеличению взаимодополняемости научных знаний.

Специфичность четвертого интеграционного механизма совета реализуется путем публикаций научных работ его членов в журнале «Известия Волгоградского государственного педагогического университета». Журнал издается с 31 декабря 2002 г., признан действующим по списку ВАК с 7 июля 2005 г., содержится в библиографической базе данных научных

публикаций национальной информационно-аналитической системы РИНЦ. В журнале публикуются оригинальные статьи, обзоры, содержащие результаты научной и прикладной деятельности в области педагогики.

Председатель диссертационного совета Н.К. Сергеев инициирует сотрудничество членов совета с журналом, и они отвечают на эту инициативу размещениями солидных статей. Широкое использование соискателями знаний различных педагогических концепций в создании теоретической и нормативной моделей исследуемого процесса приводит к некоторой унификации прикладных исследований в части организации диагностического, констатирующего и формирующего экспериментов. Этот факт наблюдается в диссертациях, поступающих в совет из Астрахани, Воронежа, Краснодар, Ростова-на-Дону, Ставрополя, Таганрога и других городов.

Итак, выявление интеграционного потенциала диссертационного совета представляется немаловажным исследованием. Раскрытие механизмов интеграции дает возможность регулировать этот процесс. Распространение и организация оптимального взаимодействия новых данных современной педагогической науки не являются самоцелями деятельности диссертационного совета. Вместе с тем его задача – не только определить соответствие представленных на соискание ученых степеней диссертаций установленным критериям, но и посредством интеграционных механизмов внести свой возможный вклад в повышение их качества еще на этапе подготовки. Опыт совета ВГСПУ в данном направлении можно рассматривать как перспективы совершенствования работы всех диссертационных советов.

## Литература

1. Бондаревская Е.В. Теория и практика личностно ориентированного образования. Ростов н/Д., 2000.
2. Галицких Е.О. Интегративный подход к профессионально-личностному становлению выпускника университета как методологическая проблема педагогического образования // Педагогическая наука сегодня: философско-методологические проблемы : материалы Всерос. методол. семинара / науч. ред. Е.В. Бережнова ; сост. Н.В. Малкова. М. : МИОО, 2011.
3. Глебов А.А. Нужна ли всесторонне развитая личность как цель образования в российском пост-

индустриальном обществе? // Изв. Волгogr. гос. пед. ун-та. Сер. : Ped. науки. 2013. № 2 (77).

4. Клепиков В.Н. Интеграция гуманитарных и естественно-математических знаний // Педагогика. 2010. № 4.

5. Кохановский В.П., Золотухина Е.В., Лешкевич Т.Г. [др.]. Философия для аспирантов : учеб. пособие. 2-е изд. Ростов н/Д. : Феникс, 2003.

6. Перминова Л.М. Обогащение педагогического знания: философия педагогики // Педагогическая наука сегодня: философско-методологические проблемы : материалы Всерос. методол. семинара / науч. ред. Е.В. Бережнова ; сост. Н.В. Малкова. М. : МИОО, 2011.

\* \* \*

1. Bondarevskaya E.V. Teoriya i praktika lichnostno orientirovannogo obrazovaniya. Rostov na/D., 2000.

2. Galitskih E.O. Integrativnyiy podhod k professionalno-lichnostnomu stanovleniyu vyipusknika universiteta kak metodologicheskaya problema pedagogicheskogo obrazovaniya // Pedagogicheskaya nauka segodnya: filosofsko-metodologicheskie problemy : materialyi Vseros. metodol. seminar / nauch. red. E.V. Berezhnova ; sost. N.V. Malkova. M. : MIOO, 2011.

3. Glebov A.A. Nuzhna li vsestoronne razvitaya lichnost kak tsel obrazovaniya v rossiyskom postindustrialnom obschestve? // Izv. Volgogr. gos. ped. un-ta. Ser. : Ped. nauki. 2013. № 2 (77).

4. Klepikov V.N. Integratsiya gumanitarnyih i estestvenno-matematicheskikh znaniy // Pedagogika. 2010. № 4.

5. Kohanovskiy V.P., Zolotuhina E.V., Leshkevich T.G. [dr.]. Filosofiya dlya aspirantov : ucheb. posobie. 2-e izd. Rostov n/D. : Feniks, 2003.

6. Perminova L.M. Obogaschenie pedagogicheskogo znaniya: filosofiya pedagogiki // Pedagogicheskaya nauka segodnya: filosofsko-metodologicheskie problemy : materialyi Vseros. metodol. seminar / nauch. red. E.V. Berezhnova ; sost. N.V. Malkova. M. : MIOO, 2011.

## *Role of dissertation council in the integration of the pedagogic science (to the anniversary of the Dissertation Council D 212.027.02)*

*There is given the general notion of differentiation and correlation of pedagogic theories, revealed the integration mechanisms of the dissertation council of the Volgograd State Socio-Pedagogical University and their role in thesis quality improvement.*

*Key words: correlation, differentiation, integration, regionalization.*

(Статья поступила в редакцию 18.02.2014)