



*М.В. БОГУСЛАВСКИЙ, С.В. КУЛИКОВА,
А.Н. ШЕВЕЛЕВ
(Волгоград, Санкт-Петербург)*

**МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО
И ЗАРУБЕЖНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
В XVIII – НАЧАЛЕ XXI в.:
МАТЕРИАЛЫ СЕССИИ НАУЧНОГО
СОВЕТА ПО ПРОБЛЕМАМ
ИСТОРИИ ОБРАЗОВАНИЯ
И ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ РАО**

16 – 17 июня 2014 г. в Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования прошла XXX юбилейная сессия Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО, которая была посвящена модернизационным процессам в российском и зарубежном образовании XVIII – начала XXI в. В научной сессии приняли участие более ста историков педагогики, из которых 65 участников прибыли из 21 региона России (Москва, Благовещенск, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Нижний Тагил, Омск, Рязань, Тверь и др.). К началу сессии был издан сборник научных трудов, содержащий статьи 120 авторов из России, Белоруссии, Украины и Китая.

Открыл конференцию председатель Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО, чл.-кор. РАО, д-р пед. наук, проф. М.В. Богуславский. Он отметил особую значимость проведения юбилейной сессии именно в Санкт-Петербурге и подчеркнул важность истории педагогики для осмысления модернизационных процессов современного образования. С приветственным словом выступил ректор Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (СПб АППО) канд. пед. наук, проф. С.В. Жолован. Он подчеркнул огромную роль Санкт-Петербурга как культурной столицы в модернизации отечественного образования и педагогической мысли.

Первый день конференции включал два пленарных заседания, на которых было заслушано 14 докладов, и презентацию научной школы историков педагогики и образования Санкт-Петербурга. Первое пленарное за-

седание открыла д-р пед. наук, проф. И.А. Колесникова, выступив с докладом на тему «Модернизация образования как объект историко-педагогического исследования». Она отметила терминологическую неопределенность категории «модернизация образования». Решение этой проблемы будет более эффективным, если она, по словам докладчицы, будет рассмотрена в рамках историко-педагогической науки «как педагогический феномен, представляющий часть более широких мега-процессов; как научный концепт (развертка проекта “модерна” во времени средствами образования); как конкретный факт истории педагогической культуры на уровне отдельно взятой страны или эпохи <...>. Если понимать модернизацию образования как приведение его в соответствие с изменившимися требованиями времени, возникает вопрос об источнике и природе этих требований. Что лежит в их основании: цивилизационное развитие? Политическая конъюнктура? Рыночная конкуренция? Запросы новых социальных субъектов? Научная революция? С позиций классической истории педагогики процессы реформирования образования, казалось бы, достаточно описаны на уровне отдельных периодов и стран в общей логике развития всемирного историко-педагогического процесса. Однако имеющееся научное знание практически никак не используется при подготовке современных проектов, кардинально меняющих облик образования. <...> Модернизация образования как макропроцесс, разворачивающийся в определенном пространственно-временном контексте, требует культурно-исторического подхода и интегративной методологии исследования с привлечением знаний из области философии, культурологии, социологии; теорий модернизации, инноваций; историко-политической психологии, образовательного менеджмента, компаративистики, конфликтологии, сопоставительного лингвострановедения. Не менее важен выбор методов исследования, соответствующих природе того или иного процесса изменения образования и попадающих в контекст постнеклассической науки. Особый интерес представляет историческая составляющая научной рефлексии по по-

воду текущих кардинальных обновлений отечественного образования».

Подводя итоги, И.А. Колесникова сказала: «Модернизация образования с позиций современной науки предстает как нелинейный историко-педагогический процесс, логика развития которого производна от общего контекста изменений, происходящих в конкретной стране (группе стран) и в мире. Исторический подход нужен, чтобы в ходе реформирования и(ли) модернизации обеспечивать преемственность развития образования, а не торможение или бег по кругу».

В своем докладе «Методология исследования стратегий модернизаций отечественного образования XX века» М.В. Богуславский отметил особенность и неоднозначность современной образовательной ситуации, которая заключается в «одновременном существовании двух образовательных парадигм. Парадигма, носящая либеральный, вестернизаторский и инновационный характер, сейчас определяет процессы, происходящие в российском образовании (ЕГЭ, образовательные стандарты, двухуровневая система высшего образования). Однако представляется, что эта парадигма идеологически уже исчерпана и не она будет определять перспективы образовательной политики. У высшего руководства страны после избрания в 2012 г. Президентом РФ В.В. Путина, начиная с Указов Президента от 7 мая 2012 г. и на протяжении последующего времени в явном виде и по нарастающей формируется установка на изменение стратегии развития российского образования, построения его на традиционно-консервативной основе. Выработка новой стратегии развития российского образования на традиционно-консервативной основе объективно предполагает всеобъемлющий исторический анализ процесса разработки и осуществления подобных стратегий модернизации образования на протяжении такого длительного и существенного хронологического периода, каким является эпоха XX – начала XXI в. В историческом ракурсе модернизация образования рассматривается <...> как рамочное, синтетичное понятие, включающее совокупность реформационных процессов, происходивших в российском образовании на протяжении XX – начала XXI в. В этой связи представляется, что обоснование стратегии развития российского образования может составить важную сферу историко-педагогических исследований».

А.Н. Шевелев, д-р пед. наук, зав. каф. педагогики и андрагогики СПб АППО, в докладе

«Дореволюционный столичный город в процессе модернизации школьного образования России начала XX века» сообщил, что города в истории «неизменно представляют социокультурную среду (особые пространство, хронотоп, ментальность), обеспечивающую производство инноваций в модернизирующемся социуме. Они выступают центрами науки, образования, религии, искусства. Города являются хранителями традиций и создателями инноваций, трансляторами особой городской культуры».

С.В. Куликова, д-р пед. наук, проф., зам. зав. каф. педагогики Волгоградского государственного социально-педагогического университета (ВГСПУ), ученый секретарь Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО, выступила с докладом «Аксиологические основы воспитания национального самосознания в России». Она обратила внимание на то, что одним из важнейших направлений модернизации отечественного образования является формирование у россиян национального самосознания, а основным методологическим инструментом историко-педагогического исследования национального самосознания выступает аксиологический подход. С.В. Куликова определила национальное самосознание как сущностную системную характеристику нации, которая определяет ее целостность в качестве субъекта историко-цивилизационного процесса. «Полемика национальной самоидентификации русского человека является русской национальной культурой, благодаря которой в отечественной педагогике к началу XX в. и были сформулированы базовые основы воспитания национального самосознания (семья, традиции народной педагогики, религия, природа и фольклор), выступающие в качестве аксиологических доминант педагогической теории и воспитательно-образовательной практики».

С.Г. Вершловский, д-р пед. наук, проф. каф. педагогики и андрагогики СПб АППО, в докладе «История педагогических идей: антропологический подход» обратил внимание на необходимость обращения в историко-педагогическом исследовании к личности. Он подчеркнул: «История педагогики – это история педагогических идей, а идеи создают люди».

В.К. Пичугина, канд. пед. наук, доц. каф. педагогики ВГСПУ, выступила с докладом «Дискурсивно-антропологические доминанты модернизации российского образования»,

определив основные сюжеты, обуславливающие необходимость переосмысления модернизации образования.

Второе пленарное заседание было открыто выступлением А. В. Уткина, д-ра пед. наук, доц., зав. каф. педагогики и психологии Нижнетагильской государственной социально-педагогической академии. В своем докладе «Модернизация образования как основа социокультурной трансформации российского общества» ученый предложил рассматривать модернизацию как процесс социокультурной трансформации.

М.В. Савин, д-р пед. наук, проф. ВГСПУ, выступил с докладом «Синергетические подходы к методологическим основам исследований историко-педагогического процесса», в котором раскрыл потенциал синергетики в преодолении ограниченности классических подходов к трактовке историко-педагогических событий.

Т.П. Днепров, д-р пед. наук, доц. Уральского государственного педагогического университета, в докладе «Особенности отечественной образовательной политики и перспективы ее развития» раскрыла одну из ведущих причин неудачного реформирования в прошлом и настоящем российского образования, которой является нерешенная проблема «противостояния консервативной и либеральной педагогических парадигм, порождаемая жесткой детерминацией образования государственной политикой, которая не всегда была нравственно и научно обоснована».

А.В. Овчинников, д-р пед. наук, доц., зам. директора по научной деятельности, главный научный сотрудник лаборатории истории педагогики и образования Института теории и истории педагогики (ИТИП) РАО, зам. председателя Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО, представил доклад «“Великие реформы” и модернизация образовательного законодательства России (вторая половина 60-х – начало 70-х гг. XIX в.)». Он обратился к историческому опыту этого «важного, а главное – продуманного, выстраданного российской властью и обществом шага в модернизации страны. Одной из важнейших задач реформ стало внедрение новаций в уже существовавшее в то время общероссийское образовательное законодательство. А оно ко времени начала реформ стало реальным культурно-историческим явлением, во многом определявшим пути развития народного образования».

А.А. Романов, д-р пед. наук, проф. Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, выступил с докладом «Санкт-Петербург как центр становления экспериментальной педагогики в России начала XX века», в котором раскрыл генезис экспериментальной педагогики в России.

М.А. Захарищева, д-р пед. наук, проф. Глазовского государственного педагогического института им. В.Г. Короленко, в докладе «Реформирование отечественной гимназии как поиск аксиологических приоритетов ее деятельности», проанализировав более чем столетнюю историю деятельности отечественной гимназии как основного типа среднего общеобразовательного учебного заведения, выделила этапы в ее развитии.

И.Р. Петерсон, канд. пед. наук, доц. Института педагогики, психологии, социологии Сибирского федерального университета, в докладе «Университет как субъект модернизации городской среды» сделала акцент на важной роли города в развитии высшего образования в Западной Европе.

Л.М. Перминова, д-р пед. наук, проф. Московского института открытого образования, ведущий научный сотрудник ИТИП РАО, в своем выступлении «Дидактика: статус, детерминанты развития, теории» обратила внимание историков педагогики на то, что «в классификациях научного знания ни педагогика, ни дидактика не нашли отражения. <...> Вместе с тем дидактика представляется гуманитарной и нормативной наукой, имеющей выраженную социальную направленность в силу принадлежности педагогике».

Презентацию научной школы историков педагогики и образования г. Санкт-Петербурга открыл А.Н. Шевелев, подчеркнув многообразие исследовательских направлений питерских ученых.

О.Б. Даутова, д-р пед. наук, доц. СПб АППО, представила результаты исследования о первом директоре ленинградского НИИ педагогики Академии педагогических наук РСФСР П.Н. Груздеве, который определил основные направления научных исследований в области дидактики, о чем свидетельствуют его работы и учебники, вышедшие под его редакцией.

С.М. Марчукова, канд. пед. наук, доц. Института педагогического образования и образования взрослых РАО, выступила с результатами исследования социально-философского фундамента педагогики Коменского, которые нашли отражение, прежде всего, в «Лабирин-

те света», занимающем особое место в его педагогическом наследии.

Э.В. Онищенко, д-р пед. наук, доц. Российского государственного педагогического университета (РГПУ) им. А.И. Герцена, проанализировала педагогические идеи и практику развития начального образования в Санкт-Петербурге конца XIX – начала XX в. и подчеркнула, что в ходе поиска путей и средств, способных вывести систему начального образования на качественно новый уровень, необходимо провести своеобразную «ревизию исторических традиций», чтобы продуктивно использовать имеющийся опыт модернизационных процессов, происходивших в России в конце XIX – начале XX в.

Т.И. Пашкова, канд. ист. наук, доц. РГПУ им. А.И. Герцена, сделала сообщение по результатам исследования процесса становления «новых школ» в Петербурге начала XX в. Она осветила деятельность тех учебных заведений, которые изначально позиционировали себя именно как «новые школы»: мужской гимназии С.А. Столбцова, выросшей из Курсов Родительского союза, мужской гимназии И.А. Смирнова и Л.Д. Лентовской, Василеостровской новой школы (женской гимназии М.Д. Могилянской) и Преображенской новой школы Товарищества учителей (женской гимназии Ю.С. Ивановой).

С.В. Христофоров, канд. пед. наук, доц. РГПУ им. А.И. Герцена, рассмотрел одно из белых пятен в педагогическом наследии В.Н. Сороки-Росинского его учение о коллективной педагогике.

М.М. Эпштейн, канд. пед. наук, доц. НОУ «Эпишкола», попытался проанализировать, в рамках какой педагогической традиции существует программа «Чтение и письмо для критического мышления» и как она соотносится с отечественной педагогической практикой. В итоге исследователь сделал вывод об идейной близости данной программы с так называемым новым образованием – педагогической идеологией и практикой, зародившейся в конце XIX – начале XX в. и оказавшей сильнейшее влияние на развитие современного образования.

Заключительным аккордом первого дня была презентация научных трудов лабораторий ИТИП РАО. Руководители лабораторий М.В. Богуславский, В.Г. Безрогов, А.В. Овчинников представили двадцать одно солидное издание, а также журналы ИТИП РАО.

17 июня 2014 г. в рамках работы XXX сессии Научного совета по проблемам исто-

рии образования и педагогической науки РАО прошли заседания трех секций.

Секцией «Методологические проблемы историко-педагогических исследований. Педагогическая персоналистика» руководили д-р пед. наук, проф. И.А. Колесникова и д-р пед. наук, проф. М.В. Савин. С докладами выступили д-р пед. наук, доц. Оренбургского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации А.М. Аллагулов, канд. пед. наук, доц. ИТИП РАО Л.О. Володина, канд. пед. наук, доц. Московского городского педагогического университета А.В. Кудряшёв, канд. пед. наук, доц. Института повышения квалификации и переподготовки работников образования Удмуртской Республики И.В. Макарова, д-р пед. наук, проф. Томского государственного педагогического университета В.И.Ревякина.

Секцией «Актуальный исторический опыт модернизации российского и зарубежного образования: процессы и феномены» руководили д-р пед. наук, проф. М.А. Захарищева, д-р пед. наук, доц. А.В. Овчинников, д-р пед. наук., проф. А.Н. Шевелев. С докладами выступили д-р пед. наук, доц. Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова Л.А. Абрамова, канд. пед. наук, доц. Балтийского федерального университета им. И. Канта Т.И. Безуглая, канд. пед. наук, доц. РГПУ О.А. Белянова, канд. пед. наук, доц. ИТИП РАО Т.Н. Богуславская, д-р пед. наук, проф. Курского государственного университета М.Н. Ветчина, аспирант СПб АППО В.А. Вихарев, канд. пед. наук, зав. кабинетом Московского городского Дворца детского (юношеского) творчества Е.А. Ефимова, канд. пед. наук, доц. Воронежского государственного педагогического университета Л.Э. Заварзина, преп. Рязанского высшего воздушно-десантного училища им. В.Ф. Маргелова Н.Н. Сбитнева, зав. учебной частью Чебоксарского техникума связи и информатики Т.В. Солодовникова, д-р пед. наук, доц. Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н. Толстого Е.Ю. Ромашина, канд. пед. наук, доц. Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина Н.П. Щетинина.

Секцией «Исторический контекст модернизации педагогического образования» руководили д-р пед. наук, проф. С.В. Куликова, канд. пед. наук, доц. И.Р. Петерсон, д-р пед. наук, проф. А.А. Романов. С докладами выступили канд. пед. наук, доц. Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ло-

моносова З.А. Демченко, канд. пед. наук, проф. Благовещенского государственного педагогического университета Н.В. Карнаух, канд. пед. наук, доц. Лесосибирского педагогического института, филиала Сибирского федерального университета З.У. Колокольникова, директор Образовательного Центра «Гармония» Т.А. Михайлова, канд. пед. наук, ст. преп. Удмуртского государственного университета Е.В. Неборский, канд. соц. наук, д. чл. Академии педагогических и социальных наук, председатель общественного совета Педагогического музея А.С. Макаренко Р.В. Соколов, методист Центра внешкольной работы им. А.С. Макаренко Н.В. Соколова, соискатель СПб АППО Е.В. Шульга.

Итоговый круглый стол вели председатель Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО, чл.-кор. РАО, д-р пед. наук, проф. М.В. Богуславский и ученый секретарь Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО, д-р пед. наук, проф. С.В. Куликова. Участники конференции обсудили три проблемы:

- 1) новые трактовки модернизационных процессов в образовании;
- 2) перспективные направления историко-педагогических исследований;
- 3) научный совет по проблемам истории образования и педагогической науки РАО: модернизация содержания и направлений деятельности.

Обобщив выступления, можно обозначить ряд позиций.

1. Необходимо серьезно подойти к критериям отбора педагогических понятий в исследовании, учитывая их социокультурную составляющую и грамотно применяя прогности-

ческий потенциал хрестоматийного историко-педагогического знания. Одним из вариантов решения этой задачи может стать создание историко-педагогического словаря.

2. Следует обратить особое внимание на новые проблемы историко-педагогических исследований, обозначившиеся в ходе данной сессии, и организовать коллективное обсуждение тематики исследований по истории педагогики и образования.

3. Назрела необходимость обсудить проблему по работе с историческими документами и источниками, акцентируя внимание на механизмах формирования у современных молодых историков педагогики такой компетентности.

4. Разработка историками педагогики новой методологии проектирования модернизационных процессов в образовании, основанной не на противопоставлении, а на единстве инновационной (западной) и традиционной (отечественной) составляющих, значительно обогатит концептуальную базу этих процессов.

5. У сообщества историков педагогики России имеется существенный ресурс для создания коллективных научных и методических трудов по истории педагогики и образования, который необходимо реализовать.

Подводя итоги, М.В. Богуславский поблагодарил коллектив и ректора СПб АППО С.В. Жолована, членов Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО и объявил сроки и место проведения следующей XXXI сессии: 5–7 июня 2016 г., г. Тверь.

(Статья поступила в редакцию 27.06.2014)

