

**Литература**

1. Борытко Н.М. Эмпирические данные в научно-педагогическом исследовании // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. 2011. Т. 55. № 1. С. 12–17.
2. Борытко Н.М. Гуманитарно-целостный подход в педагогическом исследовании // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. 2011. Т. 62. № 8. С. 20–24.
3. Борытко Н.М., Власюк И.В. Обновление приоритетов взаимодействия школы и семьи в условиях перехода к ФГОС общего образования // Грани познания: электрон. науч.-образоват. журн. ВГСПУ. 2013. № 4(24). С. 24–28. URL:<http://elibrary.ru/download/11062600.pdf>.
4. Власюк И.В., Генварева Ю.А. Опыт взаимодействия семьи и образовательного учреждения, направленного на самореализацию подростка // Омск. науч. вестн. 2009. №5. С. 146–148.
5. Власюк И.В., Ситникова Е.Н. Основы педагогического целеполагания в формировании субкультурной грамотности подростка // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. 2014. № 1 (86). С. 73–78.

\* \* \*

1. Boryitko N.M. Empiricheskie dannyye v nauchno-pedagogicheskom issledovanii // Izv. Volgogr. gos. ped. un-ta. 2011. T. 55. № 1. S. 12–17.
2. Boryitko N.M. Gumanitarno-tselostnyiy podhod v pedagogicheskom issledovanii // Izv. Volgogr. gos. ped. un-ta. 2011. T. 62. № 8. S. 20–24.
3. Boryitko N.M., Vlasyuk I.V. Obnovlenie prioritetov vzaimodeystviya shkoly i semi v usloviyah perehoda k FGOS obshchego obrazovaniya // Grani poznaniya: elektron. nauch.-obrazovat. zhurn. VGSPU. 2013. № 4(24). S. 24–28. URL:<http://elibrary.ru/download/11062600.pdf>.
4. Vlasyuk I.V., Genvareva Yu.A. Opyit vzaimodeystviya semi i obrazovatel'nogo uchrezhdeniya, napravlennogo na samorealizatsiyu podrostanta // Omsk. nauch. vestn. 2009. №5. S. 146–148.
5. Vlasyuk I.V., Sitnikova E.N. Osnovy pedagogicheskogo tselepolaganiya v formirovaniy subkulturnoy gramotnosti podrostanta // Izv. Volgogr. gos. ped. un-ta. 2014. № 1 (86). S. 73–78.

***Principles and logic of formation of subculture competence of a teenager***

*There is considered the notion of subculture competence of a teenager. There are revealed the stages of pedagogic situation and the difficulties peculiar for teenagers at every stage, determined the principles of teenager's subculture competence formation. There are described the experiment results.*

**Key words:** *subculture, teenagers, family, interaction, subculture competence, principles, logic.*

(Статья поступила в редакцию 14.01.2014)

***Е.И. ФАСТОВА***  
***(Волгоград)***

**ГУМАНИТАРНОЕ ПРОСТРАНСТВО КУЛЬТУРНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДРОСТКА**

*Показаны социальные и теоретические предпосылки исследования социокультурной компетентности подростка. В качестве условия ее становления представлено гуманитарное пространство культурного самоопределения подростка. Обоснованы сущностные характеристики культурного самоопределения подростка и его гуманитарного пространства.*

**Ключевые слова:** *культурное самоопределение подростка, гуманитарное пространство, социокультурная компетентность подростка, целостный человек, антропоцентрические и социометрические концепции личности.*

Социокультурное состояние современного общества и образования определяется в психолого-педагогических исследованиях как «антропологический кризис» (А.А. Остапенко), «мировоззренческая катастрофа» (В.И. Слободчиков), «новое осевое время, создающее вызов современному сообществу» (И.А. Колесникова). Это период кризиса высших духовных ценностей, торжество культа потребления, характерное для западных обществ «массового потребления». В этих условиях антропоцентрические и социометрические концепции личности дают нам неполное знание о человеке и не способны ответить вызовам времени. Антропоцентрические концепции обращены к *внутреннему человеку*, сосредоточенному на реалиях внутренней жизни и своем признании, самоактуализирующемуся и творчески себя реализующему. Именно так рассматривается человек в гуманистической психологии и основанной на либерально-гуманистическом мировоззрении педагогике. Социометрические концепции личности акцентируют внимание на «функциональном» Я как способности личности к активной адаптации в условиях изменяющегося мира. В этих концепциях личность предстает как *внешний человек*, поглощенный реалиями мирской жизни.

В психолого-педагогическом научном знании интенсивно разрабатываются представления о *целостном* человеке на основе идей христианской антропологии (С.А. Булгакова,

Н.А. Бердяева, А.Ф. Лосева, С.Л. Франка и др.) начала XX в., концепций М.М. Бахтина, М. Бубера и других исследователей.

В нашем исследовании целостный человек не «функциональное Я», как в социометрических концепциях, и «не индивидуальное Я», как в гуманистических концепциях. Мы рассматриваем целостного человека как «Я духовное», которое:

- обладает универсализацией индивидуального бытия;
- отличается самотрансценденцией и силой;
- стремится к деятельному стремлению утверждения Добра и к противостоянию Злу;
- постигает и достигает Истину;
- реализует свое бытие через муки выбора и совершение поступка;
- проявляет способность нести тяготы ответственности за себя и за других;
- реализует через собственную целостность свою духовную сущность [6, с. 63].

Эпоха цифровых технологий, не сопровождаемая прогрессом нравственности и духовности, вызывает серьезные деформации личности подростка. Так, согласно последним исследованиям психолого-возрастных особенностей подростка, современные подростки:

- предпочитают виртуальный мир реальному общению;
- быстрее взрослых осваивают новые технические устройства и технологии, но при этом отсекают информацию как ненужную;
- не готовы использовать информацию творчески и конструктивно;
- не имеют мотивации к совершению самостоятельных действий;
- готовы к потреблению, но не готовы к творческому созиданию;
- имеют проблемы с концентрацией внимания и памятью;
- мало читают и не улавливают смысл длинных предложений [5, с. 62–64];
- предпочитают виртуальное общение реальному, иллюзорный мир и вымышленную реальность необходимости решения проблем, возникающих в реальной жизни;
- обладают интернет-зависимостью и прагматизмом;
- озабочены созданием внешнего собственного имиджа при внутренней пустоте и неготовности к изменениям себя и общества.

Совершенно очевидна неспособность личности подростка к инноватике, творческой интерпретации повседневности, к реше-

нию проблем в сфере саморазвития и социального взаимодействия безопасно для мира и человека. Это проявляется в росте асоциального, суицидального, протестного поведения среди подростков, в потере ими смыслов личностного саморазвития и социального взаимодействия. Данный социальный приоритет обусловливает пересмотр существующих форм и способов бытия подростка в социокультурном пространстве современного общества, порождает необходимость исследования социогуманитарной компетентности подростка как способа адаптации подростка к новым социокультурным реалиям.

Социогуманитарная компетентность подростка как *гуманитарно-целостное* новообразование в структуре его личности интегрирует индивидуально-личностные и социально-ценные свойства, определяет высокий уровень способности и готовность подростка решать проблемы в сфере саморазвития и социального взаимодействия, беря ответственность за себя и за других, руководствуясь стремлением к Истине, утверждая Добро и оказывая противостояние злу.

В нашем исследовании было сделано предположение о том, что для создания условий, обеспечивающих становление социогуманитарной компетентности подростка, необходимо сформировать гуманитарное пространство культурного самоопределения подростка. Наше предположение основано на исследованиях В.П. Зинченко, в которых обоснованы психологические механизмы возникновения образа в сознании человека и влияния этого образа на поступки и поведение «становящейся личности» (А.Н. Леонтьев). Это позволило нам предположить, что, понимая вслед за Н.М. Борытко пространство «как образ среды», можно реализовать потенциал среды в осуществлении воспитательных целей.

Обоснование сущностных характеристик культурного самоопределения подростка предполагает поиск ответов на ряд вопросов. *В чем самоопределяется подросток? Для чего он самоопределяется? Как происходит процесс его самоопределения? Что выступает как временной контекст этого самоопределения? В каких условиях происходит культурное самоопределение подростка?*

Для нас принципиально важным является вывод Н.М. Борытко о том, что целью самоопределения подростка является его «стремление реализовать себя как существо самобытное и активно преобразующее обще-

ственную жизнь» [1, с. 110]. В этом суждении мы видим синтез единичного и всеобщего, индивидуально-личностного и социального, «единства самости и социальности личности» (С.А. Комиссарова, В.М. Симонов, В.А. Слостенин и др.). Подтверждение этой мысли мы находим и в других рассуждениях Н.М. Борытко, связывающего самоопределение с «формированием духовной самооценности воспитанника, его способности через целеполагание самобытно и самостоятельно реализовать свою природу и свое социокультурное предназначение» [Там же, с. 118]. Необходимо констатировать факт двойственной (бинарной) природы цели самоопределения.

С целями связана система мотивов и внутренних смыслов подростка. Согласимся с А.Н. Басовым, Н.М. Борытко и др., определившими в качестве мотивации подростка его самоутверждение, а в качестве механизма его реализации – мотив преодоления, побуждающий подростка преодолевать трудности [Там же, с. 110]. Таким образом, аспектом культурного самоопределения подростка является его готовность преодолевать трудности, а механизмом, обеспечивающим педагогическую поддержку воспитанника, будет выступать моделирование такой педагогической ситуации, которая станет источником кризиса личности подростка, приведет его к осознанию недостаточности собственного опыта для решения поставленной педагогом задачи и будет стимулировать подростка, опираясь на мотив преодоления, разрешить возникшие трудности.

В чем самоопределяется подросток, если мы ведем речь о культурном самоопределении, и идентично ли культурное самоопределение самоопределению в культуре (А.Г. Асмолов) или это различные понятия? Можем ли мы говорить о самоопределении подростка в культуре в понимании этого феномена А.Г. Асмоловым как «внутренней активности, направленной на продолжение себя в других людях», с точки зрения того вклада, который человек вносит в развитие культуры, становясь «человеком человечества» (цит. по: [1, с. 112]). По нашему мнению, культурное самоопределение подростка предполагает его ориентацию в мире ценностей и смыслов, насыщающих гуманитарное пространство, в моделях культуросообразного поведения, содержащихся в этом пространстве и составляющих в совокупности с ценностями и смыслами содержание социо-

культурного опыта как компонента гуманитарного пространства. Мы вслед за А.Г. Асмоловым, Н.М. Борытко и др. полагаем, что самоопределение в культуре является высшим уровнем личностного самоопределения, которое, в свою очередь, рассматривается как высшее проявление жизненного самоопределения. В этом контексте встает вопрос о возможности культурного самоопределения в подростковом возрасте (становление жизненного самоопределения в психолого-педагогической литературе обычно связывают с периодом старшего школьного возраста). Сомнения, на наш взгляд, вполне оправданы. «Актуальной сферой» самоопределения подростка являются общественно значимая деятельность, общение со сверстниками, которые Д.И. Фельдштейном и Д.Б. Элькинским определялись как ведущие виды деятельности в подростковом возрасте. Именно в этой сфере подростки способны проявить свою самостоятельность, взрослость, именно здесь они рассчитывают на уважение других людей (О.С. Газман). Вероятно, применительно к подростку культурное самоопределение предполагает возможность ответственного выбора модели поведения как фактора «ценностного самоопределения», «социокультурного пространства, в котором подросток хочет строить себя» (Н.М. Борытко). Подросток выбирает такие ценности, модели поведения, такое пространство, которые были бы значимы для него и не расходились с общественным идеалом, т.е. с теми образцами, которые реально насыщают культурно-образовательную среду общеобразовательной организации. По сути, выбранные подростком ценности, модели поведения и найденные смыслы являются культуросообразными и личностнообразными, имеют двойственную (бинарную) природу.

Содержанием культурного самоопределения подростка наряду с осознанным и ответственным выбором является «формирование жизненных планов, перспектив, своего места в мире» [1, с. 109], которые можно реализовать в процессе саморазвития и социального взаимодействия подростка, поставив при этом индивидуально значимые и социально признанные цели. В процессе культурного самоопределения подросток выработывает ценностно-смысловое отношение к миру, к себе, стремительно наращивает субъектно-смысловой опыт («мир смыслов», по Н.М. Борытко, Н.К. Сергееву), что харак-

теризует подростка как субъекта деятельности [7, с. 6, 8].

Согласимся с Н.М. Борытко, П.Г. Щедровицким и др. в том, что самоопределение подростка требует «наличия пространства или некоторых пределов» [1, с. 113]. Добавим при этом, что условием культурного самоопределения подростка является моделирование гуманитарного пространства как «структурной системы осознанных отношений в диалогическом (субъект-субъектном) взаимодействии педагога и воспитанников, направленной на трансляцию культуры» [4, с. 14–15] в процессе саморазвития и социального взаимодействия подростка. Важным для нас является вывод Н.М. Борытко о том, что при взаимодействии каждый из субъектов не просто содействует развитию другого, но именно в этом находит условия для собственного развития. В формировании способности подростка к самореализации, к выработке Я-концепции, социальной активности и т.д. исследователю видится реализация функций гуманитарного пространства в культурном самоопределении подростка (О.А. Мацкайлова).

Мы выявили существенные характеристики гуманитарного пространства культурного самоопределения подростка [9], которое:

- представляет взаимодействие субъектов среды;
- включает отношения субъектов среды, характеризующиеся субъект-субъектным равенством, равноправием, диалогичностью, принятием Другого как значимого;
- способствует удовлетворению основных запросов субъектов среды, учету их интересов, склонностей, личностных особенностей;
- включает человека в культурные связи общества;
- определяет качество среды;
- создает условия для саморазвития и социализации подростка в их единстве;
- способствует самоопределению подростка в мире культуры;
- побуждает подростка находить смыслы, стимулирует его к приобретению недостающего опыта;
- предоставляет подростку возможность выбора, опосредованного ценностями высшего духовного порядка;
- дает подростку возможность создания и изменения обстоятельств своей жизни собственной деятельностью;
- питает среду, насыщает ее определенным содержанием;

– детерминировано целями, которые ставит педагог, и целями, которые для себя определяет воспитанник;

– способствует принятию подростком моделей культуросо-ОБРАЗного поведения, ценностей, нахождению смыслов вовне, в культурно-образовательной среде общеобразовательной организации;

– создается гуманитарными, культуросо-ОБРАЗными, компетентными педагогическими ситуациями.

Очевидна необходимость разработки и применения в образовательном процессе технологии проектирования гуманитарного пространства, с тем чтобы обеспечить реализацию его функций (О.А. Мацкайлова) в культурном самоопределении подростка с целью создания системы педагогических условий, способствующих становлению социогуманитарной компетентности подростка.

## Литература

1. Борытко Н.М. Пространство воспитания: образ бытия. Волгоград : Перемена, 2000.
2. Зинченко В.П., Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. Очерки российской психологии. М., 1994.
3. Колесникова И.А. Воспитание к духовности и нравственности в эпоху глобальных перемен // Педагогика. 2008. № 9. С. 25–33.
4. Мацкайлова О.А. Гуманитаризация учебного процесса в системе среднего профессионального образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Волгоград : Перемена, 2010.
5. Никольская А. Как учить детей в цифровую эпоху? // Psychologies. 2014. № 2. С. 62–65.
6. Остапенко А.А. Педагогика со-ОБРАЗности. М. : Планета, 2012.
7. Сергеев Н.К., Борытко Н.М. Становление субъектности специалиста в воспитательном пространстве непрерывного профессионального образования // Педагогические проблемы становления субъектности школьника, студента, педагога в системе непрерывного образования : сб. науч. и метод. тр. / под ред. Н.К. Сергеева, Н.М. Борытко, М.В. Корепановой [и др.]. Волгоград : Изд-во ВГИПК РО, 2003. Вып. 15. С. 10–17.
8. Слободчиков В.И. Духовные проблемы человека в современном мире // Педагогика, 2008. № 9. С. 33–39.
9. Фастова Е.И. Проектирование гуманитарного пространства культурного самоопределения подростка [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 1. URL : <http://www.science-education.ru/115-12017> (дата обращения: 11.02.2014).



\* \* \*

1. Boryitko N.M. Prostranstvo vospitaniya: obraz byitiya. Volgograd : Peremena, 2000.

2. Zinchenko V.P., Morgunov E.B. Chelovek razvivayuschiysya. Ocherki rossiyskoy psihologii. M., 1994.

3. Kolesnikova I.A. Vospitanie k duhovnosti i npravstvennosti v epohu globalnyih peremen // Pedagogika. 2008. № 9. S. 25–33.

4. Matskaylova O.A. Gumanitarizatsiya uchebno-protsessa v sisteme srednego professionalnogo obrazovaniya : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Volgograd : Peremena, 2010.

5. Nikolskaya A. Kak učit detey v tsifrovuyu epohu? // Psychologies. 2014. № 2. S. 62–65.

6. Ostapenko A.A. Pedagogika so-OBRAZnosti. M. : Planeta, 2012.

7. Sergeev N.K., Boryitko N.M. Stanovlenie sub'ektnosti spetsialista v vospitatelnom prostranstve nepreryivnogo professionalnogo obrazovaniya // Pedagogicheskie problemy stanovleniya sub'ektnosti shkolnika, studenta, pedagoga v sisteme nepreryivnogo obrazovaniya : sb. nauch. i metod. tr. / pod red. N.K. Sergeeva, N.M. Boryitko, M.V. Korepanovoy [i dr.]. Volgograd : Izd-vo VGIPK RO, 2003. Vyip. 15. S. 10–17.

8. Slobodchikov V.I. Duhovnyie problemyi cheloveka v sovremennom mire // Pedagogika, 2008. № 9. S. 33–39.

9. Fastova E.I. Proektirovanie gumanitarnogo prostranstva kulturnogo samoopredeleniya podrostantka [Elektronnyiy resurs] // Sovremennyye problemyi nauki i obrazovaniya. 2014. № 1. URL : <http://www.science-education.ru/115-12017> (data obrascheniya: 11.02.2014).

### ***Humanitarian space of cultural self-determination of a teenager***

*There are shown the social and theoretical premises of research of socio-humanitarian competence of a teenager. As the condition of formation of teenager's socio-humanitarian competence there is represented the humanitarian space of cultural self-determination of a teenager. There are substantiated the essential characteristics and the humanitarian space of cultural self-determination of a teenager.*

**Key words:** *cultural self-determination of a teenager, humanitarian space, socio-humanitarian competence of a teenager, consistent person, anthropocentric and sociometric conceptions of a personality.*

(Статья поступила в редакцию 18.03.2014)

**С.В. ВОРОТИЛОВА**  
(*Волгоград*)

### **ФОРМИРОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ПОДРОСТКА В ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ИЗУЧЕНИЮ СВОЕЙ РОДОСЛОВНОЙ**

*Представлены сущностные характеристики российской гражданской идентичности подростка и специфика ее формирования в проектной деятельности, предусматривающей изучение подростками своей родословной во взаимосвязи с историей Отечества.*

*Ключевые слова:* *семейная, семейно-родовая, российская гражданская идентичность подростка, формирование российской гражданской идентичности подростка, генеалогические ситуации, родословные проекты.*

Формирование российской гражданской идентичности каждого учащегося как самостоятельная теоретико-практическая проблема особенно актуализировалось в связи с введением Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) общего образования. Значимость российской гражданской идентичности как макроидентичности определяется ее консолидирующей функцией, которая активно проявляется в обществе, если сформированы существенные показатели гражданской идентичности – гражданственность, патриотизм, социально-критическое мышление и др. Вместе с тем процессы мировой глобализации и ценностная дезориентация старших поколений россиян, все еще переживающих идентификационный кризис вследствие распада Советского Союза, доминирование в современном российском обществе локальных идентичностей (этнических, конфессиональных, региональных, профессиональных и пр.) выступают серьезными препятствиями для формирования российской гражданской идентичности подростков. Однако диалектика социальных процессов такова, что условиях радикальных изменений в обществе порождается тенденция укрепления макроидентичностей на основе идентичностей локальных [1; 3; 7]. В рамках этой тенденции есть основания предполагать, что формирование российской гражданской идентичности под-