

А.В. КИРЬЯКОВА
(Оренбург)

**АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ДОМИНАНТЫ
СОЦИАЛИЗАЦИИ СТУДЕНТОВ
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА**

Показаны аксиологические линии социализации студентов педагогических вузов: ориентация на профессию учителя как ценность, становление образа «Я–педагог», ценностное взаимодействие преподавателя и студента, аксиология креативности, интеркультурная коммуникация, информационная компетентность. Делается вывод о преобразовании взаимодействия преподавателя и студента в сторону студенто-ориентированного образования.

Ключевые слова: *ценностное взаимодействие, ценностные ориентации, аксиологические доминанты, социализация, креативность, интеркультурная коммуникация.*

Различные аспекты проблемы социализации в современном стремительно меняющемся мире все больше привлекают внимание отечественных и зарубежных исследователей (Э. Берн, Р. Бернс, Л.И. Божович, В.Г. Бочарова, Л.П. Буева, М. Вебер, Б.З. Вульф, О.С. Газман, М.А. Галагузова, Э. Дюркгейм, М.Б. Коваль, И.С. Кон, Дж. Мид, А.В. Мудрик, Г. Риккерт, М.И. Рожков, В.Д. Семенов, Д.Б. Эльконин, Р.Н. Chombart de Lauwe, Е.Н. Erikson, Т. Parsons). Социализация личности рассматривается многими исследователями как сложный, динамичный, непрерывный, противоречивый «процесс развития человека во взаимодействии с окружающим миром» [12, с. 4], в ходе которого происходит усвоение личностью образца поведения, принятие ценностей. А.В. Мудрик, рассматривая актуальные проблемы социализации личности в современном мире, подчеркивает, что «человек становится полноценным членом общества, будучи не только объектом, но и, что важнее, субъектом социализации, усваивающим социальные нормы и культурные ценности, проявляя активность, саморазвиваясь в обществе» [Там же].

Введенное Ф. Гиддингом понятие «социализация» употребляется в работе «Теория социализации» в контексте подготовки «человеческого материала» к социальной жизни, развития социальной природы индивида, которая изменяется в процессе его подготовки к социальной жизни.

Результатом процесса социализации, которая у Э. Гидденса определяется как совокупность всех социальных процессов, является становление личности. В понимании Дж. Мид социализация – результат социального взаимодействия, при котором индивид последовательно принимает роли «другого», «других», «обобщенного другого». С точки зрения Т. Парсонса, этот процесс представляет «вбирание» общих ценностей в процессе общения со значимыми другими, в соответствии с общезначимыми нормативными стандартами, что становится потребностью человека. Следовательно, социализация трактуется западными учеными как формирование наиболее общих, устойчивых черт человека, проявляющихся в социально организованной деятельности, регулируемой ролевой структурой общества. Задача социализации состоит в приобщении людей к культуре, освоению навыков коммуникации путем научения через включение человека в социальную жизнь.

С позиции аксиологии важными для понимания процесса социализации явились работы Г. Тарда, который описал влияние социального на человеческие ценности и нормы поведения. Н. Смелзер, определяя социализацию как процесс накопления людьми опыта социальных установок, соответствующих социальным ролям личности, по сути, подчеркивает аксиологическую значимость обретения человеком профессионально-личностных ориентаций.

Обращаясь к определению аксиологических доминант социализации личности студентов педагогического вуза, необходимо, прежде всего, рассмотреть исходные теоретические положения. Следует подчеркнуть, что в качестве методологического базиса исследования данного вопроса выступает теория ценностей, представленная такими учеными отечественного и западного языкознания, которые рассматривают закономерности и прин-

ципы становления и развития ценностных систем, аксиосферы культуры, трансформацию ценностей в обществе (М.С. Каган, Г.П. Выжлецов, А.Г. Здравомыслов, В.Н. Саратовский, В.С. Степин, В.П. Тугаринов, R. Inglehart, S. Schwartz). Педагогическая аксиология, обращенная к вопросам приобретения личностью ценностных ориентиров жизнедеятельности и саморазвития (В.И. Андреев, В.П. Бездухов, И.И. Калина, Н.Д. Никандров, В.А. Сластенин), утверждает педагогические условия становления ценностного яруса сознания, ценностного самоопределения личности в общении, познании, деятельности.

Реализация аксиологического подхода к образованию позволяет высветить внутреннюю сторону процесса социализации студентов, увидеть такие его существенные характеристики, как развитие ценностных ориентаций студентов, особенности, фазы и механизмы ценностного самоопределения студентов в пространстве университетской молодежной субкультуры, обозначить контуры становления: образы педагогического мира, образ «Я – педагог», образ профессионально-личностного будущего.

Проведенные в русле аксиологического подхода специальные исследования последних лет позволяют утверждать, что аксиологическими доминантами социализации личности студента в педагогическом вузе являются следующие: ориентация на профессию учителя как ценность, становление образа «Я – педагог», ценностное взаимодействие преподавателя и студента, аксиология креативности, интеркультурная коммуникация, информационная компетентность.

Развитие ориентации на профессию педагога как ценность. Привлекательность профессии, осознанное желание абитуриента, позднее студента, посвятить себя любимому делу способствуют более успешному и продуктивному обучению, более интенсивной адаптации и социализации. Характер представлений о будущей профессии и работе определяет весьма сдержанное профессиональное ожидание: 40% респондентов считают, что работа будет интересной, позволит самосовершенствоваться в избранной сфере деятельности (28%). Вместе с тем наблюдаются негативные тенденции (от первого до выпускного курса «не собираются работать по специальности»: 1-й курс – 15,9%, 2-й – 24,7%, 3-й – 38,3%, 4-й – 51,4%). Мы убеждаемся, что сама по себе учеба еще не исчерпывает сути освоения профессии. Специальностью не овладева-

ют только на лекциях, семинарах, в лабораториях.

Образовательный процесс педагогического вуза позволяет подготовить будущего учителя к трансляции ценностей в жизнедеятельность школы, к осознанию значимости образа учителя для формирования ценностных ориентаций школьника. Аксиологизация образования, по мнению Г.А. Мелекесова [10], определяет состав и иерархию ценностей, которые не только придают направленность будущей педагогической деятельности учителя, но и определяют его взаимодействие с миром и с людьми. Благодаря своей ценностно-ориентирующей функции образовательный процесс выводит студентов в сферу мировоззренческого осмысления социальной и педагогической реальности, своих отношений с миром и с учащимися.

Педагогическую науку процесс социализации интересует с позиции образования и воспитания, его тенденций и перспектив, определения его принципов, содержания, методов, средств, исследования различных сообществ как социализирующей среды для выявления ее образовательных, воспитательных возможностей, с одной стороны, для усиления позитивных влияний на человека, с другой – для уменьшения рисков негативных влияний. Именно поэтому противоречивость ситуации выбора профессии педагога может быть снята за счет дополнительных мер, используемых в образовательном процессе вуза, и средств, среди которых – образовательные практики, оправдавшие себя в опытно-поисковой работе, общепринятые педагогическим сообществом компетентностно-ориентированные технологии, которые влияют на развитие ценностного опыта.

Становление образа «Я – педагог». Проблема становления ценностного образа Я тесно связана с развитием аксиологического потенциала студента педагогического вуза. Она стала предметом специальных исследований сравнительно недавно, но вместе с тем прочно завоевала внимание исследователей. В работах Т.А. Ольховой [13] поэтапное формирование образа «Я – будущий профессионал» студента университета связано со становлением субъектности, причем образовательное пространство университета раскрывается как контекст социализации студента, который, во-первых, определяет содержание индивидуальной образовательной программы студента, во-вторых, способствует его саморазвитию и са-

моорганизации, в-третьих, стимулирует построение временной жизненной перспективы.

Педагогическое обращение к ценностному потенциалу университетского образования определило в качестве методологических ориентиров становления субъектности студента университета личностные смыслы получаемых знаний, отражающие восхождение к жизненным и профессиональным ценностям, мотивацию достижений, культуру смыслопорождения деятельности студента. Т.А. Ольхова определила следующие педагогические условия становления субъектности студента университета: проблемность, проективность, эвристичность и рефлексивность. Выбор условий обоснован феноменом и логикой развития предмета исследования, предполагающими актуализацию субъектного потенциала посредством внешних условий, которые отражают ценностные императивы современного университетского образования.

Ценностное взаимодействие преподавателя и студента. Студентоцентрированная парадигма Болонского процесса изменяется против стереотипов устоявшихся отношений «преподаватель – студент» на иное – «студент – преподаватель» (Л.А. Витвицкая, Н.Ф. Родионова). В общей системе развивающегося и развивающего образовательного взаимодействия был создан базис для поиска нового характера взаимодействия – ценностного, которое снижает степень регламентации самостоятельной работы студента.

В диссертационном исследовании Л.А. Витвицкой «Развитие взаимодействия субъектов образовательного процесса университета» взаимодействие преподавателя и студента рассматривается как взаимная (совместная) деятельность субъектов образовательного процесса, направленная на приобретение знаний, освоение способов деятельности и обретения новых смыслов и предусматривающая взаимодействие и взаимообогащение интеллектуальной, информационной, эмоционально-ценностной и деятельностной сфер субъектов образования. Содержанием взаимодействия являются обмен информационной и проектной деятельностью, ценностями, расширение ценностного круга познания, активизация механизмов присвоения культуры, актуализация личностной свободы субъектов образовательной деятельности. Развитие взаимодействия предполагает следующие качественные изменения:

– в отношениях студентов к реалиям современного мира, процессу обучения, расширению поликультурного пространства, профессиональной успешности и жизни;

– овладение профессиональной компетентностью;

– развитие аксиологического потенциала личности как студента, так и преподавателя (осознание и принятие участниками своей позиции в системе «студент – преподаватель», «преподаватель – студент»; эффект баланса этих позиций в рамках гуманистической педагогики проявляется в готовности преподавателя учиться и в активизации субъектной позиции студента);

– понимание субъектами образовательного процесса взаимодействия как ценности и цели образования;

– профессиональная установка преподавателя на работу со студентами как носителями индивидуальности, восхождение к ценностям студента;

– готовность субъектов взаимодействия к взаимоизменению.

Аксиологическая доминанта креативности. Ценности педагогической деятельности, выступая ориентирами построения профессионального будущего, в максимальной степени связаны с возможностями развития креативности студента в условиях образовательного процесса вуза.

Нет новизны в утверждении о том, что педагог – профессия творческая. Именно вузовская реальность делает учителя творческим, осознающим собственную уникальность, стремящимся к нестандартности в своей профессиональной деятельности. Невозможность избежать инновационности в будущей деятельности предопределяет необходимость инновационной креативности. В.В. Мороз, изучая аксиологический аспект развития креативности, подчеркивает неразрывную связь креативности с ценностями. Только ценностное отношение к получению знаний, образованию на протяжении жизни способствует развитию устойчивой внутренней мотивации, которая необходима для получения креативных результатов и продуктов. Именно ценностное отношение позволяет преодолеть неизбежное состояние фрустрации, тревоги и страха, возникающее при решении задачи и проблемы довести начатое дело до конца. Ценности регулируют и направляют деятельность, общение учителя, его взаимодействие с учащимися [8].

Чтобы повысить креативность студентов, важно, чтобы преподаватель получил соответствующие знания и обучение, касающиеся необходимых методов обучения. Преподаватели считают, что необходимо внедрять креативность в учебные планы вне зависимости от преподаваемого предмета. Однако существу-

ющие барьеры, а именно: система образования, для которой креативность пока не стала ценностью, отсутствие у преподавателей соответствующих знаний, ресурсов, инструментов, значительно затрудняют процесс развития креативности студентов.

Интеркультурная коммуникация. Интеркультурная коммуникация как аксиологическая доминанта рассмотрена в работе Л.В. Мосиенко [11] в контексте ценностного самоопределения студента в пространстве университетской молодежной субкультуры. Последнее автор понимает, с одной стороны, как процесс «вращения» личности студента, ориентации на саморазвитие и сотрудничество, развитие индивидуальности и коллективизма, отражающий восхождение студента к личностным и профессиональным ценностям, с другой – как результат, выраженный в сформированном системно-личностном новообразовании, обуславливающим способность проектировать жизненную перспективу, совершать ответственный выбор целей и ценностей.

Проведенное исследование доказывает стремление университетской молодежи к межкультурному диалогу как в реальном, так и в виртуальном пространстве современного поликультурного мира. Язык выступает инструментом вхождения в субкультуру, аккумулятором субкультуры, органической необходимой частью университетской молодежной субкультуры. Это живое явление, отражающее и вербализующее бытие университетского пространства молодежной субкультуры, в котором студенты имеют возможность самореализоваться, самоопределиваться, самовыразиться, отработать социальные, профессиональные роли. Иностраный язык становится безусловной образовательной ценностью, определяя проблему удовлетворения образовательной потребности и несоответствия желаемого и действительного. Кардинально изменившиеся условия социализации резко повышают интерес и стремление студентов к изучению иностранных языков. Возможность и реальность туристических поездок, академической мобильности воспринимается и как ценность, и как необходимость.

Информационная компетентность. В настоящее время возрастает роль педагогической науки в педагогическом анализе реалий информационного общества. В работе Е.Р. Южаниновой [18] делается попытка целостного изучения ценностных структур глобальной компьютерной сети. Интернет рассматривается как фактор, влияющий на изменения в ценностной системе общества и личности. Ди-


намика взаимодействия аксиосферы Интернета и аксиосферы общества, по мнению автора, с одной стороны, приводит к утверждению ценностей информации, знания, независимости, свободы и творчества, а с другой – влечет за собой обесценивание поиска истины, отторжение сложного знания, рост фрагментарности сознания и противоречивости духовного мира как отдельной личности, так и социума в целом.

Педагогическое образование нового века меняет приоритеты и технологии вхождения личности в профессию учителя, раскрывает новые горизонты и доминанты социализации, обращая основное внимание на развитие аксиологического потенциала личности.

Литература

1. Асмолов А.Г. Культурно-историческая психология и конструирование миров. М.: МПСИ, 1996.
2. Борытко Н. М. Социализация и социокультурная адаптация: личность как тип // Педагогические проблемы становления субъектности школьника, студента, педагога в системе непрерывного образования : сб. науч. и метод. тр.: в 3 ч. / под ред. Н.К. Сергеева, Н.М. Борытко. Волгоград, 2002. Вып. 6. Ч. 1. С. 10–15.
3. Выжлецов Г.П. Аксиология культуры. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996.
4. Вершловский С.Г., Хазард Дж. Ценностные ориентации советских и американских учителей // Педагогика. 1992. № 3–4. С. 102–106.
5. Гаязов А.С., Баязитов С.Б., Амиров А.Ф. Социализация личности гражданина в пространстве муниципального образования : моногр. Уфа, 2000.
6. Дюркгейм Э. Социология образования. М.: ИНТОР, 1996.
7. Каган М.С. Философская теория ценностей. / СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1997.
8. Калина И.И. Аксиологические основания модернизации педагогического образования. М.: Дрофа, 2011.
9. Кирьякова А.В. Ориентация личности в мире ценностей // Magister. 1998. № 4. С. 37–50.
10. Кулюткин Ю.Н., Бездухов В.П. Ценностные ориентиры и когнитивные структуры в деятельности учителя. Самара : СамГПУ, 2002.
11. Мелекесов Г.А. Аксиологический потенциал личности будущего педагога: становление и развитие. М.: МПГУ, 2002.
12. Мосиенко Л.В. Ценностное самоопределение студентов в пространстве университетской субкультуры : моногр. Оренбург : ООО ИПК «Университет», 2012.
13. Мудрик А.В. Социализация человека. М.: Академия, 2006.
14. Ольховая Т.А. Становление образа «Я – будущий педагог» студента университета. М.: ТЦ «Сфера», 2004.

15. Орлов А.А. Профессиональное мышление учителя как ценность. Тула : Изд-во: Тул. гос. пед. ун-та им. Л.Н. Толстого, 2006.
16. Пригожин А.И. Цели и ценности. Новые методы работы с будущим. М. : Изд-во «Дело» АНХ, 2010.
17. Тряпицына А.П. Ценностно-смысловые ориентиры построения содержания дисциплины «Педагогика» [Электронный ресурс] // Письма в Эмиссия. Оффлайн (The Emissia. Offline Letters) : электрон. науч. журн. Июль 2009. ART 1339. URL : <http://www.emissia.org/offline/2009/1339.htm>.
18. Хазард Дж., Вершловский С.Г. Ценностные ориентации советских и американских учителей // Педагогика. 1992. №4. С. 102–106.
19. Южанинова Е.Р. Аксиосфера Интернета и личность : моногр. М. : Дом педагогики, 2013.
20. Handbook of competence and motivation / ed. by Andrew J. Elliot and Carol S. Dweck The Guilford Press; N.Y, L., 2005.
21. Inglehart, R., Welzel, C. Changing Mass Priorities: The Link between Modernization and Democracy [Электронный ресурс]. URL : http://www.worldvaluessurvey.org/wvs/articles/folder_published/publication_587.
22. Schwartz, S. Basic Human Values: An Overview [Электронный ресурс]. URL : <http://segr-did2.fmag.unict.it/Allegati/convegno%207-8-10-05/Schwartzpaper.pdf>.
- * * *
1. Asmolov A.G. Kulturno-istoricheskaya psihologiya i konstruirovaniye mirov. M. : MPSI, 1996.
2. Boryitko N. M. Sotsializatsiya i sotsiokulturnaya adaptatsiya: lichnost kak tip // Pedagogicheskie problemy stanovleniya sub'ektnosti shkolnika, studenta, pedagoga v sisteme nepreryivnogo obrazovaniya : sb. nauch. i metod. tr.: v 3 ch. / pod red. N.K. Sergeeva, N.M. Boryitko. Volgograd, 2002. Vyip. 6. Ch. 1. S. 10–15.
3. Vyizhletsov G.P. Aksiologiya kulturyi.SPb.: Izd-vo SPbGU, 1996.
4. Vershlovskiy S.G., Hazard Dzh. Tsennostnyie orientatsii sovetskikh i amerikanskikh uchiteley // Pedagogika. 1992. № 3–4. S. 102–106.
5. Gayazov A.C., Bayazitov S.B., Amirov A.F. Sotsializatsiya lichnosti grazhdanina v prostranstve munitsipalnogo obrazovaniya : monogr.Ufa, 2000.
6. Dyurkgeym E. Sotsiologiya obrazovaniya. M. : INTOR, 1996.
7. Kagan M.S. Filosofskaya teoriya tsennostey / SPb.: TOO TK «Petropolis», 1997.
8. Kalina I.I. Aksiologicheskie osnovaniya modernizatsii pedagogicheskogo obrazovaniya. M. : Drofa, 2011.
9. Kiryakova A.V. Orientatsiya lichnosti v mire tsennostey // Magister. 1998. № 4. S. 37–50.
10. Kulyutkin Yu.N., Bezduhov V.P. Tsennostnyie orientiry i kognitivnyie strukturyi v deyatelnosti uchitelya. Samara : SamGPU, 2002.
11. Melekesov G.A. Aksiologicheskiy potentsial lichnosti buduschego pedagoga: stanovlenie i razvitie. M. : MPGU, 2002.
12. Mosienko. L.V. Tsennostnoe samoopredelenie studentov v prostranstve universitetskoy subkulturyi : monogr. Orenburg : OOO IPK «Universitet», 2012.
13. Mudrik A.V. Sotsializatsiya cheloveka. / M. : Akademiya, 2006.
14. Olhovaya T.A. Stanovlenie obraza «Ya – buduschiy pedagog» studenta universiteta. / M. : TTs «Sfera», 2004.
15. Orlov A.A. Professionalnoe myshlenie uchitelya kak tsennost. Tula : Izd-vo: Tul. gos. ped. un-ta im. L.N. Tolstogo, 2006.
16. Prigozhin A.I. Tseli i tsennosti. Novyye metody raboty s buduschim. M. : Izd-tvo «Delo» ANH, 2010.
17. Tryapitsyna A.P. Tsennostno-smyslovyye orientiryi postroeniya sodержaniya distsipliny «Pedagogika» [Elektronnyiy resurs] // Pisma v Emissiya. Offlayn (The Emissia. Offline Letters) : elektron. nauch. zhurn. Iyul 2009. ART 1339. URL : <http://www.emissia.org/offline/2009/1339.htm>.
18. Hazard Dzh., Vershlovskiy S.G. Tsennostnyie orientatsii sovetskikh i amerikanskikh uchiteley // Pedagogika. 1992. №4. S. 102–106.
19. Yuzhaninova E.R. Aksiosfera Interneta i lichnost : monogr. M. : Dom pedagogiki, 2013.
20. Handbook of competence and motivation / ed. by Andrew J. Elliot and Carol S. Dweck The Guilford Press; N.Y, L., 2005.
21. Inglehart, R., Welzel, C. Changing Mass Priorities: The Link between Modernization and Democracy [Elektronnyiy resurs]. URL : http://www.worldvaluessurvey.org/wvs/articles/folder_published/publication_587.
22. Schwartz, S. Basic Human Values: An Overview [Elektronnyiy resurs]. URL : <http://segr-did2.fmag.unict.it/Allegati/convegno 7-8-10-05/Schwartzpaper.pdf>.



Axiological dominants of socialization of teacher training higher school students

There are considered the axiological lines of socialization of teacher training higher school students: orientation at teacher's profession as a value, establishment of the image "I-teacher", value interaction between a teacher and a student, axiology of creativity, intercultural communication, informational competence. There is made the conclusion about transformation of interaction between a teacher and a student to student-oriented education.

Key words: *value interaction, value orientations, axiological dominants, socialization, creativity, intercultural communication.*

(Статья поступила в редакцию 09.04.2014)