

Т.Н. ОРЕШКИНА, Е.П. СУХОРУКОВА
(Волгоград)

**РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: Галкова О.В.,
Комиссарова Е.В., Петрова И.А.,
Савицкая О.Н. Культурное
наследие Волгоградской области
(Структура и актуальные проблемы
охраны памятников культуры):
моногр. Волгоград : Изд-во
ВолГМУ, 2013. 332 с.**

В 2013 г. в издательстве Волгоградского государственного медицинского университета (ВолГМУ) вышла монография ученых волгоградских вузов «Культурное наследие Волгоградской области (структура и актуальные проблемы охраны памятников культуры)». Более десяти лет проблемы теории культурного наследия и практики памятникоохранительного движения в России изучаются на кафедре истории и культурологии ВолГМУ и в течение пяти лет на кафедре истории России Волгоградского государственного социально-педагогического университета [5; 6; 10]. Эта монография, с одной стороны, стала результатом обобщения многолетней работы ученых, а с другой – включила совершенно новый исследовательский материал [1–4; 7–9].

В монографии впервые дана характеристика культурного наследия Волгоградской области, всех его основных характерных черт и особенностей, структурных составляющих – археологического, историко-архитектурного, художественного и нематериального наследия. В исторической ретроспективе показаны пути формирования регионального культурного наследия, выделены основные этапы его изучения, сохранения и использования, что позволило приблизиться к пониманию истоков и характера регионального культуротворчества, раскрыть феномен «этого места», его самобытность и своеобразие, без чего невозможно верно осуществить выбор путей охраны культурного наследия региона.

Изучение процесса формирования и развития культурного наследия Волгоградской области, запечатлевшего изменчивые географические, ландшафтные, геополитические, социальные, духовно-коммуникативные и художественно-творческие особенности регионального развития, позволило авторам монографии выделить следующие его особенности.

1. Региональное наследие Волгоградской области является частью общероссийского национального наследия, несет в себе все его доминантные черты, но проявляет особенности, вытекающие из уникального переплетения в культурном наследии Волгоградской области влияний культур индоарийской и иранской, балтской и угро-финской, скифо-сарматской и тюркской, античной с ее прямым (черноморские колонии) и опосредованным (Византия и Балканы) воздействием, славянского язычества и европейского христианства, восточного мистицизма и западного рационализма. Когда началось складывание постоянного населения края, то первыми насельниками (после кочевников) стали в XIV–XVI вв. донские казаки. Русское промысловое, а затем и земледельческое население начало формироваться здесь не ранее XVII в., украинцы появились в XVII–XVIII вв., калмыки – с XVII в. Со второй половины XVIII в. началась немецкая колонизация. С XIX в. на территории современной Волгоградской области стали проживать казахи, казанские татары, отдельные группы мордвы и чувашей. При этом уникальность культурного наследия Волгоградской области, по мнению авторов монографии, состоит не только в составляющих его компонентах, но и в их этнических и цивилизационных взаимосвязях и взаимопереплетениях.

2. Дискретность (прерывистость) складывания культурного наследия региона и вытекающая из этого его фрагментарность в настоящее время. Отсутствие преемственности в формировании материального культурного наследия Волгоградской области исследователи связали с долго сохранявшимся пограничным характером этого региона, являвшимся ареной частых военных столкновений, которые приводили к разрушению материальной культуры, множественной смене доминантных этносов и культур, длительному периоду преобладания кочевого образа жизни над оседлым.

3. Целостность культурного наследия Волгоградской области, обоснованная авторами как результат проявления механизмов наследования (прежде всего, исторической памятью), способствующих складыванию в сознании человека образа культурного наследия региона.

4. Численное преобладание среди различных типов культурного наследия региона памятников археологии, а среди них – курганных могильников.

5. Переплетение черт провинциальности, периферийности и столичности в культурном наследии Волгоградской области. Столичность как черта региональной культуры, которая на время стала генератором новаций, центром сосредоточения социокультурных инициатив и политической власти, по мнению авторов, проявилась в истории Волгоградского культурного наследия дважды. Первый раз в Средневековье, в эпоху татаро-монгольского завоевания, когда Нижнее Поволжье было центром Золотой Орды. В наследии региона этот период представлен такими уникальными археологическими памятниками, как Царевское, Водянское, Мечетное, Терновское городища, Глазуновское поселение, многочисленные курганные могильники этой эпохи и другие памятники. Во второй раз столичность проявилась уже в XX в., когда Царицын – крупный промышленный центр на юго-востоке страны – постановлением ЦИК СССР от 10 апреля 1925 г. был переименован в г. Сталинград. В 1932 г. Сталинград стал столицей Нижней Волги, приобрел черты столичного центра, стал развиваться по особому градостроительному плану и вошел в число 12 планируемых к строительству образцовых социалистических городов. Схема новой застройки Сталинграда как комплекса социалистических городов (металлогорода, центргорода, лесогорода, энергогорода и города транспортников) получила статус градостроительного принципа достойного послужить основой разработки эскизного проекта генерального плана Москвы 1930 г. и позволила рассматривать проект развития Сталинграда как эталон города 30-х гг. XX в. Провинциальность, периферийность в региональном наследии рассматриваются в монографии как ориентация на сохранение народных, почвенных традиций, замкнутость культурной жизни, ограниченность перемен, устойчивость норм, символов, стилей, обычаев. Дошедшие до нас образцы архитектурного облика местных уездных до-революционных центров Царицына, Камышина и посада Дубовки, по мнению авторов, ярко демонстрируют их промежуточное состояние между городом и деревней. Устойчивость народных архитектурных традиций проявилась в сельских поселениях (немецких колониях, русских, татарских, украинских сел, казачьих станицах).

6. Культурное наследие Волгоградской области, а особенно областного центра – Волгограда, является монументом, символом Победы советского народа в Великой Отечественной и Второй мировой войнах. Авторы пока-

зали, что военно-историческое наследие стало смысловым ядром памятникоохранительной деятельности второй половины XX – начала XXI в.

Рассматривая современные проблемы сохранения регионального материального и нематериального наследия, авторы зримо высветили многие болевые точки этой охраны, убедительно разрешили вопрос о степени соответствия современных реалий отечественным традициям охраны культурного наследия. Большое внимание в монографии уделено анализу современной правовой и организационной системы региональной охраны культурного наследия, ее достижениям и проблемам, в том числе дана и оценка волгоградскому законодательству по охране культурного наследия. Нельзя не согласиться с мнением авторов монографии о том, что, к сожалению, богатое и разнообразное культурное наследие Волгоградской области все еще недостаточно вовлекается в сферу культурно-познавательного туризма, для создания привлекательного инвестиционного имиджа региона.

В монографии представлена история формирования местной региональной традиции охраны культурного наследия, которая, по вполне, на наш взгляд, обоснованному мнению авторов монографии, имела прочные связи с общенациональной традицией и развивалась на ее основе. В то же время целый ряд местных условий – геополитическое положение региона, его социокультурные, национально-религиозные, исторические особенности, круг и ценность самих объектов наследия – и прочие факторы отражались как на содержании памятникоохранительной деятельности, так и на особенностях функционирования региональной системы охраны культурного наследия.

Авторы показали сопряженность местной традиции в деле охраны культурного наследия с общероссийской, прежде всего столичной традицией. В качестве структурных компонентов для такого сравнения со стороны региона были взяты сами объекты наследия, выделенные и признанные местным сообществом как культурные ценности, местная историографическая традиция их изучения, система местных государственных органов и научных общественных организаций, занятых в деле охраны культурного наследия. Всем этим компонентам дана достаточно развернутая научная характеристика. Результатами сопоставления стали аргументированное заключение о хрупкости региональных традиций, которые в большей степени подвержены влиянию субъ-

ективных или объективных факторов разрушения традиции, и вывод о том, что только общероссийские традиции охраны культурного наследия обуславливают постоянство процессов охраны и наследования.

Литература

1. Галкова О.В. Российские традиции охраны культурного наследия : дис. ... д-ра ист. наук. Волгоград, 2012.

2. Галкова О.В. Культурное наследие: современные подходы и проблемы // Вестн. Моск. гос. ун-та культуры и искусств. 2008. № 6. С. 43–46.

3. Галкова О.В. Методология и концепции охраны российского культурного наследия // Философия социальных коммуникаций. 2012. № 1. С. 10–22.

4. Галкова О.В. Российские традиции охраны отечественного культурного наследия. Волгоград : Изд-во ВГСПУ «Перемена», 2011.

5. Галкова О.В., Петров А.В. Международное право об охране архитектурного наследия // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. 2012. № 11(75). С.174–178.

6. Галкова О.В., Петров А.В. Традиции и инновации в сохранении российского культурного наследия // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2012. № 3. С. 153–157.

7. Галкова О.В., Савицкая О.Н., Назаров А.А. К истории создания археологической карты Волгоградской области [Электронный ресурс] // Грани познания: электрон. науч.-образоват. журн. ВГПУ. 2010. №4 (9). URL : http://grani.vspu.ru/files/publics/209_st.pdf.

8. Орешкина Т.Н., Сухорукова Е.П. Деятельность учреждений культуры по сохранению исторической памяти о Сталинградской битве (1943 – нач. 1950-х гг.) // Влияние научных исследований: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 2. Быдгощ (Польша), 2013. С. 18–23.

9. Петрова И.А., Галкова О.В. Теоретические основы классификации памятников культуры Волгоградской области // Гуманитарное образование и медицина : сб. науч. тр. Волгоград : Изд-во ВолГМУ, 2009. Т. 64, вып. 1–2. С. 72–79.

10. Петрова И.А., Кибасова Г.П., Назаров А.А. Культурно-историческое наследие: современные трактовки понятия [Электронный ресурс] // Грани познания: электрон. науч.-образоват. журн. ВГПУ. 2010. № 4(9). URL : http://grani.vspu.ru/files/publics/202_st.pdf.

11. Петрова И.А., Назаров А.А. Культурно-историческое наследие Волгоградской области: общая характеристика // Гуманитарное образование и медицина : сб. науч. тр. Волгоград: Изд-во ВолГМУ, 2006. Т. 63. Вып. 1. С. 85–90.

* * *

1. Galkova O.V. Rossiyskie traditsii ohranyi kulturnogo naslediya : dis. ... d-ra ist. nauk. Volgograd, 2012.

2. Galkova O.V. Kulturnoe nasledie: sovremennyye podhody i problemy // Vestn. Mosk. gos. un-ta kulturyi i iskusstv. 2008. № 6. S. 43–46.

3. Galkova O.V. Metodologiya i kontseptsii ohranyi rossiyskogo kulturnogo naslediya // Filosofiya sotsialnyih kommunikatsiy. 2012. № 1. S. 10–22.

4. Galkova O.V. Rossiyskie traditsii ohranyi otechestvennogo kulturnogo naslediya. Volgograd : Izd-vo VGSPU «Peremena», 2011.

5. Galkova O.V., Petrov A.V. Mezhdunarodnoe pravo ob ohrane arhitekturnogo naslediya // Izv. Volgogr. gos. ped. un-ta. 2012. № 11(75). S.174–178.

6. Galkova O.V., Petrov A.V. Traditsii i innovatsii v sohranении rossiyskogo kulturnogo naslediya // Gumanitarnyye, sotsialno-ekonomicheskie i obschestvennyye nauki. 2012. № 3. S. 153–157.

7. Galkova O.V., Savitskaya O.N., Nazarov A.A. K istorii sozdaniya arheologicheskoy karty Volgogradskoy oblasti [Elektronnyy resurs] // Grani poznaniya: elektron. nauch.-obrazovat. zhurn. VGPU. №4 (9). 2010. URL : http://grani.vspu.ru/files/publics/209_st.pdf.

8. Oreshkina T.N., Suhorukova E.P. Deyatel'nost uchrezhdeniy kulturyi po sohraneniyu istoricheskoy pamyati o Stalingradskoy bitve (1943 – n. 1950-h gg.) // Vliyaniye nauchnyih issledovaniy: materialyi Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Ch. 2. Byidgosch (Polsha), 2013. S. 18–23.

9. Petrova I.A., Galkova O.V. Teoreticheskie osnovy klassifikatsii pamyatnikov kulturyi Volgogradskoy oblasti // Gumanitarnoe obrazovanie i meditsina : sb. nauch. tr. Volgograd : Izd-vo VolGMU, 2009. T. 64, vyip. 1–2. S. 72–79.

10. Petrova I.A., Kibasova G.P., Nazarov A.A. Kulturno-istoricheskoe nasledie: sovremennyye traktovki ponyatiya [Elektronnyy resurs] // Grani poznaniya: elektron. nauch.-obrazovat. zhurn. VGPU. 2010. № 4(9). URL : http://grani.vspu.ru/files/publics/202_st.pdf.

11. Petrova I.A., Nazarov A.A. Kulturno-istoricheskoe nasledie Volgogradskoy oblasti: obschaya harakteristika // Gumanitarnoe obrazovanie i meditsina : sb. nauch. tr. Volgograd: Izd-vo VolGMU, 2006. T. 63. Vyip. 1. S. 85–90.

