

**Н.А. ВОДОПЬЯНОВА**  
(Волгоград)

### **ОБЪЕКТИВНЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

*Показано, что возможности устойчивого роста отечественной экономики напрямую связаны с решением проблем недостаточного инвестиционно-го обеспечения инновационного развития. Выявление современных причин разрыва между инвестиционным спросом и предложением поможет научно обосновать направления выхода из сложившегося положения.*



Ключевые слова: *инвестиции, эффективный спрос на инвестиции, инвестиционный долг, инвестиционные ресурсы, субъекты инвестиционного процесса.*

Способность эффективно приспособляться к многочисленным изменениям внешней и внутренней среды путем своевременного продуцирования инноваций является основным условием выживания и устойчивого развития любой социально-экономической системы – предприятия, региона, страны. При этом следует различать новации и инновации. Так, если новация – это новшество в области техники, технологии, организации труда и управления, основанное на достижениях науки и передовом опыте, то инновация представляет собой как раз деятельность по массовому практическому освоению нововведений и означает коммерческую реализацию новаций, обеспечивающую качественное повышение эффективности производственной системы или качества продукции, а как итог – получение дополнительной добавленной стоимости. Другими словами, инновационная деятельность направлена на обретение равновесного состояния социально-экономической системой в изменившихся условиях и является ее внутренней потребностью по «опривычиванию» изменений. Если же изменений нет либо они имеют поверхностный характер, инновационная деятельность для социально-экономических систем является неактуальной. Этот факт неоднократно отмечал авторитетный американский ученый П. Друкер, который утверждал, что препятствием новаторству служит успешное текущее функционирование организации [8].

Если с этих позиций посмотреть на экономическую динамику отечественной экономики, то оказывается, что объективных предпосылок для активизации инновационной деятельности у нас более чем достаточно. Средний срок службы оборудования в России превышает общемировой показатель более чем в 2,5 раза и составляет около 23 лет. Доля нового оборудования (со сроком эксплуатации менее 5 лет) в РФ не превышает 9,6–10%. При этом в 2013 г. ВВП вырос только на 1,3%, при этом темпы промышленного роста упали на 0,1%, инвестиции – на 0,8% [6].

Все чаще Правительство РФ признает, что нынешние проблемы в экономике имеют внутренние причины (несмотря на положительную внешнюю конъюнктуру: цена на нефть практически весь 2013 г. держалась выше 100 долларов за баррель). Многие эксперты связывают замедление темпов экономического роста с тем, что прежняя, восстановительная модель роста себя исчерпала [4]. В 2011 г., выступая на Форуме «Россия», нобелевский лауреат Дж. Стиглиц отметил, что обновление и развитие инфраструктуры должно стать главным направлением экономической политики России на ближайшие годы [9]. Устаревание основных производственных мощностей и отсутствие развитой инфраструктуры отрицательно сказываются на конкурентоспособности российской продукции, что стало особенно заметно после вступления России в ВТО.

Даже наблюдающийся рост реального ВВП России связан, прежде всего, с ростом потребления домашних хозяйств, а не с инвестициями в модернизацию основных средств. Резкий обвал национальной валюты в первом квартале 2013 г. может лишь ухудшить ситуацию с финансированием обновления производственных мощностей и объектов инфраструктуры. Еще в 2007 г. Президент РФ В.В. Путин отметил, что для модернизации инфраструктуры России в ближайшие 10 лет понадобится не менее 1 трлн долл. инвестиций, в среднем по 1,9 трлн рублей в год [5]. Однако, по мнению одного из ведущих мировых специалистов П. Андерсона, такие оценки существующего эффективного спроса на инвестиции завышены почти в 3 раза. Он полагает, что сейчас платежеспособный спрос на инвестиции составляет не более 36 млрд долл., однако прогнозирует его резкое увеличение к 2015 г. до 120 млрд долл. (до 6% ВВП). По мнению П. Андерсона, это связано с тем, что в послед-

ние 20 лет доля капитальных затрат в России не превышала 1,2% ВВП, тогда как среднемировая тенденция капитальных затрат (по выборке из 84 развитых и развивающихся стран) – 3,8% , что привело к формированию так называемого «инвестиционного долга» [7].

Необходимость инновационного развития национальной социально-экономической системы очевидна, однако просматривается целый ряд проблем с его инвестиционным обеспечением. Рассмотрим их подробнее.

Одной из таких парадоксальных проблем отставания инвестиционного предложения от инвестиционного спроса, по нашему мнению, является сохранение благоприятной конъюнктуры на рынке углеводородного сырья. Основными секторами инвестиционной активности по-прежнему остаются субъекты естественных монополий, нефтяная, энергетическая и металлургическая промышленность. На долю остальных секторов экономики, согласно данным Росстата, приходится чуть более 1/3 всех инвестиций в основной капитал [6]. Произошло замыкание основных денежных потоков в наиболее рентабельных отраслях–экспортерах сырья. При этом отсутствие эффективного механизма межотраслевого перелива капитала обостряется растущими в последнее время потребностями самого экспортного сектора в инвестициях (в силу высокой капиталоемкости производства и высокой степени износа основных фондов). В энергетическом комплексе РФ более 42% оборудования имеет срок эксплуатации более 30 лет (ТЭС – 35 лет, ТЭС– 30 лет, АЭС – 25 лет). Эксплуатация более чем 64% ЛЭП в стране превышает 25 лет и является сверхнормативной. Более трети нефтеперерабатывающих заводов были построены еще в 20–30-х гг. XX в. Степень износа, в частности на предприятиях «Роснефти», составляет от 50% (газовые компрессоры) до 60% (фонтанная арматура) [1, с. 20–21, 249; 5, с. 117].

Несмотря на то, что по-прежнему устойчивый приток доходов от экспорта сырьевых ресурсов в 2013 г. стимулирует внутренний спрос, который, в свою очередь, придает импульс росту отраслей, обслуживающих внутренний рынок, в частности в сфере «импортозамещающих» товаров и услуг значительного роста инвестирования в инновации (НИОКР) и обновления оборудования в остальных отраслях не происходит. В структуре финансирования капиталовложений продолжают доминировать собственные средства предприятий.

По данным Минэкономразвития РФ, в 2013 г. в структуре инвестиций в основной капитал собственные средства предприятий составили около 45%. Однако из-за нарастающей изношенности основного капитала, увеличения удельного веса полностью амортизированных основных фондов, роста цен на новые машины и оборудование возможности реинвестирования в большинстве отраслей ограничены их рентабельностью.

**Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) в 2011 г. (составлено автором по данным [10])**

Вид экономической деятельности	Рентабельность, %
I. Добыча полезных ископаемых	35,7
1. Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	29,2
2. Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	53,5
II. Обрабатывающие производства	13,2
1. Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	8,1
2. Текстильное и швейное производство	7,1
3. Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	7,5
4. Обработка древесины и производство изделий из дерева	5,9
5. Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	12,2
6. Производство кокса и нефтепродуктов	19,3
7. Химическое производство	24,8
8. Производство резиновых и пластмассовых изделий	7,2
9. Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	11,8
10. Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	15,9
11. Производство машин и оборудования	7,0
12. Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	10,0
13. Производство транспортных средств и оборудования	7,5
III. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,6

Дефицит собственных инвестиционных ресурсов испытывают более 62% предприятий, и около 40% используют кредитные и заемные средства, условия получения которых в период мирового финансового кризиса ужесточаются из года в год [3].

Второй весомой причиной торможения инвестиционного обеспечения инновационного развития отечественной экономики, по нашему мнению, является отсутствие полномасштабной стадии накопления амортизации и образования амортизационного фонда. В большинстве отраслей капиталозамещение происходит мелкими порциями, путем замены отдельных видов изношенных машин и оборудования. Комплексного обновления, охватывающего целые технологические процессы, как правило, не происходит. Идет в основном техническое, но не технологическое обновление производства, которое не отвечает остро стоящим задачам модернизации промышленности. Учитывая же долю амортизации в финансовых источниках капиталовложений и степень использования ее по прямому назначению, экономическая значимость амортизации как инвестиционного ресурса составляет не более 3 – 4% [2]. Это обуславливает необходимость поиска других финансовых источников инвестирования в объемах, не менее чем в 5 раз превышающих амортизацию, направляемую на капитальные вложения. Прибыль к такому источнику отнесена быть не может. Норма прибыли по промышленности в целом в 2012 г. составила менее 10%, причем обусловлена она в основном высокой нормой прибыли в производстве нефтепродуктов и металлургическом производстве [6]. По мере исчерпания у большинства предприятий отраслей обрабатывающей промышленности внутренних источников финансовых ресурсов проблема обеспечения инвестиций становится все более острой. В результате в соотношении «внутренние источники – внешние источники» существенно повышается значимость последних.

Однако банки все реже занимаются «традиционными» видами деятельности, которые предполагают их участие в механизме трансформации сбережений в инвестиции, связанные с получением процентных доходов, доходов от расчетно-кассового обслуживания, а также диверсифицированных доходов. В результате кризиса доля банков, чьи доходы формируются преимущественно за счет «традиционных» видов деятельности, сократилась с 58,52% в I кв. 2008 г. до 39,17% в IV кв. 2012 г. [3].

Банки, основные операторы ликвидности на финансовом рынке, направляют ее преимущественно на инвестирование в финансовые инструменты и пополнение материальных оборотных средств. Его темпы могли быть значительно больше, если бы банков-

ский сектор экономики был в состоянии предоставлять более долгосрочные и масштабные кредиты предприятиям реального сектора, для того чтобы стимулировать рост инвестиций в основной капитал. В то же время явные «спекулятивные» составляющие этого роста вызывают серьезные опасения относительно будущих перспектив устойчивого развития национальной социально-экономической системы.

На протяжении последних лет банки, избегая потенциальных рисков, кредитуют преимущественно предприятия своей финансово-промышленной группы и отказываются рассматривать инвестиции тех, кто не связан с ними отношениями собственности. Это ведет к общему понижению эффективности инвестиционных проектов, принимаемых к финансированию, и, следовательно, к снижению эффективности производства.

Важным ограничением для качественной воспроизводственной деятельности большинства предприятий сегодня, помимо отсутствия ресурсов, является и недостаток у собственников должной мотивации. Незавершенность процессов перераспределения собственности и отсутствие ликвидного рынка этих активов не создают стимула к увеличению стоимости бизнеса и капитализации. Банки, имея некачественную информацию о объекте инвестирования, повышают стоимость долгового финансирования, что, в свою очередь, приводит к недофинансированию менее прибыльных, но и менее рискованных инвестиционных проектов. Также это может побудить фирмы к реализации наиболее рискованных инвестиционных проектов с переносом части рисков на держателей долговых инструментов. Совокупный эффект приводит к дальнейшему повышению уже существующих цен на заемный капитал и негативному воздействию на инвестиционную активность. К сожалению, достаточно часто менеджеры компаний действуют лишь в сиюминутных интересах. Эта проблема, широко известная как проблема «неблагоприятного отбора», тесно связана с информационной асимметрией рынка инвестиционных активов.

При этом в условиях существующей значительной дифференциации в доходах населения в РФ у большей части домохозяйств просто нет источников для самостоятельного инвестирования. В РФ в ВВП в 2013 г. уровень оплаты труда составил чуть больше 50% (34697,3 млрд руб.), тогда как в развитых странах эта цифра составляет до 70%. Структура общества в России очень сильно поляризована: 70% населения обладает менее

чем 10% всех накоплений, а 0,2% (100 тыс. домохозяйств) – 70% национального богатства [7].

Каким же образом можно устранить обозначенный нами разрыв между инвестиционным спросом и инвестиционным предложением? По нашему мнению, таким инструментом может стать консолидированный бюджет, который необходимо дополнить ресурсами от обязательного страхования, например страхования ответственности опасных производственных объектов, обязательного страхования недвижимости.

Другая возможность расширения инвестиционного предложения нам видится в расширении льготных займов и кредитов частного финансового сектора с долей государственного софинансирования возврата процентов при условии их инвестирования в создание и/или развитие инфраструктуры.

Нельзя забывать и про развитие института государственно-частного партнерства при инвестировании в модернизацию производственных мощностей объектов, обеспечивающих экономическую безопасность страны. Как убедительно доказано в монографии Е.Э. Головчанской, Н.А. Водопьяновой, «каждый государственный доллар инвестиций в развитие инфраструктуры вызывает мультипликативный прирост почти на 60% частных инвестиций» [2, с. 47]. Федеральное правительство обладает мощными финансовыми активами в виде средств резервного фонда, фонда национального благосостояния, ликвидного пакета акций, которые в настоящее время практически не участвуют в решении задач инвестиционного обеспечения инновационно-развития.

## Литература

1. Воробьев Ю.Л., Акимов В.А., Соколов Ю.И. Системные аварии и катастрофы в техносфере России. М. : ФБГУ НИИ ГОЧС (ФЦ), 2012.
2. Головчанская Е.Э., Водопьянова Н.А. Государственная инвестиционная политика в аспекте ее социально-экономической направленности : моногр. / Волгогр. гос. пед. ун-т. Волгоград : ВГПУ; Волгогр. науч. изд-во, 2010.
3. Ивантер В.В., Ксенофонтов М.Ю. Концепция конструктивного прогноза роста российской экономики в долгосрочной перспективе // Проблемы прогнозирования. 2012. № 6. С. 4–14.
4. Страна возможностей: инвестиции в инфраструктуру [Электронный ресурс] // Консультант. 2011. № 15. URL : <http://www.c2f.ru/archives/strana-vozmozhnostej-investicii-v-infrastrukturu>.
5. Литвинова А. Закон для 30 триллионов: в России решено создать федеральный закон о государственно-частном партнерстве // РБК Daily. 2012. 25 июня.
6. МЭР: экономика РФ в ноябре снова замедлилась, перелома не произошло [Электронный ресурс] // РИА «Новости». URL : [http://ria.ru/trend/\\_VVP\\_RF\\_2013\\_03042013/№ixzz2uij5g2wI](http://ria.ru/trend/_VVP_RF_2013_03042013/№ixzz2uij5g2wI).
7. Anderson N. Russia's Infrastructure at the Crossroad – The Key to Modernization // USRBC White Paper, Washington DC, 2010.
8. Mensch G. Stalemate in Technology: Innovations Overcome the Depression, Ballinger Pub Co, Cambridge, Massachusetts, 1978.
9. Pproductivity: How to Save \$1 Trillion a Year? McKinsey Global Institute – McKinsey Co., January 2013.
10. World Development Indicators. 2013. [Электронный ресурс]. URL : <http://ru.scribd.com/doc/135966817/World-Development-Indicators-2013>.

\* \* \*

**Objective investment limitations of the innovative development of the domestic economics**

*There is shown that the steady growth potential of the domestic economics is directly connected with the solution of the problem of insufficient investment of the innovative development. Detection of the modern reasons for the gap between investment demand and supply may help to substantiate the ways out of the situation.*

Key words: *investments, effective demand for investments, investment duty, investment resources, subjects of investment process.*

(Статья поступила в редакцию 13.03.2014)

**Д.А. ШЕСТАК**  
(Волгоград)

**О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «ДЕМОКРАТИЯ», «ПУБЛИЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ» И «ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО» В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

*Рассматривается неразрывная взаимосвязь таких понятий, как «публичное управление», «демократия» и «гражданское общество», достижение которой обеспечит развитие российского государства, его утверждение на мировой арене как правового, социального, светского, демократического.*

Ключевые слова: *гражданское общество, публичное управление, демократия.*

С принятием Конституции в декабре 1993 г. наша страна перешла в качественно новый этап своего развития. Распад СССР, переход от плановой экономики к рыночной, смена административных методов управления новыми методами управления современной Россией потребовали адаптации управленческой системы к особенностям развития государства.

В настоящее время Россия переживает серьезные перемены в связи с изменением системы управления государством, реформированием Вооруженных сил РФ, пенсионной реформой, реформой образования и здравоохранения. Соответственно, осуществляют-

ся перемены и в сознании граждан, всех слоев населения, и в самой структуре государства, что, в свою очередь, влияет на жизнь каждого гражданина страны. Так, в последние годы мы наблюдаем активизацию гражданского общества, его развитие, желание участвовать в управлении страной. В связи с этим необходимо определить, можно ли говорить о роли гражданского общества в публичном управлении современной Россией, связывать понятия «публичное управление», «гражданское общество» и «демократия» в контексте развития нашей страны.

Понятие публичного управления появилось в России относительно недавно, однако в последнее время этой категории политики и экономики уделяется все больше внимания. Проанализируем современные трактовки понятия «публичное управление». Так, В.Е. Чиркин понимает его следующим образом: «Публичное управление – это нормотворческая, распорядительная, контрольная, организационная и иная деятельность. Она осуществляется на основе установленных норм, правил, процедур» [16, с. 41]. Кроме того, исследователь определяет публичную власть через понятие «территориального публичного коллектива как особого вида объединения народа или его части, отличающегося особыми формами образования, высокой степенью централизации в пределах своей территории, особым характером связей между его членами и специфическими свойствами принуждения, которые имеют публично-властный характер» [15, с. 20]. В свою очередь, Я.Я. Кайль пишет: «Активная обратная связь органов исполнительной власти с гражданским обществом через партисипацию (привлечение населения к добровольному участию в правительственных проектах и мероприятиях местного самоуправления) расширяет уровень их сотрудничества, улучшает качество принимаемых решений, оптимизирует расходование государственных (муниципальных) ресурсов, повышает эффективность деятельности правительства и, как следствие, уровня и качества жизни населения в целом» [6, с. 56]. Наконец, В.Ф. Халипов определяет публичную власть так: «...власть (в присутствии публики), открытая народу и его суждениям, общественная по характеру, не частная, вовлекающая в управление широкие круги управления» [14, с. 134]. Последнее определение кажется нам наиболее подходящим в контексте данного исследования.