

11. Шер А.В. Бизнес-процессы. Основные понятия. Теория. Методы. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Весть, 1999.

\* \* \*

1. Andersen B. Biznes-protsessyi: instrumentyi sovershenstvovaniya. M.: RIA «Standarty i kachestvo», 2003.

2. Biznes-inzhiniringovyye tehnologii: sayt [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.betec.ru>.

3. Vandina O.G. Meropriyatiya po vnedreniyu kontrolya zatratnykh pokazateley v ramkah ucheto-analiticheskoy sistemy biznes-protsessov na predpriyatiyah stroitel'nogo kompleksa // Sibirskaya finansovaya shkola. 2012. №5.

4. Vandina O.G. Sovershenstvovanie upravlencheskih elementov ucheto-analiticheskoy sistemy zatratnykh pokazateley v stroitel'stve // Upravlencheskiy uchët. 2012. №12.

5. Vandina O.G. Upravlencheskiy analiz potovarnoy izderzhkoemkosti biznes-protsessov // Upravlencheskiy uchët. 2012. №7.

6. Zinder E.Z. Novoe sistemnoe proektirovanie: informatsionnyye tehnologii i biznes-reinzhiniring // Sistemy upravleniya bazami dannykh. 1996. №1. S. 55–67.

7. Oyhman E.G., Popov E.M. Reinzhiniring biznesa: reinzhiniring organizatsiy i informatsionnyye tehnologii. M.: Finansyi i statistika, 1997.

8. Porter M.E. Konkurentsiya: ucheb. posobie. M.: Vilyams, 2000.

9. Publikant: sayt [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.publicant.ru>.

10. Hammer M., Champi D. Reinzhiniring korporatsii: manifest revolyutsii v biznese. SPb., 2000.

11. Sheer A.V. Biznes-protsessyi. Osnovnyye ponyatiya. Teoriya. Metody. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Vest, 1999.



### **Branch peculiarities of formation of business processes of construction organizations**

*There are considered the definitions of business process in interpretations of different scientists, classification of business processes, stages of business processes formed in the accounting and analytical system, as well as interconnection of business processes of a construction organization.*

**Key words:** *business process, business analyst, accounting and analytical system, construction, financial accounting, tax accounting, management accounting, construction works.*

(Статья поступила в редакцию 16.05.2013)

**Ю.В. ГАПОНЕНКО, С.А. САВИНА**  
(Волгоград)

### **МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ РЕГИОНА**

*Рассматриваются критерии и показатели для оценки работы налоговых органов в регионе, а также эффективность контроля в данной области.*



**Ключевые слова:** *эффективность, налоговые органы, результативность, активность, методы оценки, интенсивность, налогоплательщик.*

При рассмотрении категории эффективности применительно к контролю как к функции управления выделяется одна методологическая особенность, отличающая ее от категории эффективности применительно к производству. Если рост эффективности производства означает получение на единицу потребленных ресурсов большей массы экономического эффекта (или для получения единицы экономического эффекта затрачена меньшая масса используемых ресурсов), то повышение эффективности контроля в сфере управления финансами не всегда и не обязательно означает получение большего экономического эффекта при тех же затратах применяемых ресурсов. Результаты контроля того или иного объекта могут завершиться положительной оценкой его деятельности, констатацией отсутствия налоговых правонарушений. И это тоже результат, хотя и отрицательный с позиции экономического эффекта от затраченных ресурсов. Обычно когда рассматривается вопрос об эффективности того или иного вида деятельности, прежде всего, имеют в виду адекватность ее результатов намеченным целям, степень приближения результата к цели с учетом затрат трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Это общепринятое содержание понятия эффективности [2].

Эффективность контроля (контрольной деятельности) определяется соотношением достигнутого контролирующим органом результата и стоящей перед ним цели, достижения этой цели с наименьшими затратами ресурсов. Получение данных о таком результате требует знания конкретного содержания деятельности контролирующего органа или лица, реакции на их действие проверяемого, изме-

нений, происходящих под влиянием контроля в управленческой деятельности. Невозможно судить о результатах контроля без выявления практических последствий, которые он оказал на содержание деятельности проверяемого объекта или должностного лица. Учет практических последствий контроля для управленческой деятельности тем более необходим, что под эффективностью контроля подразумевается достижение не всякого положительного результата, а только того, который является следствием контроля.

Однако результаты контроля будут односторонними, если не учитывать произведенные при этом затраты: длительность проверок, число участвующих в проверках лиц, различного рода расходы. Затраты на проведение контроля следует соизмерять с его результатами. Степень эффективности контроля тем выше, чем меньше было произведено затрат на достижение положительного результата. Такие критерии эффективности контроля, как результативность, действенность, затраты на контроль, позволяют судить о ней только в общей форме. Конкретно оценивать сами практические результаты контроля помогают разработка и использование устойчивых, постоянных измерителей, показателей. Если критерии достижения цели контроля имеют общий характер, то для показателей характерно раскрытие внутреннего содержания контрольной работы, его составных частей, из которых складывается полученный положительный результат, что и дает возможность оценивать качество контроля. Показатели играют двойную роль: с одной стороны, свидетельствуют об уровне работы, а с другой – помогают направлять эту работу, выявлять и устранять возникшие отклонения [4].

Конечно, эффективность контроля не может и не должна измеряться только количеством проведенных проверок, охваченных контролем объектов, числом принятых по материалам проверок решений. Преувеличение роли количественных показателей может привести к формализму, при котором обилие проверок не сопровождается фактическим устранением недостатков и нарушений. Правильная оценка результатов деятельности контрольных органов связана с выявлением и учетом таких показателей, которые характеризуют затраты, связанные с осуществлением контроля. Они включают число проверяющих и число работников проверяемого органа, которые

готовят необходимые материалы, затраченное теми и другими время, полнота даваемых сведений, общее число участников проверки и т.д. Тем самым обеспечивается соразмерность произведенных затрат и реальных результатов контроля. В ряде случаев сопоставление затрат и достигнутых результатов показывает, что контроль проводился наспех или, наоборот, было затрачено много времени, привлечено значительное число людей, а результаты оказались неважными [5].

Следует отметить, что в этой работе могут быть и определенные ограничения, которые заключаются в следующем: объем выявленных нарушений может уменьшаться по мере повышения результативности контроля, а снижение себестоимости контрольной работы ограничивается необходимым уровнем ее качества. Вообще в идеале контроль должен привести к сокращению выявленных нарушений, т.е. в перспективе он должен иметь профилактический характер.

В методической и экономической литературе на тему эффективности работы налоговых органов крайне редко можно встретить методику ее оценки. Как правило, авторы просто перечисляют некоторые не связанные между собой показатели, используемые в практике налоговых органов, с их разделением на абсолютное и относительное. Количественные показатели включают сумму налогов и сборов, количество дополнительно начисленных по результатам аудита сумм, взимаемых в бюджет дополнительно, сумму задолженности по налогам и сборам, количество налогоплательщиков, состоящих на учете в региональной налоговой [4].

Качественным анализом по праву считается выполнение задачи по налогам и сборам, анализ темпов роста доходов по сравнению с соответствующим периодом прошлого года, соотношение количества дополнительных платежей, основанных на результатах контроля и объема налогов и сборов на определенный период, процент восстановления сумм доначисленных налогов и сборов, количество выездных налоговых проверок за период в инспекции работников, доля проверок с выявленными нарушениями, количество дополнительных расходов на дополнительные налоговые проверки.

В этом случае все показатели характеризуют эффективность территориальных налоговых инспекций [2]. Однако использование

термина «эффективность» в данном контексте не совсем правильно, даже если исчисляется разница между категорией «эффективность» по отношению к контролю в зависимости от контрольной категории эффективности по отношению к производству. Общеизвестно толкование термина «эффективность» как отношение затрат и выгод. Однако, в связи с использованием понятия эффективности применительно к территориальным налоговым органам, термин «эффективность» не был определен [2].

Тем не менее в последние годы на федеральном уровне были утверждены методики оценки деятельности налоговых органов по контролю за соблюдением налогового законодательства и законодательства об использовании контрольно-кассовых машин, оценки качества комплексных проверок территориальных налоговых органов и дистанционного управления взиманием налогов и сборов [5]. Однако все методы, используемые в этих показателях, учитывают только определенные области в налоговых органах, в основном области управления. В связи с этим работа налоговых органов на основе функций, возложенных на них, должна быть разделена: сбор налогов для того, чтобы заполнить доходную часть бюджетов всех уровней, а также контроль за соблюдением хозяйствующими субъектами в регионе законодательства о налогах и сборах.

Авторы предлагают анализировать деятельность региональных налоговых органов по каждому из направлений, оцениваемых с помощью следующих основных критериев: результативность, активность, эффективность, интенсивность. Первый критерий помогает охарактеризовать эффективность работы региональных налоговых органов по выполнению функций налогового администрирования, которые законодательно обязаны исполнять. К таким законодательно обоснованным действиям относятся исполнение процесса сбора налогов и сборов, постоянный контроль за соблюдением бизнес-единицами региона налогового законодательства, а также проверка правильности расчета и полноты перечисления налоговых платежей в бюджеты всех уровней. Второй критерий позволяет оценить деятельность, проводимую на региональном уровне налоговыми органами, и уровень их усилий, прилагаемых для достижения своих целей. С точки зрения сбора налогов к дан-

ному критерию относятся мероприятия, связанные с ликвидацией хозяйствующих субъектов, имеющих задолженности, с точки зрения контрольной работы – деятельность налоговых органов по организации налогового контроля за налогоплательщиками, к которым имеется повышенный уровень внимания. Оценивается проведенная работа по сбору сумм налогов и сборов по отношению к полученным дополнительным результатам в ходе проведения налогового аудита. Критерий эффективности предназначен для оценки экономического эффекта от инвестиций в трудовые, материальные и финансовые затраты на организацию деятельности по налоговому администрированию, т.е. по целесообразности содержания данного налогового органа. Интенсивность – это критерий, который характеризует уровень налоговой нагрузки по региональной инспекции в целом и по каждому из ее сотрудников в отдельности [1].

Эта методология для оценки эффективности работы налоговых органов включает в себя группы таких показателей, которые обеспечивают информационные подсистемы точной информацией и могут быть использованы для контроля налоговой администрацией на региональном уровне не только для того, чтобы оценить деятельность нижестоящих налоговых органов, но и для того, чтобы выбрать наиболее оптимальный вариант территориальной организации и точности налоговых проверок.

Авторами дополнен и усовершенствован перечень показателей, в частности добавлен уровень активности – количество налогоплательщиков, применяющих телекоммуникации для передачи налоговой отчетности через коммуникативные каналы связи по результатам налоговых проверок, показателей интенсивности – количество налоговых деклараций, сданных налогоплательщиками при помощи «Электронной системы обработки данных» [5].

По типу критерия предлагается рассчитывать следующие показатели:

1. Фактор результативности.

1.1. Деятельность по сбору налогов: динамика уровня поступлений налогов и сборов, динамика уровня недоимки.

1.2. Работа по контролю за налогоплательщиками: сумма доначисленных налогов и сборов на одну проведенную проверку, отношение доначисленных налогов и сборов к начис-

лениям, которые произведены должниками самостоятельно.

2. Фактор активности.

2.1. Деятельность по сбору налогов: уровень собираемости налогов и сборов, объем поступлений налогов, связанных с действиями налоговыми органами по ликвидации недоимки.

2.2. Работа по контролю за налогоплательщиками: сумма доначисленных налогов и сборов в расчете на 1 инспектора, доля налоговых проверок с выявленными нарушениями в общем объеме налоговых проверок (выездных).

3. Фактор эффективности.

3.1. Деятельность по сбору налогов: отношение годового объема расходов на финансирование по содержанию налоговых органов к объему поступивших за тот же период налогов и сборов.

3.2. Работа по контролю за налогоплательщиками: отношение годовых расходов на заработную плату работников налоговых органов, занимающихся проведением налоговых проверок к результатам контрольной работы.

4. Фактор интенсивности.

4.1. Деятельность по сбору налогов: количество налогоплательщиков (недоимщиков), по отношению к которым были приняты меры по ликвидации недоимки, в расчете на единицу налогового инспектора.

4.2. Работа по контролю за налогоплательщиками: количество налогоплательщиков, приходящихся на 1 инспектора, площадь территории, приходящаяся на 1 инспектора, количество выездных проверок в расчете на 1 инспектора отдела выездных проверок.

По результатам проведенного исследования мы рекомендуем расширение всех оцениваемых областей деятельности налоговых органов для повышения производительности работы региональных налоговых органов. В частности, в связи с актуальностью задач повышения качества обслуживания налогоплательщиков полезно различать направление такого отдельного исследования, как работа с налогоплательщиками.

Таким образом, проанализированы, предложены и обоснованы принципиально новые критерии оценки эффективности деятельности налоговых органов в регионе. Именно эта тенденция может и должна стать основой для развития столь необходимой комплексной оценки региональных налоговых органов.

Литература

1. Гапоненко Ю.В. Роль и значение налоговых поступлений в формировании доходной части бюджета органов местного самоуправления // Бизнес. Образование. Право. Вестн. Волгогр. ин-та бизнеса. 2008. № 5. С. 61–65.

2. Гапоненко Ю.В. Устойчивое инновационно-ориентированное развитие регионального продовольственного комплекса // Философия социальных коммуникаций. 2011. № 4 (17). С. 92–100.

3. Горский И.В., Анисимов С.А., Малис Н.И. Теория и практика налогообложения. М.: Инфра-М, 2013.

4. Михайлишина Я.А. Системный анализ понятия налогового стимулирования // Бизнес. Образование. Право. Вестн. Волгогр. ин-та бизнеса. 2012. № 3. С. 223–227.

5. Сидунова Г.И., Заорский Г.В. Анализ воздействия современной налоговой системы на экономику России // Изв. Волгогр. гос. техн. ун-та. 2005. № 6. С. 105–108.

\* \* \*

1. Gaponenko Yu.V. Rol i znachenie nalogovykh postupleniy v formirovaniy dohodnoy chasti byudzhetov organov mestnogo samoupravleniya // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestn. Volgogr. in-ta biznesa. 2008. № 5. S. 61–65.

2. Gaponenko Yu.V. Ustoychivoe innovatsionno-orientirovannoe razvitie regionalnogo prodovol'stvennogo kompleksa // Filosofiya sotsialnykh komunikatsiy. 2011. № 4 (17). S. 92–100.

3. Gorskiy I.V., Anisimov S.A., Malis N.I. Teoriya i praktika nalogooblozheniya. M.: Infra-M, 2013.

4. Mihaylishina Ya.A. Sistemnyy analiz ponyatiya nalogovogo stimulirovaniya // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestn. Volgogr. in-ta biznesa. 2012. № 3. S. 223–227.

5. Sidunova G.I., Zaorskiy G.V. Analiz vozdeystviya sovremennoy nalogovoy sistemy na ekonomiku Rossii // Izv. Volgogr. gos. tehn. un-ta. 2005. № 6. S. 105–108.

*Methodological aspects of evaluation of work effectiveness of regional tax authority*

*There are considered the criteria and indexes for evaluation of tax authority work in the region, as well as the effectiveness of control in this sphere.*

Key words: *effectiveness, tax organs, results, activity, evaluation methods, intensiveness, taxpayer.*

(Статья поступила в редакцию 05.12.2013)