

Е.В. ФУРСОВА
(Волгоград)

СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ ТЕХНОЛОГИИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Рассматриваются интегративные свойства технологической культуры будущих учителей технологии и предпринимательства как целостной системы в структуре личности.

Ключевые слова: иерархия, компоненты, структура, технологическая культура, функции.

В современных условиях интенсивного увеличения объема научно-технической информации, быстрого обновления знаний школьная предметная образовательная область «Технология», считает Ю.Л. Хотунцев, требует учителей, которые обладали бы комплексом полифункциональных знаний в гуманитарной, естественнонаучной и технической областях, смогли бы осуществлять интеграцию общенаучных и политехнических знаний с технологиями современных производственных процессов [8, с. 32]. Поэтому сегодня возникает потребность в подготовке учителей технологии и предпринимательства, обладающих технологической культурой.

Однако И.А. Боголюбова, О.В. Гребенников, А.В. Казаков, И.С. Кияшко, А.В. Коваленко и др. утверждают, что профессиональная подготовка в вузе недостаточно ориентирована на формирование у будущего учителя технологии и предпринимательства этого свойства. Возможной причиной этого Т.А. Варенцова, Л.В. Зенина, В.А. Никитин, В.Н. Кобякова, М.Н. Николаева и др. называют слабое теоретическое обоснование процесса формирования технологической культуры, недостаточную сформированность определенных компетенций, присущих учителю технологии и предпринимательства.

Задачей данной статьи является описание сущности технологической культуры учителей технологии и предпринимательства как

одного из теоретических оснований процесса формирования данного свойства личности.

Собственное представление об исследуемом свойстве мы создаем посредством синтеза наиболее распространенных в научной литературе определений технологической культуры. В производственном аспекте технологическая культура представляется П.Р. Атутовым как совокупность общих способов научно-производственной деятельности [7, с. 19]. В личностном аспекте В.Д. Симоненко определяет технологическую культуру как способность обеспечивать гармоничное взаимодействие человека, природы и технологической среды, овладевая современными способами познания и совершенствуя себя и окружающий мир [6, с.19–20]. В итоге, беря за основу формулировку Е.М. Муравьева [7, с. 21], мы понимаем под *технологической культурой способность человека сознательно определять и применять оптимальные способы преобразовательной деятельности.*

К первостепенному целостному свойству личностного качества ученые Н.Т. Абрамова, А.А. Глебов, В.С. Ильин, Ф.К. Савина, Ю.Н. Южаков относят функции, которые оно выполняет в развитии личности. Авторы считают функцию интегрирующим фактором, благодаря которому система формируется, сохраняется и развивается как целое. Систематизируя существующие определения функции, А.А. Глебов отмечает, что это определенное поведение, инвариантно присутствующее данному объекту; такое отношение части к целому, при котором часть обеспечивает какую-нибудь форму проявления целого; роль объекта в рамках некоторой системы, которой он принадлежит [2, с. 10].

Исследователи технологической культуры называют разное число ее функций и используют различные термины для их обозначения, хотя не слишком серьезно расходятся в определении их сущности. Выделим функции, отвечающие нашему представлению о технологической культуре учителей технологии и предпринимательства. При этом придерживаемся мысли В.В. Серикова о том, что чем полнее набор функций, тем более целостный характер носит целое [5, с. 16].

Технологическая культура учителей технологии и предпринимательства обладает следующими функциями: гносеологической, гуманистической, коммуникативной, исследовательской, информационной, нормативно-организаторской, проектировочной. Выделенные функции представим в том или ином из указанных выше смыслов.

В гносеологической функции технологическая культура проявляется как целенаправленный отбор и систематизация научных знаний о субъектах и объектах образовательного и производственного процессов; изучение и осознание самого себя, своих индивидуально-психологических особенностей, уровня профессионализма. Наличие знаний полифункционального содержания обеспечивает формирование профессионально-технологических компетенций будущих учителей технологии и предпринимательства (А.В. Жадаева, В.В. Кисляков, С.Б. Коржова, М.В. Николаева, Е.Т. Рубцова).

Гуманистическая функция служит укреплению профессионально-нравственного отношения к педагогической деятельности, технологической действительности (И.Ф. Исаев, В.В. Краевский, В.А. Мижериков, Д.В. Никитин).

В коммуникативной функции технологическая культура учителей технологии и предпринимательства проявляет возможность устанавливать целесообразные бесконфликтные отношения и взаимодействие с людьми в образовательном процессе и производственной деятельности (О.А. Давыдова, И.Ф. Исаева, И.С. Кияшко, В.Н. Кобякова, Л.Л. Лузянина, А.Ж. Насипов, А.В. Поздняков и др.).

Информационная функция способствует обмену информацией между участниками педагогического процесса, использованию средств управления информацией и преобразования ее для технологических процессов при поиске новых технологий.

Исследовательская функция технологической культуры учителя технологии и предпринимательства оказывает влияние на потребность в овладении системой научных знаний (Е.В. Бережнова, В.В. Краевский), способности ориентироваться в современных тенденциях развития техники и технологии (И.А. Боголюбова, Т.А. Варенцова и др.), применять полученные знания и открытия в практической деятельности.

Нормативно-организаторская функция обеспечивает включение в организацию совместной деятельности (Н.В. Кузьмина,

В.А. Слостенин, А.И. Щербаков), строгое соблюдение правил техники безопасности при выполнении различных операций, требований по эксплуатации оборудования, санитарно-гигиенических норм, методических указаний и других документов, регламентирующих рациональную и безопасную деятельность, овладение основами организации производства (В.М. Монахов, Ю.О. Овакимян, В.П. Пустовойтов, Б.Н. Полозов).

В проектировочной функции технологическая культура проявляется как потребность в направленном преобразующем воздействии на окружающий мир. Данная функция способствует проектированию содержания, форм, методов практической деятельности участников педагогического процесса (М.Н. Николаева), оптимизации планирования, организации и контроля деятельности, времени, ресурсов (Н.П. Вальков, Ю.А. Грабовенко, В.Н. Кобякова, В.И. Михайленко и др.), углублению знаний о социальных явлениях и процессах (И.А. Соколова).

Сущность технологической культуры наиболее полно отражает ее система функций, которая, как отмечает А.А. Глебов, полагаясь на мнения исследователей, характеризуется их составом, иерархией и последовательностью, т.е. осознанием одних функций как базовых для других [2, с. 10], когда каждая последующая включает в себя предыдущую, предполагает ее успешное выполнение [5, с. 16]. Систематизация функций технологической культуры учителя технологии и предпринимательства осуществлена нами с учетом специфики его деятельности, а также степени значимости функций в выполняемой деятельности.

Возглавляет иерархию технологической культуры учителя технологии и предпринимательства, на наш взгляд, проектировочная функция, в которой проявляется высокая потребность в направленном преобразующем воздействии на окружающий мир.

Преобразовательная деятельность с запланированным положительным результатом невозможна без оптимальной организации технологического процесса, а организация преобразовательного процесса должна быть сопряжена с соблюдением основ организации производства. Это обстоятельство позволяет сделать вывод, что нормативно-организаторская функция – вторая в иерархии системы функций технологической культуры.

Деятельность учителя технологии и предпринимательства имеет инженерную направленность и связана с регулярным применением

ем новаций – новой техники, инструментов, приспособлений в технологической практике. Из вышесказанного можно предположить, что поддержку проектировочной и нормативно-организаторской функций обеспечивает исследовательская функция, которая в иерархии определяется как третья.

Четвертой является информационная функция, в которой технологическая культура проявляется как свернутый опыт в виде знаний теорий и принципов деятельности, умения самостоятельно анализировать информационную ситуацию.

Пятую позицию в иерархии занимает коммуникативная функция, которая обеспечивает взаимодействие, обмен информацией между заинтересованными участниками, определение проблем и поиск решений.

Следующей, шестой, является гуманистическая функция, которая служит укреплению сотрудничества, равенства, справедливости, самостоятельности в суждениях, ответственности и инициативе, настойчивости в достижении цели.

В гносеологической функции технологической культуры учителя проявляются знания теории и принципов деятельности, умения отбирать и систематизировать научные знания об объектах и субъектах деятельности, что дает право считать ее базисной в иерархии функций.

Переход от описания к объяснению, от явлений к сущности, по мнению Ю.К. Бабанского, обязательно включает в себя познание структуры исследуемой системы [1, с. 4]. Структура, обеспечивающая становление системы, заключает В.С. Ильин, является важнейшим ее свойством [3, с. 8]. Придерживаясь мнения ряда ученых волгоградской научной школы, мы считаем, что структуру технологической культуры будущих учителей технологии и предпринимательства можно представить как статическую и динамическую. Статическая структура объекта определяется как связь сосуществующих, пребывающих в рамках этого качества частей, динамическая – как переход от одного состояния всех его компонентов к другому, поясняет В.С. Ильин [Там же, с. 8–9]. Статическую структуру технологической культуры будущего учителя технологии и предпринимательства мы рассматриваем как единство мотивационного, аксиологического, когнитивного и технологического компонентов.

Мотивационный компонент представляет собой комплекс мотивов, целей, потребностей, интересов, нравственно-волевых качеств, необходимых в процессе преобразова-

тельной деятельности. Проявляется он в социальной ответственности будущего учителя за результаты и последствия своей профессиональной и научно-исследовательской деятельности, в потребности в творчестве, самовыражении в процессе создания творческого проекта, в проектной деятельности с использованием новых технологий, овладении новыми технологиями (О.Г. Калашникова, А.В. Коваленко, А.В. Казаков и др.). Нельзя не отметить влияние педагогического аспекта на характеристику мотивационного компонента, данную учеными-педагогами (Н.М. Борытко, А.М. Байбаков, И.Ф. Исаев, И.Б. Котов, Е.Н. Шиянов, В.А. Слостенин, И.А. Соловцова и др.), где мотивационный компонент представляется как потребность учителя в творчестве, самостоятельной деятельности, созидании, стремлении к волевому напряжению при достижении своих целей.

Мотивационный компонент подтверждает многогранность технологической культуры и, следовательно, оказывает влияние на реализацию таких функций, как гносеологическая, проектировочная, исследовательская. Критериями мотивационного компонента являются направленность на овладение профессионально-педагогической деятельностью учителя технологии; направленность на взаимодействие с учениками; стремление к профессиональному росту и самообразованию.

Аксиологический компонент предполагает наличие ценностных категорий технологической культуры будущих учителей технологии, ценностного отношения к труду, технологической деятельности, себе как субъекту такой деятельности, к личности ученика (Л.Ф. Вязникова, О.В. Гребенников, О.Г. Калашникова, И.С. Кияшко, С.Б. Коржова и др.). Поскольку учитель осуществляет педагогическую деятельность, нельзя не отметить влияние педагогического аспекта на характеристику аксиологического компонента, который, по мнению авторов (И.Ф. Исаев, С.Б. Коржова, Е.А. Коростылева, М.В. Николаева и др.), проявляется в ценностном отношении к проектированию образовательных процессов, пониманию и оценке целей и средств педагогической деятельности, а также умении педагога транслировать ценности ученикам. Критериями аксиологического компонента являются: удовлетворенность профессией учителя технологии и предпринимательства; способность проектировать свою деятельность и нести ответственность за нее; умение транслировать ценности ученикам. Аксиологический компонент

обеспечивает реализацию гносеологической и гуманистической функций.

Когнитивный компонент технологической культуры характеризуется объемом технологических знаний, включающих технологические понятия, способы, средства и методы, позволяющие проектировать и изготавливать изделия; представлениями о технике и технологиях, связи и взаиморазвитии технологической и естественно-гуманитарной областей знаний, экономических и экологических аспектах технологий; знаниями в области организации учебно-исследовательской деятельности; наличием у учителя технологии и предпринимательства технологического мышления и мировоззрения для выработки и принятия нестандартных решений (А.В. Казаков, О.Г. Калашникова, А.В. Коваленко, М.Н. Николаева, В.Д. Симоненко, В.А. Слостенин и др.). Сформированность данного компонента проявляется в таких критериях, как владение системой знаний о технологической среде и производственной деятельности; знания о методах проектирования и преобразования на основе современных технологий; уровень знаний об организации учебно-воспитательного процесса. Когнитивный компонент позволяет реализовать гносеологическую, нормативно-организаторскую, проектировочную функции.

Технологический компонент технологической культуры проявляется в овладении профессиональными компетенциями будущего учителя технологии и предпринимательства, включающими в себя способность и готовность к проектной деятельности; владение различными технологиями обработки материалов и навыками работы с оборудованием, инструментами с учетом техники безопасности труда; использование информационных технологий; умение анализировать эффективность и результаты своей профессиональной деятельности (А.В. Казаков, Е.Т. Рубцова, В.Д. Симоненко, Е.Б. Слепова). О сформированности технологического компонента можно судить по следующим критериям: готовность к выполнению проектной деятельности в области технологического образования; умение внедрять в образовательный процесс прогрессивные технологии. Технологический компонент реализует проектировочную, исследовательскую, гносеологическую, информационную и нормативно-организаторскую функции.

Научное представление структуры исследуемого целостного личностного свойства предполагает определение иерархической соподчиненности ее компонентов, состоящей во включенности одного в другой, определя-

ет Н.К. Сергеев [4, с. 66]. При этом доминирующим компонентом является тот, который обладает наибольшими функциональными возможностями, замечает В.С. Ильин [3, с. 9]. В иерархии компонентов технологический является главным, т.к. реализует наибольшее количество функций, второй – когнитивный, затем аксиологический. Завершает иерархию мотивационный компонент.

Описание четырех целостных свойств технологической культуры будущих учителей технологии и предпринимательства (функции, система функций, статическая структура) и критериев оценки сформированности данного качества не завершает рассмотрение его сущностных характеристик. Перспективным направлением является рассмотрение динамической структуры технологической культуры будущих учителей технологии и предпринимательства.

Литература

1. Бабанский Ю.К. О методологии комплексного исследования проблемы «Совершенствование учебно-воспитательного процесса с целью повышения эффективности учения школьников» // Совершенствование учебно-воспитательного процесса с целью повышения эффективности учения школьников: сб. ст. Ростов н/Д.: Изд-во РГПИ, 1974.
2. Глебов А.А. Логика познания сущности личностного качества // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. Сер. : Пед. науки. 2010. №4 (48). С. 8–13.
3. Ильин В.С. Целостный подход к формированию личности // Теоретико-методологические основы формирования личности школьника и студента: межвуз. сб. науч. тр. Волгоград: ВГПИ им. А.С. Серафимовича, 1990.
4. Сергеев Н.К. О подходах к разработке модели выпускника педвуза // Теоретико-методологические основы формирования личности школьника и студента: межвуз. сб. науч. тр. Волгоград: ВГПИ им. А.С. Серафимовича, 1990.
5. Сериков В.В. О целостном подходе к изучению готовности старшеклассников к труду // Органическое единство учебного и воспитательного процессов: сб. науч. тр. Волгоград: Изд-во ВГПИ им. Серафимовича, 1982.
6. Симоненко В.Д. Основы технологической культуры. М.: Изд-во «Вентана - Граф», 1998.
7. Хамитов И.С., Гумерова Г.С. Формирование технологической культуры школьников: моногр. / под ред. проф. Ю.Л. Хотунцева. М. : Эслан, 2010. С.153.
8. Хотунцев Ю.Л. Совершенствование преподавания образовательной области «Технология» в культуросообразной школе // VI Международная конференция по проблемам технологического образования школьников «Технология 2000: Теория и практика преподавания технологии в школе» : сб. тр. г. Самара, 16–18 мая 2000 г. : М., 2000.

1. Babanskiy Yu.K. O metodologii kompleksnogo issledovaniya problemy «Sovershenstvovanie uchebno-vospitatelnogo protsessa s tselyu povysheniya effektivnosti ucheniya shkolnikov» // Sovershenstvovanie uchebno-vospitatelnogo protsessa s tselyu povysheniya effektivnosti ucheniya shkolnikov: sb. st. Rostov n/D.: Izd-vo RGPI, 1974.

2. Glebov A.A. Logika poznaniya suschnosti lichnostnogo kachestva // Izv. Volgogr. gos. ped. un-ta. Ser. : Ped. nauki. 2010. №4 (48). S. 8–13.

3. Ilin V.S. Tselostnyiy podhod k formirovaniyu lichnosti // Teoretiko-metodologicheskie osnovy formirovaniya lichnosti shkolnika i studenta: mezhvuz. sb. nauch. tr. Volgograd: VGPI im. A.S. Serafimovicha, 1990.

4. Sergeev N.K. O podhodah k razrabotke modeli vyipusknika pedvuza // Teoretiko-metodologicheskie osnovy formirovaniya lichnosti shkolnika i studenta: mezhvuz. sb. nauch. tr. Volgograd: VGPI im. A.S. Serafimovicha, 1990.

5. Serikov V.V. O tselostnom podhode k izucheniyu gotovnosti starsheklassnikov k trudu // Organicheskoe edinstvo uchebnogo i vospitatelnogo protsessov: sb. nauch. tr. Volgograd: Izd-vo VGPI im. Serafimovicha, 1982.

6. Simonenko V.D. Osnovyi tehnologicheskoy kulturyi. M.: Izd-vo «Ventana - Graf», 1998.

7. Hamitov I.S., Gumerova G.S. Formirovanie tehnologicheskoy kulturyi shkolnikov: monogr. / pod red. prof. Yu.L. Hotuntseva. M. : Eslan, 2010. S.153.

8. Hotuntsev Yu.L. Sovershenstvovanie prepodavaniya obrazovatelnoy oblasti «Tehnologiya» v kulturosoobraznoy shkole // VI Mezhdunarodnaya konferentsiya po problemam tehnologicheskogo obrazovaniya shkolnikov «Tehnologiya 2000: Teoriya i praktika prepodavaniya tehnologii v shkole» : sb. tr. g. Samara, 16–18 maya 2000 g. : M., 2000.

*Essential characteristics
of the technological culture
of future teachers of technology
and entrepreneurship*

There are considered the integrative properties of the technological culture of future teachers of technology and entrepreneurship as an integral system in personality structure.

Key words: *hierarchy, components, structure, technological culture, functions.*

(Статья поступила в редакцию 12.01.2014)

Е.В. МАЛАЯ
(Волгоград)

**СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ
РЕЧЕВОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩЕГО
СПЕЦИАЛИСТА СФЕРЫ
ОБРАЗОВАНИЯ**

Обоснованы основные функции речевой культуры будущих специалистов сферы образования, выделены компоненты, обеспечивающие их реализацию.

Ключевые слова: *речевая культура, коммуникативная компетентность, речевая профессиональная культура, функции речевой культуры, компоненты речевой культуры.*

В современных условиях модернизации системы высшего образования России и вступления ее в Европейское образовательное пространство повышаются требования к личностным и профессиональным качествам специалистов сферы образования. Одним из социально значимых требований федеральных государственных образовательных стандартов является развитие речевой культуры специалистов сферы образования. В требованиях к результатам освоения основных образовательных программ бакалавриата по направлению «Педагогическое образование» значится, что выпускник должен «владеть основами речевой профессиональной культуры» (ОПК-3).

Вместе с тем коммуникативные неудачи, нарушение языковых норм – далеко не редкие явления в речи специалистов сферы образования. Опрос 194 руководителей образовательных учреждений различного типа г. Волгограда и Волгоградской области о качестве профессиональной подготовки выпускников Волгоградского государственного педагогического университета, проведенный научно-исследовательской лабораторией управления качеством подготовки специалистов и Центром мониторинга качества подготовки специалистов ГОУ ВПО «ВГПУ» в 2010 г., выявил типичные затруднения выпускников вуза в решении профессиональных задач: в установлении контакта с учащимися, нахождении подхода к детям, организации взаимодействия с родителями учащихся и др. Анализ результатов проведенного опроса, а также исследований В.Д. Бондалетова, Л.К. Граудиной, Т.А. Ладыженской, В.П. Чихачева и др. свидетельствует о том, что уровень речевой культу-