

ние придавалось подбору воспитательного персонала, важности формирования в коллективе теплой домашней обстановки, поэтому в целях повышения эффективности данной формы призрения, съезд полагал «необходимым внести в дело сохранения всеми возможными мерами начал семейных». На этом же собрании была выработана программа курса начального обучения, включавшая в себя такие предметы, как отечествоведение, рисование, черчение, арифметика, чтение, русский язык, пение; а для физического развития детей – труд и гимнастика. Органами попечения определялись Министерство внутренних дел, губернские и уездные учреждения, а также участковые попечительства» [8, с. 47].

Наши рассуждения приводят к выводу о том, что целью образования в таких учреждениях было воспитание развитой личности для государственных и общественных интересов. Таким образом, вся государственная политика в развитии таких учреждений преследовала собой достаточно значимую цель – управление обществом через школу.

По форме своей учреждения трансформировались из интернатов в открытые учебные заведения, преемственные с другими ступенями системы образования.

Принимая во внимание общественно-политическую обстановку второй половины XIX в., следует отметить, что именно прогрессивно развивающиеся педагогические мысли повлияли на формирование крупнейших благотворительных структур, основываясь на опыте которых впоследствии стали функционировать попечительские советы женских гимназий, реальных училищ и многих других учебных заведений.

Таким образом, в качестве важной ступени в развитии частной и государственной поддержки системы образования можно отметить деятельность Ведомств детских приютов, созданных в 1838 г. и оказавших существенное влияние на развитие благотворительности в системе образования.

## Литература

1. Государственный архив Ульяновской области (ГАУО). Ф. 166. Оп. 1. Д. 31. Л. 75.
2. ГАУО. Ф. 46. Оп. 1. Д. 162.
3. Записки И.С. Жиркевича // Рус. старина. 1878. Сент.
4. Мартынов П.Л. Симбирск: сб. ист. сведений / Ульян. гос. тех. ун-т. Ульяновск : Центр «Генезис», 2008.

5. Памятная книжка Симбирской Губернии на 1861 год.

6. Памятная книжка Симбирской Губернии на 1862–1863 гг.

7. Симбирские епархиальные ведомости. 1904. №13.

8. Юстус И.В. Система и деятельность учреждений по призрению детей в конце XIX – начале XX в.: отечественный и зарубежный опыт. Ульяновск : УлГТУ, 2006.

## *Charity in education of Simbirsk province in the second half of the XIX – beginning of the XX centuries*

*There is given the system of work of educational and labour asylums (children's asylums of diligence) as one of the perspective forms of education and upbringing (by the example of Simbirsk province in the second half of the XIX – beginning of the XX centuries).*

Key words: *charity, education, upbringing, care, House of diligence.*

**О.И. БЕСПАЛОВА**  
(Михайловка, Волгоградская область)

## **ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ США**

*На примере США проводится ретроспективный анализ социально-экономической обусловленности инновационных процессов и государственного регулирования в области инновационного развития в США. Рассмотрены основные факторы, влияющие на развитие инновационной системы в США во второй половине XX в. Выявлены актуальные проблемы развития и приоритетные направления государственной политики в области высшего образования на современном этапе.*

Ключевые слова: *инновация, инновационные процессы, высшее образование в США, финансирование, двухгодичный колледж.*

Термины «инновация» или «нововведение» прочно закрепились в важнейших областях жизни общества. Следует понимать, что новшества в той или иной сфере (изобретения, новые явления, виды деятельности, мето-

ды) принимаются к распространению и выступают нововведениями только тогда, когда получают общественное признание, т.е. аксиологическую значимость для общества. Для современного социума начало XXI в. связывается с научно-техническим прогрессом, стремлением стран мирового сообщества процветать и поддерживать конкурентоспособность на мировом рынке. В последнее десятилетие активизировалась научно-инновационная активность быстроразвивающихся стран, которые осознают, что если будут не в состоянии создавать и использовать новые технологии, вскоре обнаружат свои отрасли неконкурентоспособными или устаревшими. В связи с этим особую актуальность приобретает инновационные процессы, связанные с формированием и совершенствованием инновационной системы, необходимой для научно-технического и культурного развития страны.

Исторический опыт США в сфере инновационного развития наглядно демонстрирует тот факт, что от степени развития образовательного потенциала в большой мере зависит эффективность как использования, так и дальнейшего наращивания научно-технического потенциала страны. При этом прогресс науки и образования определяется, прежде всего, социально-экономическими отношениями и государственной политикой. В связи с этим исследовательский интерес представляет ретроспективный анализ социально-экономической обусловленности инновационных процессов и государственного регулирования в области инновационного развития в США.

В США наука и образование неразрывно связаны между собой. Двигателем «экономики, основанной на знаниях» выступает высшее образование, которое интегрирует академическую и отраслевую науку, т.е. деятельность университетов направлена на проведение фундаментальных и прикладных исследований и внедрение научно-технических результатов в производство.

Исследование показало, что основы современных взаимоотношений университетов и бизнеса при поддержке государства были заложены еще в 1940-е гг., когда происходило зарождение современной американской научно-технической политики, заключающейся в том, что успехи в развитии техники и экономики зависят от состояния и масштабов научных исследований и разработок, воздействия роли науки и образования на общественное производство.

Анализ второй половины XX в. позволил заключить, что развитие высшего образова-

ния в этот период являлось прерогативой федерального правительства, что было связано со стремлением удерживать лидерство среди других стран. Политика государства заключалась в выпуске научных работников и инженеров, занятых инженерной деятельностью в сфере науки, образования и производства, и также увеличении общей численности студентов. В 1960-х гг. Соединенные Штаты продолжали удерживать лидерство по этим показателям.

Рубеж 1970-х гг. знаменателен для США ростом интенсивного использования научно-технического потенциала, что связано с формированием в обществе новой идеологии, ориентированной на построение «экономики, основанной на знаниях» [1]. Одной из отличительных черт развертывания научно-технической революции в США было усиление роли высших учебных заведений в интеграции образования, науки и производства, в связи с чем им оказывалась усиленная финансовая поддержка со стороны государства.

Если до 1980-х гг. развитие научно-технической сферы определялось прежде всего военной безопасностью, то в начале 1980-х гг. был отмечен резкий подъем в исследовательских отношениях университетов и промышленных корпораций.

В начале 1990-х гг. произошло ослабление взаимоотношений университетов и бизнеса, связанное с ограничением финансирования университетских исследований федеральным правительством, вызванным ростом бюджетного дефицита. Технологический бум конца 1990-х гг. вновь активизировал сотрудничество университетов и промышленности. Дальнейшему развитию их отношений способствовало интенсивное развитие медицинских и биотехнологий, что привело к преобразованию академического и промышленного научно-технического комплекса в дополняющие друг друга составляющие единой инновационной системы.

Современный этап развития высшего образования в США обусловлен рядом факторов, связанных с социально-экономической ситуацией в стране. Среди этих факторов можно выделить усиление глобализации, обострение международной конкуренции, последствия глобального экономического кризиса.

В настоящее время правительство обеспокоено современным состоянием высшего образования, поэтому наиболее актуальные вопросы, стоящие перед высшим образованием, являются сегодня предметом активного обсуждения на инициированных правительством саммитах руководителей крупнейших в стране

колледжей и университетов. Эксперты в области высшего образования подчеркивают, что «будущее высшего образования является жизненно важным для будущего Америки» и в информационную эпоху высшее образование не должно являться «роскошью» [5]. Анализ общественного мнения показывает: три из четырех американцев убеждены в том, что «для того, чтобы преуспевать в сегодняшнее время, необходимо иметь высшее образование» (Там же). И три из четырех полагают, что высшее образование сегодня для многих недоступно из-за высокой стоимости.

Социологические исследования доказывают тот факт, что интерес американской молодежи к высшему образованию на протяжении последних 30 лет растет [2]. При этом отмечается, что увеличение числа студентов происходит за счет поступающих в двухгодичные колледжи. Эти учебные заведения относятся к первой ступени высшего образования, по их окончании выдается диплом или сертификат. После завершения обучения в колледже студент может продолжить учебу в бакалавриате. По мнению специалистов, причина такого интереса к двухгодичным колледжам в том, что они позволяют получить диплом о высшем образовании в два раза быстрее, чем четырехгодичные программы бакалавриата, и, кроме того, гораздо дешевле. Эксперты отмечают, что в условиях экономического кризиса большая часть молодежи не может тратить на образование много денег, но совсем от обучения в вузе не отказывается, т.к. это ведет к снижению конкурентоспособности на рынке труда.

Правительство США одним из главных приоритетов сделало повышение уровня образования американцев именно за счет двухгодичных колледжей, и к 2020 г. каждый американец должен иметь хотя бы начальный уровень высшего образования. В связи с этим в настоящее время происходит инициирование инновационных процессов со стороны государства в сфере целевой ресурсной поддержки колледжей.

В действительности деятельность государства в отношении финансирования высшего образования имеет свое историческое развитие. Правительство активизировало государственную политику в сфере высшего образования в середине XX в., что объясняется не только экономическими, но и политическими причинами. Научные исследования и разработки, востребованные в связи с напряженной военной обстановкой в конце 1930-х гг., осуществлялись в основном в высших учеб-

ных заведениях, поэтому государственные военные заказы, а также стремление удерживать лидерство с другими странами (Россия, Япония, Франция, Англия, Италия, ФРГ) послужили важными факторами увеличения ассигнований на высшее образование со стороны федерального правительства и правительств штатов. Вторая мировая война и прорыв Советского Союза в космос стали главными импульсами к усилению государственного финансирования сферы образования.

До 1980-х гг. развитие научно-технической сферы Соединенных Штатов определялось, прежде всего, военной безопасностью и экономический аспект был не главным. В результате распада мирового социалистического лагеря к концу 1990-х гг. социальная и экономическая составляющие стали полноправными элементами развития науки и образования страны. В результате к концу XX в. развитие и финансирование высшего образования стали приоритетными направлениями государственной политики США.

Новый этап финансовой поддержки высшего образования связан с последствиями мирового экономического кризиса начала XXI в. Экономический кризис 2008–2009 гг. привел к ухудшению состояния практически всех видов финансовых активов, что негативно сказалось на государственном финансировании высшего образования. Важными функциями правительства являются финансовая помощь студентам, которая осуществляется в форме гарантированных правительством и субсидированных займов, а также обеспечение большинства исследовательских фондов. В связи с этим установление зависимости между платой за обучение и политикой в области финансовой помощи студентам и финансированием научных исследований вузов является острой проблемой, решение которой представляет государственную важность, т.к. позволит избежать конфликтов с обучающейся молодежью, столкновения интересов академического сообщества и частных спонсоров.

Университеты и колледжи встали перед необходимостью решать проблему нехватки финансовых ресурсов путем повышения платы за студенческое обучение. По этой причине высшее образование оказалось недоступным для большинства малообеспеченных американцев. Недостаток финансовых средств снижает процент студентов, получающих дипломы (т.е. увеличивается процент выбытия студентов), и увеличивает средний срок получения диплома. Студенты из бедных слоев об-

щества менее склонны брать кредиты и чаще других занимаются временными подработками. Вузы данного сектора должны проводить дополнительную работу со студентами, отстающими в вопросах учебной подготовки. Отмеченные факторы приводят к тому, что в сочетании с такими отрицательными моментами образования, как многочисленные классы (группы), обучение посредством преподавателей-совместителей и недоступность по финансовым причинам некоторых видов занятий и дисциплин, система образования наносит ущерб студентам. Это касается большинства студентов американских колледжей.

Таким образом, снижение финансовой поддержки приводит к разрушению основ системы образования и социальному неравенству в этой сфере. В то же время идея президента США Барака Обамы о том, что к 2020 г. Америка станет лидирующей страной с наиболее доступным высшим образованием, обнаруживает противоречие. Наблюдается своеобразный разрыв между желаемым и действительным, поэтому система высшего образования в США на современном этапе находится «на перепутье» [5]. В ближайшей перспективе требуют решения три серьезные проблемы – высокая стоимость обучения в колледже, завершение студентами обучения в университетах в срок, отчетность в практической отдаче за каждый затраченный доллар.

Перечисленные проблемы, по мнению американской общественности, могут быть решены путем перспективных инноваций. Масштабные трансформационные изменения должны произойти в модели финансовой поддержки студентов, в которой ответственность будет распределена между федеральным правительством, штатами и непосредственно образовательными учреждениями. Новая модель, построенная на принципиально новом финансировании, так называемом *performance-based and outcomes-based funding* [5], будет учитывать результативность образования и практическую отдачу, а не зависеть от студенческого контингента, размеры которого имеют много положительных сторон для колледжа или университета: чем больше студентов, тем больше финансов, больше преподавателей и т.д. Важную роль должно играть качество образования в начальной, средней и высшей школе (K-12 schools), т.е. соответствие академической готовности выпускников к обучению в колледже. Выпускнику придется делать более взвешенный выбор относительно колледжа или университета, в котором он

планирует продолжить обучение. Как известно, большинство американских абитуриентов выбирают просто хороший вуз, исходя из его престижности, репутации по какой-либо специальности или спорту, размеров платы за обучение, географического расположения, по рекомендации родителей, заодно с друзьями. При этом они не отдают себе отчет в том, кем хотят стать в профессиональном плане в отличие от студентов большинства европейских стран, в которых вуз выбирается по профессиональному профилю [3, с. 76–77].

Интерес представляют замечания, касающиеся сотрудничества работодателей с колледжами и университетами. В исследованиях экспертов в области высшего образования Дэвида Дж. Стали, директора Центра Голдберг в Университете штата Огайо, и Дениса А. Тринкл, проректора и главного научного сотрудника колледжа Харрисон, уже подчеркивалось, что у выпускников колледжа не сформирована культурная компетентность, наблюдается дефицит навыков межличностного и критического мышления [4]. Это явление объясняется тем, что содержание образования в американских колледжах и университетах, как правило, определяется содержанием предметов гуманитарного цикла: истории, литературы, социологии, науки, искусства. Так, правительство США видит решение данной проблемы в разработке реальных партнерских отношений между работодателями, колледжами и университетами с целью построения обучения с учетом потребностей работодателей, которые ценят в каждом выпускнике независимо от специальности знания в таких областях, как предпринимательство, творчество и инновации, коммуникация (вербальная и невербальная), менеджмент и др.

Универсальным способом решения проблем высшего образования правительство США считает внедрение в обучение инноваций. Разумное использование дистанционного обучения со всеми его преимуществами дает возможность персонализировать обучение, расширить доступ к высшему образованию, оптимизировать образовательный процесс и таким образом способствует завершению студентами обучения в колледжах и университетах в срок. Например, после первых двух-трех онлайн-занятий студент может отказаться от изучения какого-то учебного предмета или записаться к другому преподавателю, или, если предмет оказался легким, в качестве замены взять совершенно новый предмет. При этом роль преподавателя продолжает

оставаться значительной и заключается в организации процесса самообразования студента.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что инициирование инновационных процессов в сфере высшего образования в США, в частности в системе управления и финансирования, выступало определяющим фактором на протяжении всего времени формирования инновационной системы в США. Проведенное исследование свидетельствует о том, что развитие инновационной системы США непосредственно связано с развитием высшего образования, и решение проблем, которые вызваны усилением глобализации, обострением международной конкуренции и последствиями глобального экономического кризиса, на современном этапе правительство США видит в перспективном внедрении инноваций в систему управления и организацию учебного процесса.

### Литература

1. Беляков С.А. Управление образованием и инновации // Университетское управление. 2008. № 2(54). С. 68–85.
2. В США рекордно выросло число студентов. URL : <http://www.almavest.ru/ru/world/2012/11/28/345> (дата обращения: 15.01.2013).
3. Дмитриев Г.Д. Анатомия американского университета. М. : Нар. образование, 2005.
4. David J. Staley and Dennis A. Trincle The Changing Landscape of Higher Education. URL : <http://www.educause.edu> (дата обращения: 23.10.2012).
5. Remarks of U.S. Secretary of Education Arne Duncan at the TIME Higher Education Summit. URL : <http://www.ed.gov/category/keyword/college-affordability> (дата обращения: 10.01.2013).

### *Higher education as the factor of development of the innovational system of the USA*

*By the example of the USA there is given the retrospective analysis of the socio-economical conditionality of the innovational processes and government regulation in the sphere of innovational development in the USA. There are considered the main factors that influence the development of the innovational system of the USA in the second half of the XX century. There are found out the urgent issues of development and priority guidelines of the public policy in the sphere of higher education at the modern stage.*

Key words: *innovation, innovation processes higher education in the USA, financing, two-year college.*

**Е.А. ГЛЕБОВА**  
(Волгоград)

### **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОПЫТА РАБОТЫ С МОЛОДЕЖНЫМИ СУБКУЛЬТУРАМИ**

*Представлен сравнительный анализ отечественных и зарубежных педагогических технологий по работе с молодежными субкультурами. Определены возможности использования зарубежного опыта в нашей стране.*

Ключевые слова: *субкультура, молодежная субкультура, социально-педагогическая работа, педагогический опыт.*

В настоящее время во всех развитых странах наблюдается ярко выраженное своеобразие молодежных субкультур. Субкультура, обладая специфическим набором ценностей, сложившейся символикой и атрибутикой, оказывает большое влияние на формирование индивида как личности с особыми качествами, способностями, навыками поведения и общения, мировоззренческими и духовными идеалами. Это может оказывать как положительное (пропаганда здорового образа жизни, творческое саморазвитие и т.д.), так и отрицательное воздействие, стимулирующее развитие асоциального поведения (например, проведение аморальных и социально опасных эпатажных акций, подрывающих нравственные устои в обществе, вспомним панк-молебен в храме Христа Спасителя, исполненный участниками отечественной панк-группы «Pussy Riot»). В этой связи возрастает социальная потребность в проведении педагогической работы с молодежными субкультурами, ориентированной на предотвращение их деструктивного потенциала и поощрение их положительных ресурсов.

В западных странах участники молодежных субкультур отрицательной направленности рассматриваются как категория молодежи группы риска и включаются в целевую группу при разработке социально-педагогических мероприятий. Так, в странах западного общества одним из аспектов работы с отрицательными молодежными субкультурами является уличная социальная работа или мобильная работа с молодежью. Прослеживаются вариации