



**Н.Е. БОЛДЫРЕВА**  
(Волгоград)

### **ЗАВОДСКОЙ МУЗЕЙ КАК ЧАСТЬ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ**

*Обосновываются актуальность и важность сохранения заводских музеев как неотъемлемой части общечеловеческого культурного наследия. Анализируются законотворческие инициативы в области сохранения музеев всех профилей.*



Ключевые слова: заводской музей, культурно-историческое наследие, индустриальное наследие.

«Особенностью России является культурно-исторический стресс XX века, следствием которого стало не только уничтожение огромного пласта культурно-исторических ценностей (материальных, духовных, ментальных), но и создание особенной исторической ценности – наследия СССР» [1]. Его значительная часть накоплена, сохраняется и транслируется заводскими музеями. Это новейшее наследие после распада СССР стало активно и часто целенаправленно уничтожаться, что лишает Россию значительного потенциала в сохранении и регенерации культурного и исторического наследия для развития как городов, так и страны в целом. В наиболее тяжелой ситуации оказываются законодательно не защищенные социальные институты, например, такие как заводские музеи.

Для Волгограда, являющегося крупным промышленным центром Юга России, утратившим в результате войн и социальных потрясений значительную часть своего историко-культурного достояния, особенно актуальными являются вопросы сохранения историко-культурного наследия во всем его многообразии, включая музеи предприятий. Представляются весьма своевременными их изучение и эффективное использование. Означенная тема является практически не изученной в отечественной историографии и пока не нашла отражения ни в одном из региональных исследований.

Вместе с тем у специалистов вызывают опасения последствия некоторых нововведений: в связи с новым музейным законодательством многие успешно работающие социальные институты теперь не считаются музеями. Теоретически памятники истории и культуры, хранящиеся в заводских, общественных, корпоративных музеях, рассматриваются как составная часть музейного фонда, однако практически они в него не включаются. Не являясь самостоятельным юридическим лицом, музеи данного профиля не могут получить лицензию на осуществление культурно-просветительской деятельности.

Особенности правового положения Музейного фонда в нашей стране определяет Федеральный закон № 54 «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», принятый 26 мая 1996 г. Данный закон регламентирует государственное регулирование музейной сферы, права музеев, порядок их организации и ликвидации, основные организационные принципы формирования и государственного учета Музейного фонда РФ, обеспечение его сохранности и использования [4]. За прошедшие годы вышеупомянутый документ неоднократно подвергался редактированию в федеральных законах №15 (от 10.01.2003 г.), № 122 (от 22.08.2004 г.), № 118 (от 26.06.2007 г.), №160 (от 23.07.2008 г.), № 83 (от 08.05.2010 г.), № 19-ФЗ (от 23.02.2011 г.). Однако ни в одной из редакций так и не были упомянуты общественные, ведомственные, корпоративные или заводские музеи. В ст. 1 гл. I отмечается, что «закон распространяется на все действующие и вновь создаваемые музеи в Российской Федерации» (логично предположить, что на заводские также). Однако в ст. 3 дается определение музею как некоммерческому учреждению культуры, созданному собственником для хранения, изучения и публичного представления музейных предметов и музейных коллекций, а также для достижения иных целей, определенных настоящим Федеральным законом. Под это определение заводские музеи, равно как и практически все общественные музеи, не подпадают, т.к. не являются учреждениями и не представляют собой самостоятельных юридических

лиц. Именно поэтому в настоящее время многие общественные музеи отсутствуют в правовом поле, их деятельность никак не регламентируется.

Данный закон допускает различные формы собственности на музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав Музейного фонда РФ: государственную, муниципальную, частную или иную в зависимости от статуса музея и источников финансирования. В состав Музейного фонда Российской Федерации, таким образом, вводятся государственная и негосударственная части. Очевидно, что заводские музеи на приватизированных предприятиях относятся к негосударственной части Музейного фонда. Вопросы, связанные с этой частью музейного фонда, регламентируются в IV гл. данного Федерального закона.

Наибольший интерес для нас, в силу тематики данного исследования, представляют ст. 23 и 24 о государственном контроле и государственной поддержке негосударственной части Музейного фонда РФ. В частности отмечается, что государственный контроль в означенной части музейного фонда осуществляется в следующих формах:

- проверка состояния сохранности и условий хранения музейных предметов и музейных коллекций;
- постановка вопроса перед собственником об изменении места хранения либо об отчуждении музейных предметов и музейных коллекций, переданных в управление негосударственным музеям, в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;
- направление запросов и получение информации о музейных предметах и музейных коллекциях, необходимой для осуществления государственного учета Музейного фонда Российской Федерации.

Хотя в ст. 24 декларируется, что органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий могут оказывать поддержку негосударственной части Музейного фонда и негосударственным музеям Российской Федерации, даже такие формы государственной поддержки, как предоставление государственных реставрационных учреждений для проведения реставрации музейных предметов и коллекций и обеспечение передачи в случае необходимости музейных предметов и коллекций негосударственных музеев на хранение в государственные хранилища, в редакции Федерального закона № 122-ФЗ от 22.08.2004 г. утратили силу

[1]. Таким образом, налицо намерение государства контролировать деятельность негосударственных музеев, не оказывая им никакой поддержки или в лучшем случае делегируя эти функции органам местного самоуправления, которым такая задача явно не под силу.

В указанном законе подчеркивается необходимость обеспечения для всех граждан свободного доступа к материалам Музейного фонда РФ. Заводские музеи часто обвиняют в закрытости, называя их «недоступными пространствами». Отчасти это действительно так, исключение составляют лишь музеи, которые находятся во Дворцах культуры или на подведомственной территории, но с выходом на территорию района и вследствие этого имеющие облегченный режим доступа (музеи истории завода «Красный Октябрь», производственного предприятия «Баррикады», Волгоградского тракторного завода). Однако этому опасению можно противопоставить тот факт, что ретроспективный анализ истории музеев подтверждает: ни один из них с самого начала не был общедоступен, но со временем открывался для широкой публики. Мы не оспариваем утверждение о том, что музей должен быть общедоступен, но отмечаем, что главной в нелегкой экономической ситуации многих, если не сказать большинства, российских предприятий сделать акцент на этом этапе не столько на социализации музейных ценностей, сколько на их сохранении (даже в том случае, если многие из музеев предприятий внешне схожи). Они соответствуют той роли, для которой были созданы, и наряду с общими социальными функциями, присущими музеям других профилей, демонстрируют населению возможности профессиональной самореализации «на местах», в доступной среде, вселяют надежду получить самоуважение даже в том случае, если престиж профессии не высок и оплата выполняемой работы не является привлекательной, что представляется особенно актуальным в современной России в период крушения идеалов самооценности честного добросовестного труда и катастрофического падения престижа рабочих специальностей.

Кроме того, аудитория так называемых недоступных музеев не столь уж мала. Как правило, крупные предприятия, на которых в первую очередь и возникали ведомственные музеи (предлагаем в данном случае трактовать ведомственность не в смысле ведомства – министерства, а как принадлежность, отличную от государственной), имеют многочисленные коллективы. Приплюсуем к ним членов семей,

по понятным причинам интересующихся заводами, на которых работают их родственники и, как правило, бывающих в заводских музеях, количество посетителей возрастает. Постоянными также вне зависимости от собственности предприятий являются такие категории посетителей, как ветераны предприятий, поставщики продукции, клиенты, представители властных структур, учащиеся подшефных школ, студенты профильных средних и высших учебных заведений, и получим существенное увеличение количественного показателя. Современная история заводских музеев доказывает, что люди, интересующиеся конкретным предприятием или определенным периодом его функционирования, даже не являясь работниками данного учреждения, приложив несколько большие, чем работники, усилия, могут получить пропуск на территорию заводского музея, на это оказывает влияние общий процесс демократизации, затронувший все сферы жизни российского, да и мирового сообщества.

Следует отметить также, что в последние годы, с развитием современных информационных технологий, истории заводов и коллекций заводских музеев находят своих «потребителей» из числа пользователей Интернета, в том случае, если на веб-сайте предприятия имеется музейная страница. Отсюда вытекает такая рекомендация для деятельности и увеличения популярности современных заводских музеев, как создание сайта или страницы на сайте предприятия. Несмотря на то, что такой посетитель является виртуальным, на его обслуживание необходим минимум затрат, а аудитория велика и имеет тенденцию к увеличению. Вниманию на тот факт, что за последнее время у «закрытости» заводских музеев появились новые «поклонники», усматривающие особый интерес в том, чтобы найти способ посетить не доступный для общего обозрения музей и, составив отчет о посещении, выложить его на своем блоге. Тем самым молодой автор удовлетворяет свое честолюбие и неосознанно приобретает новые знания, т.к., работая над составлением материала, пользуется зачастую большим количеством источников, чем при оформлении (по обязанности) реферата, обучаясь в колледже или вузе. Как показывает анализ обзора доступных интернет-ресурсов, возраст этих посетителей от 16 до 35 лет. Следует также учитывать еще одну категорию посетителей заводских музеев – иностранцев. Данная категория посетителей тем больше, чем ярче доре-

волюционная и военная история завода. Помимо перечисленных тем, названную категорию посетителей привлекает как относительная сложность посещения ведомственного музея, так и своеобразие советского производства, образа жизни советской поры и т.п.

Главные проблемы не в доступе, при желании они решаемы, а в юридической неопределенности статуса заводских музеев, их незащищенности от уничтожения и «распыления» музейных коллекций в случае их закрытия или утраты интереса к ним со стороны владельцев, малочисленности персонала и недооцененности потенциала заводских музеев.

Международные организации предпринимают попытки преодолеть ограничения, которые могут возникнуть в связи с природой руководящей организации, территориальным характером, структурой функционирования или ориентацией коллекций музеев означенных профилей. Так, Глоссарий ЮНЕСКО 2010 г. по статистике в области культуры приводит определение музея не как учреждения, а как «некоммерческого постоянного института, служащего обществу и целям его развития, открытого для публики, приобретающего, хранящего, исследующего, передающего и демонстрирующего материальное и нематериальное наследие человечества и его окружающей среды в целях образования, изучения и развлечения» [2, с. 10]. Думается, что приведенное определение применимо к музеям всех профилей.

Сравнивая современное положение отечественного музейного дела с лучшими зарубежными образцами, эксперты приходят к выводу о том, что в России роль и функции музеев существенно недооценены. За рубежом музеи являются мощнейшими маркетинговыми инструментами, демонстрирующими достижения своих стран. С.Б. Подкар отмечает, что традиционное музееведение не рассматривает музей в контексте социокультурного пространства города и, тем более, не оценивает его в деле вложения в бренд места, города, территории [3]. А ведь Царицын – Сталинград – Волгоград исторически сложился как крупный промышленный город-«миллионник», и на этом основании именно заводские музеи способны в полной мере представить обществу многогранную историю, содержащую большое количество примеров новаторства во многих отраслях экономики, трудового героизма и выдающихся достижений, тем самым способствовать формированию у современников (особенно у молодежи, зараженной нигилизмом и критицизмом по отношению к оте-

чественной истории) справедливой гордости за достижения своей Родины и желания внести посильный вклад в ее развитие.

Думается, что в современной социально-экономической ситуации в качестве поддержки деятельности заводских музеев наиболее предпочтительным является признание государством значимости музеев всех профилей – как институтов, осуществляющих государственно значимое дело: сохранение исторической преемственности и культурного наследия, его трансляцию в общество. Приравнение заводских музеев по статусу к муниципальным на условиях софинансирования с предприятиями-собственниками. На наш взгляд, Закон о музеях должен содержать гарантии государственной поддержки музеев всех профилей. Инструменты экономического стимулирования владельцев заводских музеев могут быть разными: налоговые льготы для предприятий, содержащих и развивающих корпоративные музеи, отсрочки от уплаты налогов, льготные условия предоставления кредитов, уменьшение установленной арендной платы на сумму затрат, связанных с реставрацией памятника или содержанием музея, взимание арендной платы по минимальной ставке, возмещение стоимости ремонта и обслуживания заводского музея за счет льготы в уплате подоходного налога, создание специальных компонентов в государственных программах развития культуры, а также перечень направлений деятельности музеев, которые должны быть обеспечены государственным финансированием и др.

Заводские музеи – хранители городской идентичности и ценностей бренда территории – должны сохраняться и рассматриваться как важная часть культурной парадигмы города. В силу этого они наряду с музеями других профилей могут стать резервом для успешной работы региона, способствовать увеличению его инвестиционной и туристской привлекательности и, как следствие, привлечению в бюджет региона дополнительных средств.

### Литература

1. Защита культурного и исторического наследия и регенерация городской среды. URL : <http://www.rusdb.ru/gorod/expo-cultnasledie/culture>.
2. Недоступные пространства. Прагматика корпоративной экспозиции. Интервью с исполнительным директором ИКОМ России Г.Б. Андреевой // Мир музея. 2011. № 2(282).

3. Подкар С.Б. Определение места и роли музея науки в позиционировании бренда крупного индустриального города (на примере Нижнего Новгорода): автореф. дис. ... канд. социол. наук. Н. Новгород, 2009.

4. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О лицензировании отдельных видов деятельности”» от 10 янв. 2003 г. № 15-ФЗ. URL : <http://www.referent.ru/1/66410>.

5. Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», утв. Президентом Российской Федерации от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ // Рос. газ. 1996. 4 июня.

### *Factory museum as a part of cultural and historical heritage*

*There is substantiated the urgency and importance of preserving factory museums as an integral part of human cultural heritage. There are analyzed the legislative initiatives in the field of preserving museums of all the profiles.*

Key words: *factory museum, cultural and historical heritage, industrial heritage.*

**Н.В. БЕЛЕНОВ**  
(Самара)

### **РАССЕЛЕНИЕ БУЛГАРСКИХ ЭСЕГЕЛЬ ПО ДАННЫМ ТОПОНИМИКИ**

*Предпринята попытка с помощью данных топонимики определить границы проживания в Среднем Поволжье народа эсегель – одного из племен волжских болгар. Рассматривается этнокультурная ситуация на южных рубежах болгарского государства в период его формирования.*

Ключевые слова: *Волжская Булгария, эсегель, топонимика, Среднее Поволжье.*

Этнический состав Волжской Булгарии, как и многие другие стороны жизни этого средневекового государства, представляет для исследователей проблему, контуры решения которой лишь едва намечены. Между тем