

ских результатов до технологических разработок. Достоверность полученных результатов обеспечивается использованием современных средств и методик проведения исследований:

- теоретические выводы построены на известных, проверяемых данных, фактах, согласуются с известными в науке решениями и статистическими данными;

- идея базируется на анализе широкой международной, российской и региональной практики, обобщении передового опыта высшей профессиональной школы;

- использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, математическая и статистическая обработка данных эксперимента, их теоретический анализ.

В целом результаты, полученные автором, являются новыми научными знаниями в теории и методике профессионального образования.

В качестве новых научных результатов диссертантом выполнено следующее:

- разработаны и апробированы концептуальная модель и экспериментальная методика подготовки преподавателя вуза к инновационно-коммерческой деятельности, позволяющие достигать высоких результатов на уровне кафедры, факультета и вуза;

- предложены и научно обоснованы педагогические условия (информационные, содержательные, личностные) и научно-методическое обеспечение (педагогические материалы и локальные нормативные документы) подготовки преподавателя вуза к инновационно-коммерческой деятельности;

- разработана модель модульной программы обучения преподавателей, ориентированная на развитие творческих, инновационных и инновационно-коммерческих качеств преподавателя современного вуза;

- доказана перспективность использования для мониторинга подготовки преподавателя вуза к инновационно-коммерческой деятельности системы показателей, способов их представления и методики оценивания;

- введены понятия «инновационно-коммерческая деятельность преподавателя вуза», «профессиональная компетентность преподавателя современного вуза», «инновационно-коммерческий компонент профессиональной компетентности преподавателя вуза», уточнены и конкретизированы их содержание, смыс-

ловые границы употребления, что обогащает понятийный аппарат теории и методики профессионального образования.

Полученные научные и прикладные результаты исследования Б.Д. Паштаева, совершенно очевидно, будут востребованы современной педагогической наукой и практикой высшего профессионального образования. Его выводы и материалы чрезвычайно полезны для подготовки и повышения квалификации преподавателей вузов, для администрации и руководителей кафедр учреждений высшего профессионального образования. Вместе с тем они создают фундаментальную базу для последующих научных поисков в той области теории и методики профессионального образования, которая пока еще практически не исследована.

**М.В. БОГУСЛАВСКИЙ, С.В. КУЛИКОВА**  
(Волгоград)

### **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

12 – 13 ноября 2012 г. на базе Волгоградского государственного социально-педагогического университета (ВГСПУ) состоялась XXIX сессия Научного совета Российской академии образования по проблемам истории образования и педагогической науки «Преподавание историко-педагогических дисциплин в учреждениях высшего и среднего профессионального образования: содержание и современные подходы». Проблематика XXIX сессии Научного совета была обусловлена тем, что 2012 год в России указом Президента РФ был объявлен Годом российской истории. Это было сделано в целях привлечения внимания общества к российской истории и роли России в мировом историческом процессе. неотъемлемым и важнейшим компонентом исторического знания является изучение и преподавание курса истории образования и педагогики, включающего в себя разворачивающийся во времени и пространстве концептуально осмысленный бесценный всемирный опыт

обучения, воспитания и социализации подрастающих поколений.

В работе XXIX сессии Научного совета РАО в очной и заочной форме приняли участие 43 ученых, специализирующиеся в сфере историко-педагогического знания, преподавателей цикла историко-педагогических дисциплин вузов и колледжей, докторантов и аспирантов. Все это в целом свидетельствует как о востребованности историко-педагогических исследований, актуальности и значимости выбранной темы, так и об авторитетности Научного совета среди ученых, научно-педагогических работников и преподавателей вузов.

Действующий на базе Института теории и истории педагогики РАО Научный совет по проблемам истории образования и педагогической науки РАО является признанным центром развития отечественной историко-педагогической науки. Совет консолидирует деятельность ученых-историков педагогики из многих регионов России, а также Казахстана, Белоруссии, Украины и других стран СНГ.

Ведущими направлениями деятельности Научного совета являются консолидация российского научного сообщества историков педагогики; координация научно-исследовательской деятельности и обеспечения учебно-методической деятельности в сфере истории педагогики и образования; организация различного рода форумов, научных сессий, конференций в сфере истории образования и педагогики; подготовка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию научных исследований в сфере истории педагогики и образования, а также преподаванию историко-педагогических дисциплин в системе профессионального педагогического образования; содействие в подготовке и издании научной и учебно-методической литературы, периодических изданий по истории педагогики и образования; научно-педагогическое и методологическое сопровождение подготовки диссертационных исследований по историко-педагогической проблематике, содействие в повышении квалификации научных кадров.

Открывая сессию, ректор ВГСПУ, член-корреспондент РАО, д-р пед. наук, проф. **Н.К. Сергеев** поприветствовал участников конференции, подчеркнув высокую роль историко-педагогического сообщества России в модернизации отечественного образования и сохранении исторической памяти. Н.К. Сергеев поблагодарил членов Научного совета за то, что в сложное для отечественной педагогической науки время они

нашли возможность лично принять участие в сессии. В заключение ректор ВГСПУ пожелал всем участникам сессии успешной и плодотворной работы, новых творческих контактов и продуктивного общения.

Пленарное заседание открыл Председатель Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО, член-корреспондент РАО, д-р пед. наук, проф. **М.В. Богуславский**, который обратил внимание на то, что XXIX сессия Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО символично и закономерно проходит в городе-герое Волгограде в год, который объявлен указом Президента РФ Годом российской истории. Далее в докладе «Историко-педагогическое образование в современной России: противоречия, проблемы, решения» он отметил, что современная ситуация, связанная с преподаванием истории педагогики в системе высшего педагогического образования, выдвигает перед преподавателями ряд новых и сложных задач. Преподавание цикла историко-педагогических дисциплин в процессе развития отечественного педагогического образования приобрело долгую и славную историю. На протяжении прошедшего двадцатилетия как название предмета, его целевые установки и содержание, так и возможности его преподавания и изучения неоднократно подвергались радикальным изменениям. В результате к началу 2012 / 13 уч. г. есть основания констатировать наличие инфраструктурных, макроструктурных и кадровых противоречий. В плане содержания историко-педагогического образования объективно сложилось острое противоречие между постоянно расширяющимся объемом историко-педагогического знания и сокращением количества учебных часов на изучении курса истории педагогики. В заключение М.В. Богуславский обозначил острую необходимость в создании современного учебно-методического комплекса историко-педагогических дисциплин, учитывающего сложившиеся реалии.

Д-р пед. наук, проф., руководитель центра профессионального образования Федерального института развития образования Министерства образования и науки РФ **В.И. Блинов** выступил с докладом «История образования в подготовке преподавателей высшей школы в магистратуре», в котором отметил, что переход на федеральные государственные образовательные стандарты требует серьезного переосмысления миссий многих учебных дисциплин. Это связано, во-первых, с новым, компетентностным представлением результатов

подготовки магистров, а во-вторых, с новыми возможностями формирования набора квалификаций выпускника магистратуры, включая квалификацию «Преподаватель высшей школы». В.И. Блинов также обратил внимание участников конференции на высокий потенциал историко-педагогических дисциплин: «...История образования и педагогики – не набор имен, дат и событий, а хранилище идей и их материальных воплощений, изучая которые возможно освоить логику принятия решений, научиться оценивать последствия тех или иных действий в образовании».

Д-р пед. наук, проф., зам. зав. каф. педагогики ВГСПУ, ученый секретарь научно-го совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО **С.В. Куликова** в докладе «Методологические основания и практическая ценность результатов историко-педагогических исследований национально-региональной проблематики» сформулировала проблему применения целостного подхода в работах по истории педагогики и предложила «методологическую призму», которая позволит продуктивно рассмотреть предмет историко-педагогического исследования с освещенных теоретических позиций, что обеспечит его научную новизну и практическую значимость. Предложенная «призма» была раскрыта на примере изучения процесса становления национального образования в России.

Д-р пед. наук, проф. АНО «Агентство "КО-МЕНИУС"» (г. Санкт-Петербург) **И.А. Колесникова** в докладе «Проблемы формирования историко-педагогической компетентности исследователей образования» доказала, что «практическая значимость педагогической науки определяется ее способностью влиять на изменение состояния образования». При этом она обратила внимание на опасную «редукцию и формализацию историко-педагогического компонента» в содержании многоуровневого образования и поставила вопрос о «формировании того, что могло бы составить историко-педагогическую основу исследовательской компетентности бакалавра и магистра по направлению «Педагогическое образование». Основной целью приобщения бакалавра, магистра, аспиранта, учителя-исследователя к истории педагогической культуры должно стать овладение способами историко-педагогического постижения мира, помогающими профессионально «удерживаться» в поле культуры».

Д-р пед. наук, проф. Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического

университета им. Н.Г. Чернышевского **А.В. Рогова** выступила с докладом «Культурологическая и личностная направленность курса "История образования и педагогической мысли"», в котором обозначила проблему поиска нового смысла историко-педагогического курса, выступающего фундаментом для изучения цикла педагогических дисциплин. Докладчица подчеркнула важную роль истории педагогики в личностно-профессиональном становлении будущего специалиста, во введении его в духовную культуру человечества. Она также отметила, что при изучении истории педагогики необходимо применять «персонифицированный и проблемно-хронологический подходы, позволяющие, с одной стороны, представить мировой историко-педагогический процесс как результат творческого поиска выдающихся деятелей в сфере теории и педагогической практики, с другой – проследить генезис стержневых идей, показать историю образования как диалог эпох, культур, педагогических позиций».

Д-р пед. наук, доц., проректор Ставропольского государственного педагогического института **С.В. Бобрышов** в докладе «Герменевтические основы преподавания и изучения историко-педагогического материала в рамках цикла историко-педагогических дисциплин» подчеркнул, что в изучении истории педагогики непростой задачей является ориентация студента в понятиях рассматриваемого времени. Для этого необходимо соотнести смыслодержательные конструкции прошедшего общественно-исторического бытия с современным языком и строем мысли, с социальной, природной, педагогической действительностью настоящего. С.В. Бобрышов показал, что в процессе понимания, объяснения и интерпретации историко-педагогического материала необходимо более эффективно использовать диалогичность гуманитарного знания, т.е. «вступать в рациональный и чувственный диалог с историей, устанавливая мостики между прошлым, настоящим и будущим».

Д-р пед. наук, проф. каф. теории и истории педагогики Московского городского педагогического университета **Г.М. Коджаспирова** раскрыла методические аспекты преподавания истории педагогики. Она обозначила проблему, связанную со значительным выхолащиванием и сокращением курса истории педагогики в процессе профессиональной педагогической подготовки, и подчеркнула, что «незнание истории влечет за собой серьезные ошибки и просчеты в реформировании образования в нашей стране». Г.М. Коджаспирова предло-

жила принципы, которые должны быть положены в основу преподавания истории педагогики, а также дала методические рекомендации по организации групповой работы студентов, подготовке рефератов, презентаций, докладов и сообщений, разработке занимательного материала.

Канд. пед. наук, доц. Института педагогики, психологии, социологии Сибирского федерального университета **И.Р. Петерсон** предложила авторское видение на содержание, формы и методы преподавания курса «История педагогики и образования» на современном этапе, ознакомив участников конференции с УМКД по данному курсу.

Д-р пед. наук, проф. Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования **А.Н. Шевелев** выступил с докладом «Историко-педагогический компонент в содержании современного постдипломного педагогического образования: специфика, проблематика, тенденции развития, опыт применения». Ученый обратил внимание на проблему, обострившуюся в отечественном педагогическом сообществе в последние двадцать лет: повышать квалификацию приходят слушатели, у которых знакомство с историко-педагогической тематикой либо происходило несколько десятилетий назад, либо не происходило вовсе. В этой связи важной задачей является включение историко-педагогического материала в структуру краткосрочных курсов повышения квалификации.

Работа сессии была продолжена на заседании круглого стола «Актуальные проблемы модернизации преподавания историко-педагогических дисциплин в учреждениях высшего профессионального образования», который вели В.И. Блинов и М.В. Богуславский. Здесь обсуждались следующие вопросы:

1. В какой степени действующий ФГОС-3 ВПО отвечает задачам современного историко-педагогического образования?

2. Каковы наиболее существенные направления модернизации преподавания историко-педагогических дисциплин?

3. Почему было снижено количество часов на преподавание истории образования и педагогической мысли?

4. В формировании каких компетенций историко-педагогическое знание обладает наибольшим потенциалом?

5. На каком этапе вузовского образования наиболее целесообразно вводить курсы по истории педагогики?

В обсуждении приняли участие члены научного совета, преподаватели вузов, аспиран-

ты А.М. Аллагулов (г. Оренбург), Е.Н. Байдукова (г. Волгоград), В.Г. Безрогов (г. Москва), С.В. Бобрышов (г. Ставрополь), Н.М. Борытко (г. Волгоград), А.А. Глебов (г. Волгоград), Т.С. Дорохова (г. Екатеринбург), И.А. Колесникова (г. Санкт-Петербург), Г.М. Коджаспирова (г. Москва), З.У. Колокольникова (г. Лесосибирск Красноярского края), В.В. Колпачев (г. Ставрополь), С.В. Куликова (г. Волгоград), С.М. Марчукова (г. Санкт-Петербург), В.В. Сериков (г. Волгоград), А.Н. Шевелев (г. Санкт-Петербург). В ходе состоявшегося обсуждения было высказано общее желание подготовить на основе обобщения мнений членов научного совета научно-методические рекомендации по модернизации процесса преподавания историко-педагогических дисциплин в учреждениях высшего профессионального образования.

На мастер-классе «Система преподавания истории педагогики в Волгоградском государственном социально-педагогическом университете» д-р пед. наук, доц. каф. педагогики ВГСПУ **М.В. Савин** представил авторскую методику преподавания учебного курса «История образования и педагогической мысли». Главной целью изучения истории педагогики, по мнению М.В. Савина, должно стать формирование у студентов вуза историко-педагогического мышления, которое проявляется в способности рефлексировать педагогическую проблематику в широком социально-историческом контексте. Выступающий предложил три принципиальные модели изложения историко-педагогического процесса: линейную (стадиальную, формационную, цивилизационную); нелинейную (концентрическую, проблемную); комбинированную. М.В. Савин в качестве ведущей выбрал нелинейную модель изучения истории педагогики, которая предполагает ряд переходов:

– от «портретного» к биографическому способу интерпретации историко-педагогического процесса;

– от «условно-схематического» к логико-центрированному способу интерпретации историко-педагогического процесса;

– от «дескриптивного» к проблемному способу интерпретации историко-педагогического процесса;

– от «фактологического» (подразумевает монометодологичность) к системному способу интерпретации историко-педагогического процесса (характеризуется полиметодологичностью, т.е. синтез историко-генетической, историко-типологической, историко-феноменологической, дефинитивно-ге-

нетической интерпретации и реинтерпретации).

М.В. Савин также поделился опытом по методике сквозного включения (интеграции) истории педагогики в содержание всех дисциплин психолого-педагогического блока.

Большой интерес вызвало выступление **И.А. Колесниковой**, которая познакомила участников сессии с авторским спецкурсом по истории неклассической педагогики «Педагогика и образование: между прошлым и будущим». О неординарности и привлекательности данного спецкурса можно судить по ряду проблем, предлагаемым слушателям для обсуждения: исторические метаморфозы образования XX века – от классики до постмодернизма; новое осевое время образования; футурологический взгляд на историко-педагогическое будущее и др.

В первый день работы сессии была организована презентация научных журналов историко-педагогической проблематики «Отечественная и зарубежная педагогика» (Институт теории и истории педагогики РАО), «Историко-педагогический журнал» (Нижегородская государственная социально-педагогическая академия).

Второй день сессии Научного совета был посвящен работе секций, на которых было заявлено более 50 докладов.

**Секция I.** Современные методологические подходы к изучению и преподаванию цикла историко-педагогических дисциплин в системе высшего профессионального образования (руководители: чл.-кор. РАО, д-р пед. наук, проф. М.В. Богуславский, д-р пед. наук, проф. И.А. Колесникова, канд. пед. наук, проф. С.В. Бобрышов, д-р пед. наук, доц. М.В. Савин).

**А.М. Аллагулов** (канд. пед. наук, доц. Оренбургского государственного педагогического университета) выступил с докладом «Сущность понятия “образовательная политика” как методологическая основа познания историко-педагогического знания». Он поставил проблему необходимости четкого разграничения таких понятий, как «политика в области образования», «государственная образовательная политика», «государственная политика в сфере образования», «образовательная политика». Предложив свое видение категории «образовательная политика», он также выделил ее основные компоненты.

**В.К. Пичугина** (канд. пед. наук, доц. ВГСПУ) в докладе «Структура и содержание раздела “История образования и педагогиче-

ской мысли” в педагогическом вузе: антропологический и дискурсивный подходы» обратилась к проблеме переосмысления предмета истории педагогики, от которой непосредственно зависит не только разработка новых концептуальных подходов, методов и стратегий ее дальнейшего развития, но и поиск путей возвращения в вузовское образование историко-педагогического компонента, отнесенного новым поколением стандартов высшего педагогического образования на периферию.

**С.М. Марчукова** (канд. пед. наук, зам. директора по научно-методической работе НОУ гимназии «Немецкая гимназия “Петершulte”») в сообщении на тему «Развитие идеи пансофийности в педагогическом наследии Я.А. Коменского» предложила интересный подход к изучению наследия классиков истории педагогики через диалогичное обращение к истории и поиск ответов на вопросы о том, какими были предпосылки той новой педагогики, которая стала классической и до сих пор изучается в вузах; какие аспекты философии и педагогики Я.А. Коменского могут быть особенно актуальными в наше время.

**М.В. Савин** выступил с докладом «Традиция как форма педагогического сознания», в котором подчеркнул, что «в настоящее время в системе современного социогуманитарного знания четко обозначаются контуры новой ветви социальных дисциплин – традициологии». Он раскрыл сущностные свойства разнообразных видов традиции (педагогических и социокультурных) как одной из форм педагогического сознания.

**А.В. Уткин** (канд. пед. наук, доц., проректор по информационно-техническому обеспечению образовательного процесса Нижегородской государственной социально-педагогической академии) в сообщении «Методологические проблемы историко-педагогических исследований» обратил внимание участников конференции на важную тенденцию, обозначившуюся в исследованиях последнего десятилетия: «возвращение» историко-педагогической действительности в контекст культуры российской цивилизации.

**Секция II.** Разработка содержания историко-педагогического образования в программах, учебниках и учебно-методической литературе цикла историко-педагогических дисциплин (руководители: д-р пед. наук В.И. Блинов, д-р пед. наук, проф. С.В. Куликова, д-р пед. наук, доц. А.В. Овчинников, д-р пед. наук, проф. А.Н. Шевелев).

**А.В. Овчинников** (д-р пед. наук, доц., профессор по научно-исследовательской работе Института теории и истории педагогики РАО) выступил с докладом «Школа юристов в отечественной педагогической мысли XIX века», отметив, что «сегодня, когда обновляющееся российское общество строит новую систему образования, которая, смеем надеяться, будет базироваться на авторитете нравственности и законности, представляется важным обратиться к историческим традициям». По мнению ученого, большие возможности для этого открывает обращение к XIX в. – времени поиска путей модернизации российского общества в целом и системы образования в частности. Перманентные реформы в области образования, проводимые российской государственной властью, порождали значительный общественный резонанс. На протяжении всего столетия вопросы правового обеспечения российского образования, взаимоотношения нравственной нормы и юридического закона были предметом внимания ученых-юристов, высказывавших идеи и суждения, которые обогащали и педагогическую теорию. В своем сообщении А.Н. Овчинников подробнее остановился на педагогическом и научном творчестве Василия Николаевича Лешкова и Петра Григорьевича Редкина.

**А.В. Калачев** (канд. пед. наук, доц. ВГСПУ) в докладе «Вопросы демократизации отечественного образования в процессе преподавания историко-педагогических дисциплин» к числу тех современных образовательных проблем, что следует рассматривать через призму истории педагогики, отнес демократизацию образования, предложив такое понимание демократизации образования, которое позволяет в процессе преподавания историко-педагогических дисциплин увидеть историю образования в дореволюционной России в контексте проблемы его доступности широким народным массам.

**Т.С. Дорохова** (канд. пед. наук, доц. Уральского государственного педагогического университета) в докладе «К вопросу о проблемах преподавания истории социальной педагогики на современном этапе» охарактеризовала состояние преподавания «Истории социальной педагогики» как кризисное и выделила комплекс проблем: нормативные, мотивационные, методические. Решение указанных проблем докладчик видит в повышении роли самостоятельной работы студентов.

**Н.Е. Коллингс** (д-р филос. наук, проф. Центрального Мичиганского Университе-

та США) обратилась к наследию Л.С. Выготского как одному из ключевых составляющих историко-педагогических курсов в США. Она сделала попытку показать особенности интерпретации и развития вклада в зарубежную и отечественную педагогику данного наследия.

**Е.Н. Мишакова** (канд. пед. наук, ст. преп. ВГСПУ) в выступлении на тему «Подготовка специалистов дошкольного образования и воспитания в России: историко-педагогический аспект» раскрыла опыт организации при различных обществах, земствах и частных детских садах курсов для воспитательниц, «фребеличек» и «садовниц». Этот опыт, безусловно, может быть полезен при подготовке воспитателей для современных детских садов.

**Н.Н. Сбитнева** (преп. Рязанского высшего воздушно-десантного командного училища им. генерала армии В.Ф. Маргелова) в докладе «Историко-педагогическое знание при интегрированном обучении курсантов иностранному языку» раскрыла метод интегральности и показала пути применения историко-педагогического знания при обучении иностранному языку в рамках созданного авторского интегрированного курса «Иностранный язык + история + литература».

В ВГСПУ существует солидная научно-педагогическая школа по проблемам зарубежной педагогики, которой руководит проф. **Н.Е. Воробьев**, поэтому следующие сообщения были сделаны в рамках компаративистской педагогики:

**Т.Н. Бокова** (канд. пед. наук, докторант ВГСПУ) – «Сопоставительный анализ основных направлений философско-педагогической мысли в США в XX веке»;

**О.М. Беспалова** (канд. пед. наук, докторант ВГСПУ) – «Инновационные процессы высшего образования США в историко-педагогическом контексте»;

**Л.В. Гузенко** (аспирант ВГСПУ) – «Развитие профессиональной ориентации в общеобразовательных учреждениях Германии».

**Секция III.** Формы и методы преподавания цикла историко-педагогических дисциплин в системе высшего профессионального педагогического образования, подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации (аспирантура) (руководители: чл.-кор. РАО, д-р пед. наук, проф. В.Г. Безрогов, д-р пед. наук, проф. Г.М. Коджаспирова).

**В.Г. Безрогов** в докладе «Статус историко-педагогических исследований и учебных курсов: осовременивание вместо дистанцирования?» поставил важный для историка педаго-

тики вопрос: не важнее ли изучать инварианты, константы человеческого воспитания, исходя из характеристик и проблем современного момента, а не отличия, переменные от эпохи к эпохе практики и факторы? В.Г. Безрогов отметил, что «история педагогики принципиально не экспериментальна. Она изучает уникальное и неповторимое. Исследования последнего десятилетия показали, что российскому учительству в массе своей чуждо историческое понимание своей профессии, равно как студенчеству и, пожалуй, в меньшей мере, преподавательскому корпусу многих вузов. Лишенные исторического аспекта рассматриваемых современных тем авторефераты диссертаций на соискание степени кандидата педагогических наук выступают вполне красноречивым доказательством данного тезиса».

**А.А. Романов** (д-р пед. наук, проф. Брянского государственного университета им. С.А. Есенина) в докладе «Стимулирование мотивации студентов к изучению истории педагогики в современном педагогическом образовании» подчеркнул, что «педагогика в попытках расшифровать посланные из будущего матрицы воспитания нового человека все более нуждается в глубоком осмыслении накопленного тысячелетиями историко-педагогического знания, хотя и оно уже не может ответить в полной мере на появившиеся к началу XXI столетия вопросы. Современные педагогические проблемы могут быть поняты и объяснены лишь через “восхождение” к истории педагогики, обладающей не только безусловной самоценностью, но и заключающей в себе огромный эвристический и прогностический потенциал при решении актуальных проблем теории и практики образования».

**В.И. Ревякина** (д-р пед. наук, проф. Томского государственного педагогического университета) в сообщении «Нестандартные формы обучения будущих учителей предмету “История педагогики”» рассказала об опыте работы Томского государственного педагогического университета (ТГПУ) с педагогическим наследием как с «эталоном профессионализма преподавателя высшей школы», состоящими в научном подвижничестве, непрерывности самосовершенствования, наивысшем уровне лекторского мастерства. Сохраняя традиции, педагоги ТГПУ развивают креативную педагогику, театральную педагогику, научную подготовку педагогических кадров высшей квалификации для вузов сибирских регионов.

**Н.В. Карнаух** (канд. пед. наук, проф. Благовещенского государственного педагогического университета) выступила с сообщением «Реализация принципа преемственности в историко-педагогической подготовке преподавателей высшей школы». Она обратила внимание на важность изучения передового педагогического опыта прошлого, в котором интегрированы глубокие профессиональные знания и умения известных педагогов, содержательная практическая деятельность и профессионально-личностные качества, достойные преклонения. Вместе с тем, по мнению Н.В. Карнаух, «этот богатый пласт отечественной педагогики до сих пор остается в полной мере не востребуемым, неизвестным современному преподавателю высшей школы. Восполнить этот недостаток был призван курс «История подготовки преподавателей высшей школы в России», включенный в учебный план подготовки магистров по направлению 540600 «Педагогика».

**Н.А. Асташова** (д-р пед. наук, проф. Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского) в докладе «Развитие научно-исследовательской работы студентов в контексте проблем истории музыкального образования» предложила в ходе «изучения проблем истории образования опираться на взаимосвязь логического и исторического, что, с одной стороны, требует развитых интеллектуальных способностей студента, а с другой – позволяет проводить исследование в конкретно-исторических условиях». Н.А. Асташова поделилась опытом организации региональных исследований совместно со студентами, что позволяет решить проблему соотношения общеисторического и конкретно-исторического материала.

**М.А. Захаричева** (д-р пед. наук, проф. Глазовского государственного педагогического института им. В.Г. Короленко) в докладе «Учебно-исследовательская работа лаборатории в проблемном поле истории педагогики и образования» раскрыла опыт работы с историческими документами, подчеркнув, что для оптимального решения исследовательских историко-педагогических задач необходимо создать возможность интенсивного и плодотворного диалога с прошлым, найти пути такого диалога. «Специально много времени при изучении студентами истории образования мы отводим педагогическому источнику – документу, тексту. Нам важно сегодня не столько объяснение, сколько понимание

изучаемых текстов, а это возможно лишь в процедуре диалога».

**З.У. Колокольникова** (канд. пед. наук, доц. Сибирского федерального университета) выступила с докладом «Формирование культурно-просветительской компетентности в профессиональной подготовке будущего учителя при изучении историко-педагогических дисциплин (из опыта работы)». Она охарактеризовала культурно-просветительскую деятельность педагога как деятельность, направленную на просвещение и воспитание людей средствами культуры. Особую роль в формировании данной компетентности З.У. Колокольникова отдала курсу истории педагогики и образования, который «повышает общепедагогический кругозор студента, способствует выработке ценностного отношения к педагогическому наследию, является важным условием формирования общей и педагогической культуры, содействует становлению мировоззрения и педагогического профессионализма».

**С.З. Занаев** (науч. сотр. Института теории и истории педагогики РАО) в докладе «Изучение в курсе историко-педагогических дисциплин опыта политехнического образования» обратил внимание на применение политехнического принципа при изучении истории педагогики. По его убеждению, «такой подход дает всем понимание того, что творческим, созидательным трудом людей создаются все необходимые для жизни материальные блага, продукты питания, произведения искусства. Необходимо прививать учащимся понимание того, что за всеми различными достижениями человеческой цивилизации, оказавшими огромное общественно-социальное, морально-психологическое влияние на общество, стоит беспрестанный труд, неустанный поиск, творческие достижения и помыслы конкретных людей».

**К.А. Звягин** (канд. пед. наук, доц. Челябинского государственного педагогического университета) выступил с сообщением «Формирование у студентов категории «организационные формы обучения» посредством освоения ими историко-педагогического наследия».

На **итоговом пленуме** члены Научного совета утвердили перечень вопросов, который был подготовлен членами бюро Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО. Эти вопросы в виде анкеты были затем предложены историко-

педагогическому сообществу для подготовки на их основе *научно-методических рекомендаций* в целях повышения эффективности процесса преподавания историко-педагогических дисциплин в учреждениях высшего профессионального образования.

1. Как может выглядеть процедура конструирования содержания историко-педагогического образования на всех уровнях профессионально-педагогической подготовки?

2. Как можно определить место раздела «История образования и педагогической мысли» в курсе «Педагогика» (в каком семестре целесообразнее изучать данный курс)?

3. Как можно сформулировать инвариантное ядро содержательного наполнения курса «История образования и педагогической мысли»?

4. Каково может быть рекомендуемое количество часов на изучение историко-педагогических дисциплин отдельно для бакалавриата, магистратуры и аспирантуры?

5. Какой может быть состав историко-педагогических компетенций, специфичных для бакалавриата, магистратуры и аспирантуры?

6. Какова может быть методика оценки результатов изучения историко-педагогических дисциплин для бакалавриата, магистратуры и аспирантуры?

7. Как можно осуществить интеграцию историко-педагогического курса в содержание психолого-педагогических дисциплин?

Подготовленные членами бюро научного совета на основе анализа материала анкет научно-методические рекомендации будут доведены до сведения руководства Министерства образования и науки РФ.

В заключение все участники сессии выразили благодарность членам бюро научного совета за организацию сессии совета и особую признательность ректору ВГСПУ, члену-корреспонденту РАО, профессору-сопредседателю оргкомитета конференции Н.К. Сергееву и профессору, члену оргкомитета, зам. зав. кафедрой педагогики университета С.В. Куликовой за большой труд по организации и проведению сессии и издание сборника научных трудов «Преподавание историко-педагогических дисциплин в учреждениях высшего профессионального образования: содержание и современные подходы» (Волгоград: Изд-во ВГСПУ «Перемена», 2012. 18 п.л.).

**В.В. МАТАЕВ**  
(Волгоград)

**ВОСПИТАНИЕ ЧЕЛОВЕКА  
КУЛЬТУРЫ: ЧЕРЕЗ ПРОШЛОЕ  
В БУДУЩЕЕ**  
(к 50-летию молодежного  
археологического клуба «Легенда»)

В современной России проблемы национальной самоидентификации, сохранения и освоения культурного наследия выдвигаются на первый план. В Волгограде эти проблемы с успехом решает молодежный археологический клуб «Легенда», созданный в 1963 г. как общественное объединение учащихся старших классов школ города Волгограда и студентов факультета истории и права ВГСПУ, объединившихся для совместной деятельности по изучению древностей Волгоградской области, поиску и учету археологических объектов, проведению охранных раскопок памятников и широкой пропаганде исторического наследия среди населения края.

Клуб основан на добровольности и равноправии его членов, на самоуправлении. Его работу курируют Волгоградская станция детского и юношеского туризма и экскурсий, научно-производственная лаборатория археологии и реставрации и кафедра истории России ВГСПУ. Девиз клуба – «Через прошлое в будущее».

В клуб «Легенда» принимаются учащиеся 8–9-х классов средних общеобразовательных школ города Волгограда, которые уже знакомы со сведениями по всеобщей истории, истории Древнего мира и истории России. Этот запас знаний позволяет им ориентироваться в значительном и необходимом объеме информации по археологии. Основной целью клуба является формирование у его членов ценностного отношения к культурному наследию родного края, осознания своей сопричастности к охране памятников истории и культуры.

С момента основания молодежного археологического клуба «Легенда» в 1963 г. по сегодняшний день неизменным руководителем является В.И. Мамонтов, ныне кандидат исторических наук, доцент, профессор кафедры истории России ВГСПУ. С 1963 г. В.И. Мамонтов не пропустил ни одного полевого сезона. Большинство результатов его работы опубликовано в научных изданиях. К настоя-

щему времени В.И. Мамонтов является автором около 300 научных публикаций, среди которых монографии, статьи, тезисы, учебные и научно-методические пособия, публицистика. Материалы раскопок регулярно представляются на выставках Волгоградского краеведческого музея.

Вклад В.И. Мамонтова в науку и изучение истории края отмечен многочисленными наградами: медалью «За доблестный труд в ознаменование 100-летия со дня рождения В.И. Ленина», двумя медалями Всероссийского общества охраны памятников «За активную работу по охране памятников истории и культуры», он удостоен звания «Почетный работник высшего профессионального образования РФ», почетного звания «Хранитель традиций», награжден знаками «Отличник народного образования», «За заслуги» 2-й степени, почетными грамотами Министерства культуры и Министерства образования РФ, Администрации Волгоградской области. В.И. Мамонтов включен в «Энциклопедию лучших людей России».

За 49 сезонов полевых работ силами «Легенды» исследованы 133 археологических памятника в 22 районах Волгоградской области. К ним можно отнести охранные исследования в зоне береговой эрозии и подтопления Цимлянского водохранилища. Здесь совместно со школьниками на протяжении второй половины 1960 – 1980-х гг. проводились сбор подъемного материала и раскопки на поселениях и стоянках, среди которых наиболее известны Приморская, Пятиморская, Донская, Морская, Ложки, Ляпичев, Шельган [1].

Важным событием стали исследования неолитической стоянки Орловка, по материалам которых специалисты выделили отдельную археологическую культуру. Помимо этого, велись инициативные новостроечные раскопки в зонах промышленной застройки, автодорог, а также по трассам газопровода, например «Чебоксары – Северный Кавказ» в первой половине 1990-х гг.

Географически археологические исследования клуба «Легенда» относятся к Волго-Донскому междуречью и Донскому бассейну: охватывают окраины Волгограда, излучину Дона, низовья притоков Дона – Иловли, Медведицы и Хопра, водоразделы рек Аксай, Мышкова и Донская Царица. Наибольший массив памятников изучен в прибрежной полосе Цимлянского водохранилища от г. Калачана-Дону до устья р. Мышкова. Несколько раз-