

гических и методологических перспектив гуманитарного познания. Столкновение множества смыслов, сопряженных с понятием «дискурс» в педагогике, позволяет вскрыть неоднозначность понимания его временных и пространственных локусов (ограниченность рамками урока, лекции или образовательного пространства региона), механизмов генерирования дискурса и позиционирования в его пространстве. Конкретизация понятия «дискурс» в педагогике на современном этапе развития связана не столько с поиском исчерпывающего и усредненного определения, сколько с закреплением за ними определенного содержания.

### Литература

1. Бариев П.Т. Конструирование субъектности в педагогическом дискурсе : дис. ... канд. пед. наук. Ижевск, 2004.
2. Белинова Н.В. Учебно-воспитательный дискурс как средство формирования коммуникативных умений будущих педагогов дошкольного образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Киров, 2005.
3. Бермус А.Г. Введение в гуманитарную методологию : моногр. М. : «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2007.
4. Зарайченко В.Е. Дискурсивный анализ категории толерантности в контексте культуры международных отношений // Дискурсология: методология, теория, практика: докл. I Междунар. науч.-практ. конф. 15–16 дек. 2006 г. Екатеринбург : Дискурс-Пи, 2006. Вып. 3.
5. Красноперова Е.В. Технология преодоления проявлений агрессии учителей в педагогическом дискурсе : дис. ... канд. пед. наук. Ижевск, 2006.
6. Леонова О.А. Региональное образовательное пространство: принципы формирования и прогнозирования развития : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Волгоград, 2008.
7. Остражкова Н.С. Педагогический дискурс лекции : моногр. Тамбов : ТГУ, 2009.
8. Пономаренко Л.Н. Формирование дискурсивной компетенции у студентов педагогических специальностей в процессе межкультурного диалога : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Киров, 2009.
9. Сергеев С.Ф. Дискурсивное обучение: принципы и пример методики проведения урока // Образовательные технологии. 2009. №3.
10. Сериков В.В. Педагогическое понятие как инструмент обобщения, интерпретации и коммуникации в образовательной теории и практике // Язык педагогики в контексте современного научного знания : материалы Всерос. методол. конф.-семинара. Волгоград, Краснодар, М., 2008.

11. Слышкин Г.Г. Дискурс и концепт (о лингвокультурном подходе к изучению дискурса) // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс : сб. науч. тр. Волгоград : Перемена, 2000.

12. Щербинина Ю.В. Гармонизация педагогического дискурса : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2010.

### *Discourse as a pedagogical notion: methodological and heuristic potentials*

*Methodological and heuristic potentials of discourse as a pedagogical notion are considered on the basis of the three main approaches to understanding the discourse reflected in the modern pedagogic researches.*

Key words: *discourse, theory of discourse, pedagogic tradition, pedagogic archetype, ideology, pedagogical paradigm.*

**В.Н. ДИМИТРИЕВА**  
(Чума)

### **СОЦИАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ЦЕРКВИ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ**

*Раскрываются значение и цель социального взаимодействия государственных образовательных учреждений и церковных организаций в образовательном пространстве, социально-философские, юридически-правовые и психолого-педагогические основы взаимодействия государства и Церкви в образовательной сфере.*

Ключевые слова: *образовательное пространство, социальное взаимодействие, государственные образовательные учреждения, Церковь, духовно-нравственное воспитание, личность.*

Образовательное пространство является частью социального пространства как метасистемы. В логике П. Бурдьё образовательное пространство можно рассматривать как нелинейное и обладающее потенциальными возможностями, которые реализуются через обо-

гашение социальных отношений. Закономерно, что в условиях динамично развивающегося мира, глубоких социальных преобразований значимой тенденцией образования стало стремление к организации открытого образовательного пространства, к социально-педагогическому взаимодействию и интеграции.

Обозначенная тенденция с 1990-х гг. проявляется в сфере духовно-нравственного воспитания: светская педагогика активно осваивает теоретический и практический педагогический опыт, накопленный христианской культурой за более чем двухтысячелетнюю историю ее существования; не нарушая принципа светскости (не церковности) государственного образования, светские образовательные учреждения и Церковь апробируют различные формы социального взаимодействия, направленные на духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения. О признании государством значимого вклада традиционных религиозных организаций и прежде всего Русской Православной Церкви в духовно-нравственное воспитание свидетельствуют официальные документы – Концепция духовно-нравственного воспитания российских школьников «Гражданин и патриот», Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, Стратегическая инициатива Российского Союза ректоров «Новое образовательное измерение», Проект Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Вместе с тем следует учитывать неоднозначное отношение участников образовательного процесса в светских учебных учреждениях и общественности к взаимодействию государственной образовательной системы и Церкви. Негативное отношение в определенной степени обусловлено недостаточной разработанностью концептуальных основ социального взаимодействия государственной образовательной системы и церковных организаций.

Исходным пунктом в определении концептуальных основ взаимодействия государственных образовательных учреждений и Церкви служит *определение места Церкви в структуре общества* с учетом ее специфических качеств, из которых вытекает *особая миссия Церкви в социуме*. Согласимся с утверждением, что в современных условиях общественного плюрализма и нестабильности «Церковь является одним из самых стойких институтов в обществе, т.к. она неизменна по своей сути, неизменна в своем учении, традициях.

И этой неизменностью Церковь помогает сохранению лучших духовно-нравственных традиций, традиций воспитания» [1, с. 29]. Справедливым необходимо признать также следующее заключение: «Несмотря на близость Церкви и общества, они не тождественны, т.к. социум – явление земное, а Церковь имеет источник жизнедеятельности и свои конечные устремления в горнем мире. Именно “неотмирность” Церкви дает ей ту меру свободы христианского вероучения, благодаря которой Церковь способна динамично развиваться в этом мире, быть полноправным сотрудником социума и государства и всегда питать общество теми духовными соками, которые никогда не иссякают» (Там же).

Продуктивным следует признать подход к определению места и роли Церкви в современном обществе, предусматривающий не обособление религиозных организаций от общественной системы в силу их специфического предназначения, а, напротив, включение их в структуру социума, приобретающего сегодня, по мнению социологов, черты гражданского общества. По определению Т.В. Хузеевой, гражданское общество – это общество, в котором происходит переход некоторых властных функций от государства к независимым от власти общественным структурам, способным создать необходимые условия для реализации прав и свобод граждан, а также, что немаловажно, для самоорганизации личности [1, с. 32–33]. При таком подходе в качестве важнейших структурных элементов гражданского общества рассматриваются различные группы и организации, объединенные общностью интересов, активно участвующие в общественной жизни страны. К ним относятся и религиозные организации, Церковь как общественный институт.

Среди наиболее важных социальных задач, решаемых Церковью, отметим следующие. Как констатируется в «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви», Церковь на протяжении многовекового периода выполняла и выполняет в наши дни роль наставника в делах благотворительности и вдохновителя общегражданской социальной активности как в деле облегчения и преодоления конкретного человеческого страдания, так и в деле духовного и нравственного возрождения общества. Церковь принимает участие в формировании социального капитала, представляющего собой, согласно Ф. Фукуяме, систему ценностей и норм, разделяемых членами общества и позволяющих им взаимодей-

ствовать на основе принципа индивидуальной ответственности; другими словами, согласно Дж. Хессу и В. Поссенти, Церковь наряду с семьей является моральным сообществом, обеспечивающим социальное благосостояние общества, пробуждающим душевную солидарность и тем самым противодействующим силам разъединения, которые порождаются конфликтами интересов.

Характер отношений государства и Церкви в педагогической сфере может быть определен как *взаимодействие* и *интеграция*. Понятие «взаимодействие» означает согласованную деятельность по достижению совместных целей и результатов. Интеграция, по Т. Парсонсу, – это процесс становления и поддержания социальных взаимодействий и взаимоотношений между деятелями, являющийся одним из функциональных условий существования и равновесия социальной системы наряду с адаптацией, достижением цели и сохранением ценностных образцов. О единстве цели и ценностных образцов государственного образования и Церкви ясно свидетельствуют высказывания Предстоятеля Русской Православной Церкви Патриарха Кирилла: «У Церкви и светской педагогики, по большому счету, одна задача: воспитать не только знающего и работоспособного человека, но и полноценную личность, живущую осмысленно и одухотворенно, имеющую нравственное измерение своих слов и дел, приносящую пользу не только себе, но и ближним, равно как и своему Отечеству» [3].

С юридической точки зрения взаимодействие государственных образовательных учреждений и Церкви не противоречит принципу светскости государственного образования (п. 4 ст. 2 Закона РФ «Об образовании»). «Большой юридический словарь» определяет светское государство через принцип отделения Церкви от государства и разграничение сфер их деятельности, что не исключает возможности их совместной деятельности по достижению общей цели.

С философской позиций взаимодействие и интеграция государства и Церкви в сфере образования основываются на идее целостности человека и окружающего его мира. Эта идея, оформившаяся первоначально в философии, развита в трудах зарубежных и отечественных педагогов – Я.А. Коменского, К.Д. Ушинского, П.Ф. Каптерева, И.А. Сикорского и др. В современной отечественной педагогике вопросам интеграции и взаимодействия в образовании посвящены работы

М.В. Кларина, О.С. Газмана и др. Исследователи пишут о создании на основе интеграции образования культурного поля, служащего условием для развития активной жизненной позиции в процессе личностного становления. Следовательно, основанием интеграции и взаимодействия в сфере образования служит также *средовой подход*. Опирающийся на идеи, сформулированные в трудах философов, психологов, педагогов (П.П. Блонского, А.А. Вербицкого, Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, А.Н. Леонтьева), данный подход подразумевает взаимодействие учебного заведения с социумом, включающим различные социальные институты, субъекты социальных отношений, в том числе не связанные напрямую с образовательной деятельностью, благодаря чему, по мысли Н.Б. Крыловой, становится возможно создание более тонких по сравнению с авторитарной педагогикой педагогических ситуаций развития. О создании в учебном учреждении и вокруг него лично формирующей культуросообразной среды с вовлечением в нее различных организаций, в том числе религиозных, пишет Н.Н. Никитина. Заключение о важности средового подхода для обоснования взаимодействия государственной образовательной системы и Церкви можно также сделать из работ И.А. Соловцовой, в которых с философских позиций аргументируется продуктивность целостно-гуманитарного подхода к духовно-нравственному воспитанию личности.

Существенным моментом в определении концептуальных основ социального взаимодействия светских образовательных учреждений и церковных организаций является близость современного светского и традиционного церковного понимания феномена личности. К настоящему времени в светской психологии и педагогике оформились два не противоречащих друг другу определения категории «личность». Личность – это не только человек как сформировавшийся субъект преобразующей деятельности, но и целостная психическая система, обеспечивающая саморазвитие и самореализацию человека, внутренняя система саморегуляции человека (Б.С. Братусь, С.Л. Братченко, Э.В. Галажинский, В.Е. Клочко; И.Ф. Исаев, А.И. Мищенко, В.А. Сластенин, Е.Н. Шиянов и др.). В православной антропологии понимание личности, основанное на тексте Священного Писания, также двойственно: образ Божий в человеке – это «наличный материал», своего рода орудие, обеспечивающее полноценное существование и разви-

тие личности; подобие Божье – цель личностного становления, личность как итог реализации образа Божьего в человеке в соответствии с трансцендентным замыслом о самосовершенствовании личности. Толкование категории «личность», сходное в научных и церковных источниках, реализуется в светских *образовательных подходах*, которые методологически не противоречат положениям христианской антропологии.

Учет задатков и способностей, эмоционального и ценностно-смыслового «багажа», свободы и активности учащихся – субъектов образования – при *личностно ориентированном подходе* и направленность учебно-воспитательного процесса на помощь личности в достижении высшей ступени ее саморазвития при *акмеологическом подходе* соотносятся с христианской идеей о свободе личности и ее талантах как дарах Божьих, данных человеку для плодотворной самореализации в стремлении в высшему, божественному идеалу.

*Деятельностно-компетентностный* подход ставит перед педагогами задачу организации такой деятельности учащихся в образовательном процессе, которая способствовала бы формированию общекультурных и профессиональных компетенций, необходимых молодым людям для их жизни в социуме. Христианство также, словами В.В. Зеньковского, является благословением жизни, но не уходом от нее, и задача христианской педагогики – помочь человеку подготовиться к жизни в Царствии Небесном деятельным служением ближним в земном существовании [2].

*Аксиологический и экзистенциальный подходы* ориентируют образование на формирование компетенций, связанных с созидательной деятельностью в контексте общечеловеческих ценностей и личностно значимых смыслов. Искать в жизни истинные ценности и смысл (евангельскую «воду живую, вовек не иссякающую») учит христианская Церковь.

*Культурологический подход* призван обеспечить становление человека как культуротворческой личности. Культуросозидание, т.е. самотрансцендирование, признается отличительной характеристикой человека также при *антропологическом подходе*. В христианстве культура понимается аналогичным образом: не только как возделывание земли, данной человеку в наследие Богом, но и как творческая, культурная деятельность, благодаря которой человек может уподобиться Богу-Творцу.

Подразумевается, что творчество для человека не ограничивается сферой профессии, но становится способом его бытия в мире. В светской педагогике на этой идее основывается *онтологический образовательный подход*.

*Синергетический подход* в педагогике основывается на рассмотрении участников образовательного процесса в качестве систем, способных к самоорганизации и развитию при условии их интеллектуально и эмоционально насыщенного взаимодействия, создающего атмосферу «стимулирования вопросительного отношения к миру и творческого поиска ответов на возникающие вопросы» [4, с. 26]. Показательно, что термин «синергия» исторически начал использоваться в христианской теологии для передачи идеи соработничества (по-гречески – синергии) человека и Бога в деле духовно-нравственного совершенствования человеческой личности и ее спасения в перспективе вечной жизни. В светской педагогике приоритетная для Церкви ценность человеческой личности признается основанием *гуманистического подхода* к образованию.

В данном контексте важно иметь в виду взаимную *непротиворечивость науки*, лежащей в основе деятельности государственных учреждений, и *религии*, выступающей мировоззренческой платформой для служения Церкви. Опираясь на положения работы «Наука и религия» В.Ф. Войно-Ясенецкого, акцентируем внимание на следующих моментах: наука изучает природу, физические объекты и явления, религия познает Бога; наука допускает вмешательство высших сил в законы земной жизни, не изучая их, религия выявляет отношение человека к этим сверхъестественным силам; научное исследование опирается на доводы интеллекта и испытывает на себе влияние чувств и воли, религиозное познание находит начало не в человеческом сознании, ограниченном в своих возможностях, а в сверхсознании, органом которого является сердце, очищенное от страстей. Таким образом, религиозные истины расширяют умственный и нравственный кругозор специалиста, не противореча при этом научным знаниям.

Итак, взаимодействие в сфере образования как форма социальных отношений между государственными образовательными учреждениями и церковными организациями является значимым фактором развития образовательного пространства в направлении создания условий для успешного духовно-нравственного становления личности. Концептуальные осно-

вы взаимодействия государства и Церкви в образовательном пространстве включают в себя социальную миссию Церкви (роль хранителя духовно-нравственных ценностей и стабилизатора социальных отношений), ненарушение Церковью принципа светскости государственного образования, существенную близость идей христианской антропологии и ведущих образовательных подходов светской педагогики, непротиворечивость церковного взгляда на действительность в целом и человеческую личность в частности научному мировоззрению.


### Литература

1. Духовно-нравственное воспитание на основе отечественных культурно-исторических и религиозных традиций и ценностей : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Жировичи, 27 мая 2010 г. Минск: Беларус. навука, 2010. 389 с.

2. Зеньковский В.В., прот. Педагогика. М. : Православный Свято-Тихоновский Богословский институт, 1996.

3. Святейший Патриарх Кирилл о духовно-нравственном воспитании молодежи. URL: <http://www.mepar.ru/library/vedomosti/45/597>.

4. Теоретико-методологические основы развития профессиональной деятельности учителя : моногр. / О.П. Морозова, В.А. Слостенин, Ю.В. Сенько [и др.]. Барнаул : Изд-во БГПУ, 2004.



### *Social collaboration of state educational institutions and Church as the factor of development of educational space: conceptual fundamentals*

*There is considered the meaning and the goal of social collaboration of state educational institutions and church organizations in the educational space. There are revealed the social and philosophical, law and psychological and pedagogical fundamentals of collaboration of state and Church in the educational sphere.*

**Key words:** *educational space, social collaboration, state educational institutions, Church, spiritual and moral education, personality.*

