5. Садовничий В.А. Высшая школа России: традиции и современность // Безопасность Евразии. 2003. № 2. С. 190–199.

6. Сагинова О.В. Маркетинг образовательных услуг // Маркетинг в России и за рубежом. 2003. № 5. С. 48–59.

7. Сенников С. Г. Конкурентоспособное развитие рынка услуг дополнительного профессионального образования в регионе // Экономика образования. 2007. № 3. С. 133–146.

Peculiarities of marketing cooperation on the market of educational services

There is proved that for making right strategic decisions on the market of educational services, heads of educational institutions must detect the specificity of the market and formulate the procedure of market research on it.

Key words: *educational institution, educational service, market of educational services, market research, methods of market research.*

Н.А. ВОДОПЬЯНОВА
(Волгоград)

ВОЗМОЖНО ЛИ ЭФФЕКТИВНО УПРАВЛЯТЬ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ?

Уточняется понятие управления инновационным развитием социально-экономических систем, а также обосновывается перспективность применения инструментария стратегического менеджмента, нацеленного на стимулирование самоорганизации управления инновационным развитием социально-экономических систем.

Ключевые слова: *инновации, управление инновационным развитием социально-экономических систем, самоорганизация управления инновационным развитием.*

В 2003 г. председатель Федеральной резервной системы США Бен Бернанке (Ben Bernanke), выступая с речью на ежегодном собрании Американской экономической ассоциации, весьма оптимистично отмечал, что современная макроэкономическая политика решила проблему экономической нестабильности, если говорить более точно, «ослабила ее до такой степени, что теперь она является вопросом скорее частным, нежели требующим первоочередного внимания» [4, с. 24]. Сегодня, когда большая часть земного шара оказалась втянута в глубочайший финансово-экономический кризис, можно только поразиться, насколько ошибочными были эти оптимистичные заявления.

Вставая на позиции Й. Шумпетера, мы склонны связывать причины циклических колебаний экономической активности прежде всего с процессом инновационного развития социально-экономических систем (СЭС)*. Как отмечал Э. Ласло, в сложных энерго- и ресурсоинтенсивных системах напряжения и деформации за порогами динамической устойчивости приводят к внезапным изменениям – к тому, что специалисты по анализу систем и хаоса называют *бифуркациями* [5].

С 1980-х гг. на повышательной волне пятого кондратьевского цикла начался так называемый бифуркационный шторм, осуществивший технологический переворот и переход мировой экономики к массовому развитию «базисных инноваций»: микроэлектроники, компьютерной техники, интернет-технологий и мобильной связи. Все это потребовало аккумулирования огромных масс капиталов в руках транснациональных корпораций, которые смогли перенацелить эти капиталы с массового потребления на развитие новых отраслей. Однако новый «золотой век» капитализма продлился чуть более четверти века. К началу XXI в. IT-рынки оказались освоены, но инновационное развитие социально-экономических систем всех уровней на этом не остановилось. Натиск инноваций не прекратился. Причиной этого, по мнению Г. Менша, является поток «улучшающих инноваций», которые массово

* Социально-экономической системой (СЭС) может считаться производственное образование любого уровня иерархии (рабочее место, производственный участок, предприятие, производственное объединение (отрасль), региональная социально-экономическая система (РСЭС), национальная социально-экономическая система (НСЭС), интернациональная социально-экономическая система (ИСЭС)), управляемое (и потому называемое экономическим) и обеспечивающее общественные потребности (отсюда – социальное), обладающее свойствами системы, состоящей из дополняющих друг друга компонентов [1].

© Водопьянова Н.А., 2012

последовали за базисными инновациями, т.к. раскрывали все возможности базисных технологий: продукты и способы производства становятся качественнее, дешевле, прогрессивнее [8].

Однако уже к концу первого десятилетия XXI в. экономическая ситуация становится критической и улучшающие инновации больше не служат стимулом дальнейшего развития СЭС, наступают «технологический пат» и очередной мировой кризис. Для дальнейшего развития СЭС необходимо продуцирование следующего потока базисных инноваций. Из теории Н.Д. Кондратьева следует, что формирование базисных инноваций и внедрение их основной массы в производство происходят в условиях не подъема, а депрессии. Это оказывается единственной возможностью прибыльного инвестирования, и в конце концов нововведения преодолевают депрессию. Однако делается это только тогда, когда другими методами уже не удается предотвратить большие экономические потери в результате массового обесценения капитала и квалификации кадров, занятых в устаревших или ставших неэффективными производствах. А это приводит к обострению социальных противоречий и политических конфликтов.

С таких позиций всю историю человечества можно рассматривать и как борьбу хаоса с порядком, инноваций – со стабильностью. Поскольку любая самовоспроизводящаяся система при воспроизводстве своих структур обладает резервуаром неисчислимых возможностей для изменений (не менее 10^{15} эволюционных комбинаций [3]), можно утверждать, что инновационное развитие свойственно всем СЭС. Однако случайное производство множества социальных мутаций угрожает самой жизнестойкости системы, поэтому инновационным развитием СЭС необходимо управлять.

Однако возникает закономерный вопрос: позволяет ли современный уровень развития теории и практики менеджмента управлять инновационным развитием СЭС эффективно? Большинство процессов инновационного развития СЭС происходят не по экспоненте, а гораздо быстрее, в режиме с обострением, когда объективные параметры СЭС хотя бы часть времени изменяются по закону неограниченного возрастания за конечное время. Это вызывает рассогласование социальных ритмов, и тогда управлению приходится регулировать каждый ритм в отдельности, что вызывает рост социальной энтропии в виде разбухания структур управления и замыкания системы в силу невозможности синхронизации большого числа степеней свободы. Формируется управленческий парадокс. Чем динамичнее и разнообразнее развивается СЭС, чем круче инновационный подъем, тем актуальнее становится общественная потребность в гомеостатических механизмах «опривычивания» и стандартизации, но чем выше динамика инновационных процессов и чаще смена ситуаций, тем меньше пользы от регламентирующих стандартов и порядков.

Разрешить данный парадокс, по нашему мнению, можно лишь по-новому взглянув на сам феномен управления. Цитируя доктора социологических наук, профессора В.Л. Романова, управление следует принимать за «работу сознания человека, направленную на обеспечение условий его жизнедеятельности. Определение этих условий – продукт рефлексии, понимания человеком себя и своих потребностей в той части мира, которая доступна его наблюдению и познанию» [6, с. 38]. С таких позиций управление СЭС можно определить как процесс выявления организационных идей и обоснования конечных целей развития СЭС, а также формулирования в виде качественных и измеримых показателей наиболее действенных способов их достижения.

Отдельно необходимо отметить, что конечное назначение СЭС – это обеспечение максимально возможных значений социальных показателей удовлетворения нормальных материальных и духовных потребностей индивидов, включенных в эту систему при существующем уровне развития технологий, без экологических и нравственных ущербов [7]. Под эффективным управлением СЭС следует понимать такую совокупность управляющих воздействий, которая обеспечивает ее функционирование и развитие по лучшему варианту, устанавливаемому на основе соответствующих критериев оптимальности и ограничений.

По предметному содержанию управление инновационным развитием СЭС должно и может быть обращено только к основным инновационным процессам, протекающим в рамках СЭС и за ее пределами. При этом внимание уделяется не столько наличным ресурсам, сколько возможностям наращивания инновационного потенциала системы и гашения проявлений энтропии.

Основными субъектами управления развитием СЭС традиционно являлись институты неформального и организованного управления, которые всегда становились активными участниками инновационных процессов в обществе. Их участие проявлялось как в поддержке, так и в торможении процессов инновационного обновления способов производственной деятельности и социального сосуществования.

Основным представителем организованного управления инновационным развитием СЭС выступает государство. В современных условиях перманентного нарастания сложности и неопределенности внешней среды, когда рыночный механизм не справляется должным образом с координированием хозяйственной деятельности, важность эффективности государственной инновационной политики резко возрастает. Она не может более быть реактивной, а с необходимостью должна приобрести черты целостного стратегического управления.

По нашему мнению, государственное стратегическое управление инновационным развитием СЭС представляет собой процесс принятия и осуществления стратегических решений, центральным звеном которого является стратегический выбор главенствующей идеи развития данного сообщества и достижения его приоритетных инновационных целей, основанный на сопоставлении инновационного ресурсного потенциала СЭС с возможностями и угрозами внешней среды. Этот процесс, по нашему мнению, включает четыре этапа. Началом первого этапа стратегического управления инновационного развития СЭС является определение ресурсного потенциала, систематизация внешних угроз и перспектив инновационного развития. Отталкиваясь от полученной информации о ресурсах и угрозах, формируется несколько прогнозных сценариев инновационного развития СЭС. Формирование сценариев должно включать в себя оценку возможных источников инвестирования и примерный перечень направлений инвестирования применительно к каждому из указанных сценариев развития.

Связь между сценарным прогнозированием и перечнем конкретных управленческих мероприятий осуществляется с помощью разработки государственной инновационной стратегии, которую можно представить в виде системы норм, создающей структуру побудительных мотивов субъектного взаимодействия в сфере продуцирования, отбора и реализации инноваций, включая формальные (законы, программы) и неформальные (традиции, кодексы поведения) ограничения, а также факторы принуждения. Стратегия представляет собой системное единство норм, качественное наполнение которых может целенаправленно меняться в зависимости от качества инновационного потенциала СЭС и внешней среды.

На этапе тактической реализации инновационной государственной политики разрабатывается система организационно-экономических мероприятий, нацеленная на обеспечение инновационного развития СЭС в соответствии с определенным в рамках стратегии целевым сценарием и приоритетными направлениями деятельности органов управления. Именно на этом этапе оцениваются бюджетные и организационные возможности существующего механизма координации инновационной деятельности. Формируются специализированные институты, развиваются организационные возможности государственных, коммерческих и общественных структур; составляются и реализуются среднесрочные и годовые программы экономического и социального развития, региональные (межрегиональные) и межгосударственные программы и многоуровневая система целевых инновационных программ, в рамках которых формируются инвестиционные бюджеты.

Для предупреждения возможных ошибок и недоработок, своевременного выявления отклонений от стратегического направления инновационного развития СЭС необходимо эффективно осуществлять этап ревизионного контроля и оценок, включающий сопоставление фактических показателей с намеченными; анализ отклонений и их причин. Кроме того, на этом этапе формируется механизм обратной связи, который в зависимости от результата должен давать сигналы для пересмотра целей инновационного развития СЭС и (или) методов достижения этих целей.

Внедрение стратегического менеджмента в современную практику государственного управления инновационным развитием СЭС способно существенно повысить целостность, оперативность и эффективность данного процесса, поскольку:

– формирование государственной инновационной стратегии позволяет придать механизму государственного участия в регулировании инновационного развития СЭС та-

кие качественные черты, как целостность и конструктивность, обеспечивая взаимоувязку краткосрочных планов и программ и долгосрочных стратегических приоритетов инновационного развития;

– в рамках формирования «новой экономики» субъекты, будучи ориентированы не только на экономические показатели, но и на самореализацию, легитимизируя государственную инновационную стратегию, больше мотивированы на конструктивное поведение, что снижает издержки энтропии;

– в рамках реализации государственной инновационной стратегии, постоянно коррелируя сигналы внешней среды с продекларированной миссией, государство имеет возможность гибко изменять текущие ориентиры и модифицировать инструменты воздействия, что повышает эффективность тактического регулирования. Вместе с тем применение стратегического подхода к организованному (государственному) управлению инновационным развитием СЭС не позволяет полностью решить все сложности данного процесса.

Современное инновационное развитие нуждается в свободе, творчестве, экспромтах, следовательно, в нестандартности. Нелинейные свойства инновационно развивающихся СЭС неожиданно обнаруживают специфический динамический эффект, проявляющийся в виде синергетического эффекта интерференции когерентных процессов. Обновленные, но еще изолированные структуры объединяются в сложные конгломераты и приобретают единый темпоритм (термин ввели в научный оборот С.П. Курдюмов и Е.Н. Князева [2]), который и является для них основным управляющим параметром.

Государственные системы управления, следующие либеральным канонам управленческой парадигмы (уповая на то, что рыночные механизмы социальной самоорганизации, свободные от государственного вмешательства, обеспечат необходимый обществу порядок), столкнувшись с возрастающей сложностью современного социального мира, отдают свои функции и полномочия самоорганизующимся образованиям. Однако зачастую эти самоорганизующиеся неформальные системы регулирования, оказавшись вне контроля права, этики и высокой культуры, либо не распространяют свои полномочия за пределы своих микросоциальных систем, либо используют их в основном в собственных интересах в ущерб общественным.

Выход здесь видится в сочетании государственного управления инновационным развитием СЭС, стратегически ориентирующего на общественные интересы, и самоорганизующихся механизмов неформального управления инновационной деятельностью, нацеленных на выявление и удовлетворение максимально возможного перечня потребностей всех участников СЭС.

Литература

1. Головчанская Е.Э., Водопьянова Н.А. Государственная инвестиционная политика в аспекте ее социально-экономической направленности : моногр. Волгоград : Волгогр. науч. изд-во, 2010 .
2. Князева Е.Н. Природа инноваций и некоторые проблемы инновационного управления // Управление: социально-философские проблемы методологии и практики. СПб. : Книжный дом, 2005.
3. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики: Синергетическое мировидение. 3-е изд., доп. М. : ЛИБРОКОМ/УРСС, 2010.
4. Кругман П. Возвращение великой депрессии? Мировой кризис глазами нобелевского лауреата / пер. с англ. В.Н. Егорова. М. : Эксмо, 2009.
5. Ласло Э. Пути, ведущие в грядущее тысячелетие. Проблемы и перспективы // Вопр. истории естествознания и техники. 1997. № 4.
6. Романов В.Л. Социально-инновационный вызов государственному управлению. М. : Изд-во РАГС, 2006.
7. Чистов Л.М. Теория эффективного управления социально-экономическими системами как основа экономической науки. Результат развития марксовой экономической науки. СПб. : «Астерион», 2009.
8. Mensch G. Stalemate in Technology: Innovations Overcome the Depression, Ballinger Pub Co, Cambridge, Massachusetts, 1978.

Is it possible to efficiently manage the innovational development of social and economic systems?

There is specified the notion of management of development of social and economic systems, as well as substantiated the availability of the use of strategic management instruments, aimed at stimulating self-organization of management of the innovational development of social and economic systems.

Key words: *innovations, management of the innovational development of social and economic systems, self-organization of management of the innovational development.*