

Такой подход к организации педагогических условий открывает перспективу развития и личностного роста дошкольников.

Современное образование, ориентированное на личность, предполагает освоение окружающего мира не как изолированной от человека объективной реальности, а как взаимосвязанного, взаимозависимого, целостного мира природы и внутреннего мира человека. В связи с этим, познавая мир посредством категорий, понятий, знаков и символов, строя различные виды деятельности как мыследеятельность, необходимо предусмотреть параллельно с этим развитие представлений ребенка о себе, своем месте в мире.

### Литература

1. Выготский Л.С. Развитие личности и мировоззрение ребенка // Психология личности: в 2 т. Самара, 1999. Т. 2. С. 160 – 165.
2. Купецкова Е.Ф. Обогащение содержания образа мира у дошкольников : дис. ... канд. пед. наук: М., 1997.
3. Леонтьев А.Н. Образ мира // Избранные психологические произведения. М., 1983. С. 251–261.
4. Петухов В.В. Образ мира и психологическое изучение мышления // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14: Психология. 1984. № 21. С. 13–21.
5. Смирнов С.Д. Мир образов и образ мира // Вестник Моск. ун-та. Сер. 14: Психология. 1981. № 3. С. 15–29.
6. Поддьяков Н.Н. Мышление дошкольника. М. : Педагогика, 1977.
7. Фихте И.Г. Избранные сочинения. М., 1961. Т. 1.
8. Кант И. Сочинения: в 6 т. М., 1965 – 1966.

### *Psychological and pedagogical aspects of formation of a pre-school child's world picture*

*There are considered the issues of formation of a pre-school child's world picture as an integral phenomenon of a cognitive personal sphere. There is marked out that world picture exists and functions at three stages – sensory and perceptive, intellectual, personal.*

Key words: *world picture, cognitive sphere, sensory experience, enriched world picture, subject experience, systemic and active approach.*

**А.Н. ВЫРЩИКОВ**  
(Волгоград)

### **СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ**

*Анализируются современные педагогические исследования по проблемам патриотического воспитания. На основе современного понимания природы и сущности феномена патриотизма обосновываются методологические проблемы патриотического воспитания.*

Ключевые слова: *патриотизм, патриотическое воспитание, социальная целостность, компоненты патриотизма, российская гражданская идентичность.*

В современных педагогических исследованиях возникла проблемная ситуация, отражающая состояние массовой практики патриотического воспитания в современном российском обществе: несмотря на усилия многих тысяч педагогов, преданных идее определяющей роли патриотизма в воспитании жизнеспособных поколений и добросовестно работающих в данном направлении, результаты этой масштабной деятельности оказываются весьма скромными. Они практически не обеспечивают позитивных сдвигов в нашем обществе, общее состояние или самочувствие которого сегодня оказывается заметно удаленным от идеалов и ценностей патриотизма. Незначительный коэффициент полезного действия патриотического воспитания, его низкая эффективность связаны со многими причинами, особенно с неадекватным и абстрактным пониманием самого патриотизма как предмета и цели такого воспитания.

Сегодня существует множество определенных патриотизма: от массовой его трактовки как «любви к родине», «служения Отечеству» до попыток выделить системные (Т.Е. Вежевич, И.И. Валеев, Н.В. Ипполитова, Г.Н. Мусс, Л.В. Упорова и др.), ценностные (Л.В. Гужова, С.Ю. Иванова, Т.В. Козловская, Т.С. Колябина, В.И. Лесняк, Л.П. Лузик и др.), конструктивные (А.В. Трофимова, А.С. Целовальникова, Ю.А. Шубин и др.) и другие свойства этого феномена. При этом педагогика получает не интегральное и существенное, а частное определение патриотизма, которое «снимается» таким же другим определением и с теми же ре-

зультатами. Но патриотизм нельзя рассматривать и как некий конкретный ресурс (типа культуры, науки, власти, свободы и т.п.), который встроен в общество и должен быть активизирован. Суть патриотизма – в саморегулировании данного общества как системы или организма, в направленности общества к своему устойчивому существованию, развитию. В этом отношении патриотизм скорее выражает жизнеспособность общества, его автономность и сохранение самобытности. Поэтому декларирование патриотизма как необходимой для общества и требующей своего освоения нормы общественной жизни, вызывая в качестве решения этой проблемы само патриотическое воспитание, лишь сохраняет разделение объективного и субъективного, социального и педагогического, порождая – при разнообразии применяемых педагогических экспериментов, методов и технологий – сравнительно скромные результаты.

Основной социально-педагогической проблемой современного понимания патриотизма является исследование данного феномена как интегрального системного качества, возникающего внутри такой социальной системы, которую представляет современное российское общество, и предполагающего целостное выражение составляющих эту целостность компонентов. В.П. Кузьмин отмечает: «Новое качество, возникающее как продукт интеграции, соединения в единое целое многих элементов, дает нечто большее, чем сумма частей, оно отражает некие общие кооперативные свойства данного множества явлений и представляет собой определенность надындивидуальную. И если познание не различает таких системных качественных определенностей, то оно <...> пытается в самих конкретных явлениях найти то, что лежит вне их и составляет самостоятельную ("групповую", а не единичную) реальность. Совокупные, или интегральные, системные качества как раз и характеризуют эту реальность» [4; с. 87]. Современные исследования патриотизма попадают в эту ловушку: выявляя конкретные свойства и характеристики патриотизма, они пропускают его существование как общего качества (или целостности) всей системы.

Современные педагогические исследования патриотического воспитания направлены на освоение различных технологий проектирования (А.Ю. Андреева, И.П. Гладилина, И.М. Клименко, Ю.В. Лазарев, Ю.Е. Окунева, Е.А. Патрушева и др.), моделирования ситуаций (Е.С. Евстропов, Т.С. Колябина,

М.А. Савзиханова и др.), выделения различных педагогических условий (Н.А. Ивашкина, Г.А. Коновалова, В.П. Лукьянова, С.В. Слуккин и др.), которые должны привести к достижению заданных целей. Фактически в этих исследованиях заложены предпосылки для разработки методологии построения интегральных системных качеств на основе соединения различных взаимосвязанных социальных, социокультурных, социально-педагогических и иных компонентов. Однако процесс выявления адекватных современным тенденциям развития российского общества целостных интегральных компонентов открывает неопределенность и риск в двух сферах: во-первых, всегда оказывается недостаточно обоснованным используемый набор компонентов – их количество, место во взаимодействиях, внешние воздействия; во-вторых, отсутствует полная гарантия того, что набор таких компонентов даст в итоге требуемый результат, поскольку интегральное качество – это всегда «иное» по отношению к составляющим его факторам. В данном случае оно возникает в рамках разработанного синергетикой алгоритма перехода от хаоса к порядку (системе). Среди компонентов патриотизма, которые несут в себе целостные интегративные свойства, можно выделить следующие.

1) *Когнитивный* – прояснение образа России, который будет самым близким и ценным для обучающегося.

2) *Эмоционально-чувственный* – присвоение реальности в контексте образа Родины, чувственное освоение этого образа. На этом этапе формируется отношение не только к Родине как таковой (она еще абстрактна), но и к миру, который человек может усвоить и присвоить через контекст Родины. Образ Родины необходимо осваивать не с целью присвоения, а с целью развития личности. В таком случае он становится основой чувственной культуры. Речь идет о развитии культуры чувств, доведенных до образа Родины, а культура образа Родины – это окошко в историзм, бытийную реальность.

3) *Ценностно-смысловой* – это компонент, предполагающий социализацию чувств, т.е. их наполнение социально значимыми ценностями и смыслами. Ценность патриотизма в таком случае закрепляет чувства на уровне социальной нормы. Ценность является способом развития сферы чувств, а также способом перевода индивидуального в социальное. Человек должен осмыслить ценность своего бытия в контексте образа Родины.

4) *Морально-волевой* – это способ восприятия и синтеза социально значимых форм образа Родины. На первое место здесь выходят отношения «я и другие». Если я воспринял данные формы, то должен подтвердить деятельностью и коммуникациями на основе нормативной установки на ценности деятельности личности во благо России.

5) *Деятельностно-рефлексивный* – определяет, в каких формах осваивается патриотизм, интегрируя в себе основные доминанты патриотизма (любовь к Родине, служение Отечеству, долг и гражданская ответственность, интересы страны, благо России), и реализует в предметно-практической деятельности. По существу, всякая деятельность, направленная на реализацию мотивов и смыслов блага России, является патриотической.

Основной методологической проблемой социально-педагогического исследования патриотического воспитания является социальное моделирование формирующегося патриотизма – выявление тех составляющих и связанных с ними тенденций, совокупность и взаимодействие которых способно привести к «пронизанности» общества таким интегральным его качеством, как патриотизм. Вторая методологическая проблема – перевод сущностных черт и характеристик современного российского патриотизма в сферу педагогики через соответствующую систему понятий и принципов.

Особая роль в осмыслении современного патриотизма как базовой ценности и ее распрямлении в образовании принадлежит федеральным государственным образовательным стандартам нового поколения, в частности Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России (А.Я. Данилюк, А.М. Кондаков, В.А. Тишков) [4]. Все эти и другие факторы способствуют формированию патриотизма на основе российской гражданской идентичности, духовно-нравственной нормативности, волевой регуляции, стремления российского общества к своему бытию, самоутверждению, раскрытию полноты своего потенциала.

Социально-педагогический аспект патриотического воспитания предполагает, что патриотизм формируется как процесс согласования двух основных пластов или уровней бытия общества: с одной стороны, того, который идет из сферы бессознательного как стремление к бытию, с другой – уровня социума – социальных идей, институтов, отношений, символических форм культуры, специфики само-

сознания и идеологии. Когда такое согласование оказывается завершенным (хотя бы в основных своих аспектах), происходит формирование современного данному обществу патриотизма. И наоборот, любое его торможение из-за неадекватного понимания этого процесса и отсутствия его социальной поддержки приводит к его запаздыванию. В этом случае образование как социальный институт, реализующей цели патриотического воспитания, лишается своей важнейшей интегральной основы, в нем не только возникают структурные и другие кризисы, но и развивается процесс «самоотчуждения», когда люди перестают узнавать свое и реагировать на него, подчиняясь воздействию внешних и часто враждебных факторов.

Современные исследователи отмечают, что «страна переживает исторически значимый ментальный переход к новому качеству общественного сознания, основывающемуся на ценностях гражданского общества, правового государства, рыночно ориентированной экономики. Однако исторический опыт и научный анализ показывают, что изменение общественного сознания осуществляется как сложный и не слишком быстрый процесс формирования новых ментальных синтезов, в структуре которых вступают в противоречивую, динамичную взаимосвязь ценностные установки прежнего менталитета с глубинными перестройками общественного сознания на новые социально-культурные ориентиры» [5, с. 13]. Этот процесс фактически объясняет необходимость изменения образов и символики патриотизма, который должен сохранить не только свой статус интегрального качества для новой общественной системы, но и собственную идентичность как постоянное свойство общества, направленное на его защиту и мобилизацию внутренних резервов. Целостность – это выражение тотальности некоторого определенного (среза) бытия, а также совместимости и непрерывности любых качественных и количественных процессов и состояний, существующих и возможных в природе и обществе. Целое «держит» эту упорядоченность, что обеспечивает системность: внутренние связи оказываются сильнее внешних.

Для обеспечения устойчивого развития системы патриотического воспитания важно уметь моделировать параметры социальной целостности, которая выступает для массового сознания и функционирования социальных институтов как патриотизм. Раскрывая общие параметры задания любой целостности,

С.П. Никаноров отмечает: «Чтобы получить идеал некоторой вещи, деятельности или сферы, необходимо установить существенные для рассматриваемой проблемы переменные (признаки или атрибуты), определить диапазоны их значений и для части переменных, рассматриваемых как желательные, установить предельно высокие значения, а для другой части переменных, рассматриваемых как нежелательные, установить значения, равные нулю» [6, с. 65].

Здесь фактически раскрывается технология перевода социальной целостности как общесистемного интегрального выражения патриотизма в параметры моделей патриотического воспитания.

Как социальное явление патриотизм может формироваться и восприниматься обществом в качестве его глубинной основы при условии сохранения установок и ориентаций людей через ракурс ментальности – «конкретно исторического качества менталитета, его историко-генетической модификации, характеризующейся изменчивостью, подвижностью и зависимостью от конкретно-исторических условий» [5, с. 12], но при этом сохраняющей свою связь с менталитетом как основой ментальности. Эта связь необходима потому, что «основу ментальности, ее ядро составляет идентификация – сознание личностью своей тождественности с социальной группой, нацией, народом, один из инструментов социализации этой личности, посредством которого приобретаются или усваиваются ценности культуры и определенного общества [2, с. 3]. При этом раскрывается важный канал непосредственной связи педагогики патриотизма с обществом: социокультурные, идеологические, нравственные и другие социальные факторы формирования социальной идентификации могут стать непосредственным объектом педагогического исследования и проектирования. Поисками таких форм должны заниматься кроме педагогики социология, культурология, краеведение и другие дисциплины. Именно в таком направлении в исследованиях должны моделироваться социальные процессы, усиливая в своих технологиях и формах реализации их патриотическую наполненность и смысл. В связи с этим социальная педагогика не только переводит общественные тенденции в свои структуры и направленность, но и по-своему опережает общество, усиливая именно такие аспекты, которые формируют его целостность в контексте патриотизма.

Можно было бы раскрыть и другие условия современной ситуации, которую правомерно назвать «отсроченным патриотизмом». Отсроченный он потому, что, несмотря на рост общественного внимания и интереса к этому явлению (научные публикации, проработка методики патриотического и военно-патриотического воспитания, патриотическая оценка ряда важных событий в прессе и др.), патриотизм еще не проник в глубину массового сознания и поведения людей, не стал образом жизни и ценностным ориентиром для различных слоев российского общества. Таким образом, социально-педагогический аспект исследования патриотического воспитания направлен на разработку методологии и методики, способных через их активную реализацию преодолеть сложившийся отрыв общественного мнения и сознания людей от реального бытия страны, усиливая значимость патриотизма как целостного качества нашего общества.

Патриотическое воспитание уже сейчас должно осмысливать себя через ракурс общесистемного качества патриотизма, т.е. как бы опережать общественное его состояние. Однако именно в таком опережении, которое не выдумано, а опирается на выявленные в обществе тенденции движения к патриотизму, и заключается нормативность педагогики патриотизма по отношению к обществу. Реализация этой задачи объективно будет работать на повышение социального статуса ценностей патриотизма и раскрытие их роли в регулировании общества, т.е. на обеспечение устойчивого развития систем патриотического воспитания на федеральном, региональном, муниципальном и институциональном уровнях.

### Литература

1. Воспитание патриотизма в условиях социальных перемен: теоретико-методологические и прикладные основы / А.Н. Выршиков, М.Б. Кусмарцев, В.И. Лутовинов [и др.]. М. : ГосНИИ семьи и воспитания, 2007.
2. Карлухин О.И., Макаревич Э.Ф. Национальная культура – основа национальной идентичности в глобализирующемся мире // Социально-гуманитарные знания. 2006. № 2.
3. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России / А.Я. Данилюк, А.М. Кондаков, В.А. Тишков. М. : Просвещение, 2010.
4. Кузмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. М. : Изд-во полит. лит., 1980.

5. Лиферов А.П., Воронова О.Е. Новая российская ментальность как инновационный ресурс модернизации образования // Педагогика. 2007. №2.

6. Никаноров С.П. Социальные формы постижения бытия // Вопр. философии. 1994. №6.

### *Social and pedagogical aspects of patriotic education*

*There are analyzed the modern pedagogic research of patriotic education issues. On the basis of the modern comprehension of nature and the essence of patriotism phenomenon, there are substantiated the methodological issues of patriotic education.*

Key words: *patriotism, patriotic education, social integrity, components of patriotism, Russian civil identity.*

**С.Г. НОВИКОВ**  
(Волгоград)

### **ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ИДЕАЛЫ ВОСПИТАНИЯ В ЗЕРКАЛЕ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ГЕНЕТИКИ**

*Рассматривается влияние «культурного генотипа» России на генезис и развитие отечественных идеалов воспитания. Обосновано, что в стране сформировались и ретранслировались три типа идеала: социоцентристского, антропоцентристского и дуалистического характера.*

Ключевые слова: *идеал воспитания, культурный генотип, ядро культуры, антропоцентризм, социоцентризм, дуалистичность.*

Идеалы воспитания отражают в концентрированном виде наиболее общие представления о личности, качества которой полагаются образцовыми и нравственно оправданными. Конечно, эти идеалы можно выдумать, «сконструировав» за письменным столом. Однако укорениться в сознании масс таким чисто умозрительным построением не удастся. Свой шанс стать «путеводной звездой» воспитания имеют лишь те идеалы, которые *вызревают* в ходе исторического развития общества. Секрет их жизнеспособности прост: они проду-

цируются культурой – искусственной, *надбиологической* программой жизнедеятельности человека. Являясь продуктом социальной памяти народа, кристаллизацией накопленных знаний о мире, данная программа воссоздает идеалы, апробированные многовековой практикой предков. Данное воспроизводство происходит потому, что культура по своей природе является инерционной силой, предназначенной сохранять индивидуальность сложившегося социума, обеспечивать его выживаемость под напором внешних воздействий. Идеалы воспитания, хранимые и ретранслируемые культурой, становятся, таким образом, гарантом исторического бытия социокультурного организма.

Конечно, идеалам воспитания той или иной этнокультурной общности угрожают образцы поведения и ценности инокультурного происхождения. И какая-то часть общества, поддавшись демонстрационному эффекту – примеру лидирующих в «мировом соревновании» цивилизаций, способна открыться для принятия «чужих» культурных продуктов. Однако в культуре общества-реципиента, даже при самых масштабных заимствованиях, неизменным остается то, что позволяет вычленивать его как системную единицу, целостность. Этой константой являются базисные ценности, разделяемые членами общества независимо от социального положения. Данные ценности, пройдя проверку опытом многих поколений, оказываются в непосредственном распоряжении каждой последующей генерации воспитателей, впитывающих их с молоком матери. Назовем указанные ценности вслед за К.М. Кантором *ядром культуры*. Это ядро репродуцирует прежде всего сложившиеся между обществом и его членами отношения, «отпечатывая» их в массовом сознании в виде идеалов воспитания. Иными словами, в образовательном пространстве действует своего рода «культурный генотип», который подобно биологическому генотипу сохраняется при всех социальных и политических катаклизмах, предрасполагая воспитателей к репродукции личностей с соответствующей данному «коду» ментальностью.

При всем своеобразии идеалов воспитания, передаваемых «культурным генотипом» различных социокультурных общностей, нетрудно обнаружить, что они образуют собой два полярных типа. Одни идеалы выносятся на вершину пирамиды ценностей конструируе-