

1) «Этноконфессиональные факторы хозяйственного развития Нижнего Поволжья»;

2) «Влияние миграционных процессов на социокультурную ситуацию в регионе»;

3) «Документы архивного фонда Волгоградской области о политике советско-партийного руководства в отношении донского казачества на территории современной Волгоградской области в середине 1920-х – начале 1940-х гг.»;

4) «Феномен благотворительности в провинциальном социуме: традиционное и инновационное (на основе сравнительного анализа г. Царицына и г. Волгограда на рубеже XIX – XX и XX – XXI столетий)»;

5) «Организация коммуникативного пространства многонационального региона (эколингвистический подход)»;

6) «Речевой портрет носителя диалекта (на материале донских медведицких говоров Волгоградской области)»;

7) «Социальные факторы формирования демографических установок населения».

Мы выделили наиболее крупные группы направлений конкурсных исследований. В обобщенном виде можно сказать, что помимо затронутых тем исследований предполагаются исследования по социальной адаптации инвалидов, по истории Нижнего Поволжья в разные периоды, по экологии, по терминосистеме инноваций и т.д. Однако это разрозненные темы, не меняющие соотношения господствующих исследовательских интересов ученых коллективов Волгоградской области. Примечателен и тот факт, что из заявленных шестнадцати направлений научного конкурса почти половина (семь) не привлекли внимания ни одного конкурсанта.

Таким образом, в заявленных работах доминируют четыре направления социально-экономического развития Волгоградского региона: 1) управление и регулирование экономики региона, которое, по мнению авторов заявок, должно осуществляться прежде всего региональными и федеральными властями; 2) социально-политическое регулирование общественной жизни региона; 3) молодежные проблемы в Волгоградской области и тесно связанные с ними проблемы образовательной системы; 4) различные аспекты многонациональности Волгоградского региона и перспективы динамики этой многонациональности.

*Т.В. ГАФАР  
(Волгоград)*

## **АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ – РЕСУРСЫ, МЕТОДЫ, ПРОЕКТЫ**

8 октября в Волгограде в рамках II Международной конференции «Альтернативы регионального развития» (Шабунинские чтения) состоялась работа секции «Роль культуры в модернизации, развитии рынка альтернативных идей и практике социального проектирования», которая стала очередным событием второго этапа проекта «Творческий Юг». Шабунинские чтения – это в первую очередь общественная лаборатория, где представляются и обсуждаются векторы и траектории развития региона, а также механизмы и контексты, в которых происходит принятие решений. Это просветительский проект, позволяющий восполнить дефицит общественных дискуссий по ключевым вопросам регионального развития. Главной темой этого года стали альтернативные сценарии развития постиндустриальных городов, а основной целью секции – обсуждение различных сценариев для региональной культуры представителями культуры и общности Волгограда и области.

В работе секции приняли участие представители государственных учреждений культуры (библиотек, музеев, концертных организаций), негосударственного творческого сектора, муниципального управления, общественных организаций. Участники дискуссии за отправную точку приняли тезис о признании в постиндустриальном обществе культуры, культурно-символических ресурсов и историко-культурного наследия значимыми факторами развития. В докладах были отмечены серьезные интеллектуально-духовные, социальные, экономические, правовые изменения, которые нельзя не учитывать, рассматривая современные культурные процессы.

Культурное пространство сегодня децентрализуется, государство постепенно уменьшает долю своего участия в организации культурных процессов, идет активное изменение организационно-правовой формы учреждений, расширяется спектр гуманитарных практик, методов социокультурного проектирования, появляются новые институции, в том числе и на основе государственно-частного парт-

нерства. В пространство высокой культуры, как бы сказали раньше, т.е. в пространство, где рождаются смыслы и ценности, пришли новые агенты – институты гражданского общества (некоммерческие организации, некоммерческие предприятия, общественные организации, благотворительные фонды), малые и средние предприниматели (дизайнерские и проектные бюро, рекламные агентства, частные музеи).

Пространство, которое еще недавно было принято называть отраслью культуры (по принципу финансирования), изменяется очень быстро, происходит его диверсификация, причем еще, видимо, до конца не осознаваемая самими субъектами, особенно традиционными институтами культуры. И поэтому для самой сферы культуры, которая долгие годы воспринималась как заповедник или сокровищница достояния, тоже нужна альтернативная модель – альтернативная прежней, сложившейся в иных политических и экономических условиях. Эти тезисы были приняты за условия, а основной целью дискуссии стал поиск направлений развития для культурного пространства конкретного региона – Волгоградской области.

Исполнительный директор НП «Ассоциация менеджеров культуры» (АМК) Е. Фокина, проанализировав российский и зарубежный опыт, представила различные модели развития территорий на основе культурно-символического ресурса и наследия: кластерный или экономический подход, культурно-политический проект, саморазвивающийся и междисциплинарный проекты. Модератор секции зам. директора ГАУК ВО «Агентство культурных инициатив» Т. Гафар ознакомила участников с результатами исследования, проведенного с целью определения позиции Волгоградского региона на культурной карте Юга России. Она констатировала, что Волгоградская область не является сегодня лидером в культурном пространстве Юга, не имеет своей выраженной позиции, за исключением работы с военно-историческим наследием. В регионе в последние годы не развивалась «жесткая инфраструктура» (не было вложений в капитальное строительство и серьезного улучшения материально-технической базы учреждений), попытка продвижения области посредством социокультурного проекта Национального центра «Победа» также не принесла желаемых результатов. Однако в последние годы творческое пространство области обогатилось активно развивающимся негосударственным сектором, некоторые культурные инициати-

вы получили институциональное оформление. Социально-экономическое положение региона сегодня также характеризуется отставанием по ряду показателей (доля инвестиций в бюджете, привлечение инвестиций на душу населения, ввод жилья и др.) от соседних территорий. Социально-экономическое положение, скромное финансирование отрасли культуры, недостаток современных выставочных и концертных площадок затрудняют позиционирование Волгоградского региона через крупные культурные проекты. Альтернативной моделью, по мнению Т. Гафар, может стать саморазвивающийся проект, не требующий крупных финансовых вложений на базе новых для территории форм, которые бы способствовали «уплотнению» культурного пространства территории.

Участники секции из Волгограда предложили для обсуждения свое видение развития культуры в регионе. Директор ГАУК ВО «Агентства культурных инициатив» Е. Собинова обозначила путь развития через разработку и реализации программы «Волгоградская область – свободная культурная зона», предлагающей создание условий для притока творческих людей, новых идей и проектов на территорию. Основным механизмом реализации программы должна стать выработка системы предпочтений для творческих коллективов, исполнителей и художников, представляющих свой продукт на территории Волгоградской области, а также для менеджеров, реализующих здесь социокультурные проекты. Основными формами проведения программы могли бы стать «фриндж», арт-резиденции, летние творческие лагеря. Были представлены некоторые проектные инициативы, которые смогли бы оживить культурный ландшафт, – фестиваль «Гэлоп», тесно связанный с культурой всадничества, и проект «Другой Волгоград – Другой Ковентри», призванный актуализировать новые формы работы с исторической памятью через партнерство с территориями, пережившими военные трагедии, и выявить новую роль военного музея в жизни региона.

Ф. Ермолов, автор музейных проектов, предложил актуализировать культурное пространство региона, перенеся центр творческой активности из Волгограда в область посредством межмузейного проекта «Артография истории», базирующегося на популярных неформальных социальных практиках для продвижения территории. По мнению Ермолова, это позволило бы консолидировать и капитализировать информационный и символиче-

ский потенциал музеев области, а также выделить «энергию наследия» для развития региона. Развитие территории через децентрализацию культурного процесса было предложено и А. Степновой в проекте «Урюпинск – столица русской провинции», который выявляет в культурном ландшафте региона альтернативную точку развития, ресурсом его является природное и символическое пространство (современного фольклора) центра муниципального района.

Вторая часть секции была посвящена обсуждению векторов позиционирования Волгоградской области в культурном пространстве Юга России. В дискуссии приняли участие член общественной палаты Волгоградской области Е. Шустерман, заместитель главы администрации Городищенского района А. Хавинсон, руководитель отделения по ЮФО Российской ассоциации реставраторов С. Сена, руководитель Театральной творческой мастерской Е. Казанова, директор рекламного агентства «План Дельта» Е. Жукова, сотрудники волгоградских музеев и библиотек. В обсуждении была поднята тема, имеющая крайне важное значение для развития региональной культуры, связанная собственно с идентификацией Волгоградской области на политической и географической карте Юга России. Было высказано справедливое мнение о том, что Волго-

градская административная единица – это, по сути, искусственно созданный регион, откуда и происходят проблемы с его идентичностью, выбором сценариев развития его культуры, это ситуация была также усугублена доминированием военно-исторического наследия. В обсуждении были названы проекты, реализация которых могла также способствовать позиционированию Волгоградской области на культурной карте региона, среди которых развитие творческих индустрий в музее-заповеднике «Старая Сарепта», создание музея золотордынского наследия.

Основная дискуссия свелась к обсуждению двух сценариев развития культуры территории на основе моделей культурно-политического и саморазвивающегося проектов. Большинство участников секции высказали мнение о неэффективности децентрализации культурного пространства региона, предложив наращивание плотности культурной среды в региональном центре с использованием возможностей и средств так называемой «мягкой инфраструктуры», т.е., продуцируя и реализуя локальные проекты (для которых на территории есть условия), не дожидаясь крупного государственного проекта. Важной задачей присутствующие также назвали создание единого информационного поля для продвижения культурных инициатив.

