

В отличие от стыда **совесть** представляет собой *внутреннюю убежденность в том, что является добром и злом, способность человека осуществлять нравственный самоконтроль*, самостоятельно формулировать для себя нравственные обязанности, требовать от себя их выполнения и оценивать совершаемые поступки. Совесть проявляется как в форме рационального осознания нравственного значения совершаемых действий, так и в форме эмоциональных переживаний (например, «угрызений совести»). Здесь «другой» – это не индивид или данная группа, а обобщенный Другой (в пределе – человечество, для религиозного человека – Бог). Совесть – это переживание человеком несоответствия собственному поступку его смысловому значению. Если «стыдно» может быть и за другого, то «совестно» – только за себя (и перед собой). В этом отношении совесть выступает не только как чувство, но и как рефлексивный процесс.

Духовность регулируется иным эмоциональным состоянием, его правомерно определить как **сострадание** – *эмоцию, означающую жалость, сочувствие, вызываемые чужими страданиями, трудностями*. При этом в сознании индивида отражается отношение другого человека (или социальной группы) к происходящим с ним (или с нею) событиям, и эти отношения опосредствованы совместной деятельностью, общими целями, нормами и ценностями (здесь сострадание выражается как сопереживание). В основе таких отношений лежит эмоциональная идентификация, когда человек как бы ставит себя на место другого в совместной деятельности, и эта идентификация побуждает его к собственной активности в преодолении чужих затруднений. Сострадание связано с эмпатией, пониманием другого человека, т.е. подразумевает эмоциональное взаимопроникновение в другого человека и формирование в этом процессе устойчивой самооценки.

При этом следует особо отметить, что совесть и стыд – реактивные чувства, которые возникают в ответ на свершившийся проступок, переживания реального или мысленного нарушения внутренних или внешних норм. Сострадание же – побудительное чувство, возникающее до действия и являющееся внутренней причинной силой, стимулирующей добродетельный поступок. Именно в силу такого характера чувство сострадания является вершиной этического переживания человека. Два других чувства – стыд и совесть – составляют

его основание. В структуре этической позиции духовность является вершиной треугольника, в основании которого находятся моральность и нравственность человека. Благодаря такому пониманию духовности этическая позиция становится направленностью, вектором становления человеческого качества индивида.

Литература

Борытко Н.М., Мацкайлова О.А. Становление субъектной позиции учащегося в гуманитарном пространстве урока : моногр. / науч. ред. Н.К. Сергеев. Волгоград : Изд-во ВГИПК РО, 2002.

Spirituality in the structure of student's ethic position

As the goal of professional education, there is suggested the ethic position, in its structure there is sorted out the morality and spirituality. There are defined the encouragement mechanisms of these components of the position.

Key words: *attitude, position, spirituality, morality.*

Л.В. МОСИЕНКО
(Оренбург)

МОЛОДЕЖНАЯ СУБКУЛЬТУРА: КАТЕГОРИЯ И РЕАЛЬНОСТЬ*

Обобщены современные подходы к пониманию молодежной субкультуры, определены ее особенности. Анализируются представления студенчества о молодежной субкультуре и ее роли в современном российском обществе, выявляются отношение студенчества к молодежной субкультуре, влияние принадлежности к той или иной субкультуре на обучение в вузе.

Ключевые слова: *определение, особенности молодежной субкультуры, подходы к исследованию молодежной субкультуры.*

Терминосочетание «молодежная субкультура» относительно недавно вошло в лексикон философов, социологов, культурологов,

* Работа выполнена при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации (федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг., ГК № П640).

педагогов. В настоящее время им достаточно широко пользуются отечественные и зарубежные ученые, считая, что оно является наиболее подходящим для раскрытия особенностей креативной деятельности, систем ценностей представителей молодежи. Однако существует терминологическая неясность: сочетание «молодежная культура» в широком смысле употребляют как собирательное для обозначения феноменов «молодежная субкультура», «молодежная контркультура», а в узком – для обозначения «частичной, относительно когерентной культурной подсистемы внутри базовой культуры общества, культивирующей собственно молодежную систему ценностей, норм и форм поведения, отношение к моде и т.д.» [2, с. 3]. Вышеназванные термины одни авторы используют как синонимы, другие – как названия различных, соподчиненных социокультурных явлений. Следует отметить, что многие исследователи рассматривают понятия «молодежная культура» и «молодежная субкультура» как тождественные.

В данной статье мы попытаемся уточнить понятие «молодежная субкультура», выяснить, актуально ли оно для самой молодежи и настолько ли оно распространено в студенческой среде, чтобы представители различных наук уделяли столько внимания исследованию данного понятия. С этой целью мы провели индивидуальное анкетирование, охватившее молодых людей в возрасте от 17 до 20 лет: 97 студентов факультета филологии Оренбургского государственного университета и 49 студентов факультета иностранных языков Оренбургского государственного педагогического университета (130 девушек и 16 юношей). Анкета состояла из 17 вопросов, которые условно можно разделить на четыре группы.

Первая группа вопросов касалась понимания содержания понятия «молодежная субкультура». Анализ результатов исследования позволил выяснить, что в студенческой среде не существует единого представления о молодежной субкультуре. 32% студентов считают, что субкультура – это «часть общественной культуры, отличающаяся от общепризнанной, официальной», «это подкультура, имеющая свои ценности, приоритеты», т.е. часть общепринятой культуры, созданной на ее основе и отражающей ее традиции. 49% студентов отмечают, что субкультура – «это направление культуры той или иной страны», «направление, связанное с причастностью к той или иной молодежной группе, имеющей определенные знаки отличия, слушающей опреде-

ленную музыку и т.д.». В основном отмечались внешние атрибуты представителей молодежной субкультуры (одежда, прически, пирсинг, аксессуары), а также самовыражение через музыку, граффити. Часто, по мнению студентов, все ограничивается лишь эксцентричностью поведения и нарушением норм общепринятой морали, интересами, связанными с тусовками, музыкой, сексом и т.п. 19% студентов полагают, что субкультура – это «группа людей с общей идеологией, стилем жизни», «это группа людей, связанных общими интересами, увлечениями, взглядами на жизнь, имеющих определенные ценности». Таким образом, ключевыми словами в понимании студентами молодежной субкультуры стали *идеология, мировоззрение, ценности, интересы, нормы поведения*.

Для более глубокого понимания явления «молодежная субкультура» обратимся к истории. Прежде всего следует отметить, что появление термина «субкультура» в научной литературе восходит к 1930-м гг. Данное понятие было впервые введено американским социологом Т. Роззаком. Позже оно обрело статус одного из базовых и связано с такими именами, как М. Гордон, У. Эко, М. Брейк, Л. Фойер, К. Мангейм, Э. Тирьякьян, Л. Марсиль-Лакост, С. Типтон, П. Уилли. Д. Манхейм впервые упомянул о существовании молодежной субкультуры в своей широкоизвестной работе «Диагноз нашего времени». Настоящее распространение данное понятие получило в 1960 – 1970-х гг. в связи с исследованиями молодежных движений. Среди российских ученых, занимающихся исследованиями субкультур, следует назвать П.С. Гуревича, Э.А. Орлову, И.К. Кучмаеву, С.Я. Матвееву, М.М. Шибяеву и др. В дальнейшем исследование феномена субкультур осуществлялось И.В. Бестужевым-Ладой, С.И. Иконниковой, И.С. Коном, В.Т. Лисовским, К.Б. Мяло, В.И. Чупровым, А.И. Шендриком, Т.Б. Щипаньской и др.

Понятие «субкультура» первоначально обозначало явления, воспринимавшиеся как не- или внекультурные, достаточно обратить внимание на приставку *sub-* (под-), которая наводит на мысль о скрытых, неофициальных культурных пластах, подсистеме культуры как целого. Субкультура формируется в рамках более общей системы, опирается на ее культурный код и ориентирована на постоянный диалог с ней. Этот диалог может принимать формы «обновления культуры», ее «развития», «восстановления традиций» или «противостояния», «разрушения», но он – необхо-

димый элемент самосознания и самоопределения субкультур. Каждая из них определяется по отношению к общепринятой культуре, либо противопоставляя ей свои нормы и ценности, либо черпая в ней обоснования этих норм.

Существуют различные подходы к описанию и изучению исследуемого понятия. В работе «Молодежная субкультура: социально-философский анализ» Л.В. Шабанов выделяет три реально существующих подхода: структурно-функциональный, психоаналитический и антропологическую концепцию молодежных субкультур [5]. Структурно-функциональный подход предусматривает структурный анализ молодежной субкультуры. Представители данного метода (Ш. Айзенштадт, Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс) разработали концепции взаимодействия поколений, проанализировали различные тенденции формирования социальных групп и их особенностей, выявили несоответствия между профессиональным статусом и квалификационной подготовкой, уровнем образования, материального положения и др. Психоаналитический метод базируется на обратных отношениях: не «общество – человек», а «человек – общество». Сторонники данного направления (К. Абульханова-Славская, Г. Андреева, Л. Архангельский, Р. Бенедикт, Л. Божович, Л. Буева, С. Иконникова, И. Кон, В. Ольшанский, А. Петровский, Д. Фельдштейн, Л. Фойер, Э. Фромм, Д. Эльконин, Э. Эриксон) изучают процесс развития личности и, молодого человека в непосредственном взаимодействии с обществом. Они основываются на концепции жизненного пути личности и, соответственно, строят определение молодежи преимущественно на психофизических особенностях личности молодого человека. В антропологической концепции молодежной субкультуры рассматривается проблема «правильного» включения молодежи в жизнь социоструктуры. Представители данного подхода (А. Шюц, П. Бергер, Т. Лукман) предпринимают попытки осмыслить мир молодежи в его сугубо человеческом бытии, во взаимосвязи с конкретными представлениями, идеями, целями, мотивами поведения. Социальные проблемы молодежи в контексте антропологической концепции анализируются во взаимосвязи с реальными процессами, происходящими в обществе.

Разумеется, вся совокупность научных подходов не ограничивается этим перечнем, но данные подходы относятся к наиболее распространенным, и именно на их основе пред-

принимаются попытки уточнения определения, типологизации и интерпретации молодежных субкультур. Примером системного, комплексного изучения молодежи и ее роли в современном обществе, осмысления такого явления, как молодежная субкультура, может служить работа «Психологические проблемы изучения неформальных молодежных объединений» Д.И. Фельдштейна, Л.А. Радзиховского и А.И. Мазуровой. Здесь произведен первый обзор отечественных молодежных субкультур. Т.Б. Щепаньская в монографическом исследовании «Символика молодежной субкультуры» подробно описала символику субкультуры хиппи, панков и металлистов. Региональный аспект молодежных субкультур рассматривался в исследованиях Р.М. Булатова и Р.М. Шеслера, Л.И. Агеевой, А.Л. Салагаева, Т.Г. Исламшиной, Д.В. Громова, А.А. Панова, Р.Н. Абрамова и др. Интересной, на наш взгляд, работой, в которой предпринята попытка дать систематическую картину развития как западных, так и российских молодежных субкультур, обобщить знания о молодежных субкультурах, является монография «Молодежные субкультуры» Т.Г. Исламшиной, О.А. Максимовой и др. По их мнению, «... понятие “субкультура” используется для характеристики стиля и образа жизни, набора символов, культурных образцов и ценностей той или иной обособленной социальной группы, в то же время не теряющей связей с более широкой социальной общностью и с доминирующей в обществе культурой» [3, с. 2]. В исследовании Ю.Н. Давыдова и И.Б. Роднянской, посвященном молодежному движению 1960-х гг. на Западе, молодежная субкультура представлена как контркультура – обезличивающая, антидуховная, разрушительная «идеология паразитических социальных образований, антипод культуры вообще» [1, с. 175].

Наиболее полно отражающим сущность понятия «молодежная субкультура» мы считаем определение А.В. Мудрика, согласно которому «субкультура – совокупность специфических социально-психологических признаков (норм, ценностей, стереотипов, вкусов и т.п.), влияющих на стиль жизни и мышления определенных номинальных и реальных групп людей и позволяющих им осознать и утвердить себя в качестве “мы”, отличного от “они” (остальных представителей социума)» [4, с. 132].

Вторая группа вопросов анкеты касалась осведомленности студентов в области современных молодежных субкультур: их типов,

критериев выделения молодежных субкультур, а также наиболее распространенных (точнее, наиболее известных в настоящее время) молодежных субкультур. Студенты выделили критерии для классификации субкультур. Они представлены в ранжированном порядке: музыка, имидж (манера одеваться), территория, интересы, образ жизни (стиль жизни), мировоззрение, поведение, религия, профессия, хобби, возраст, идеалы.

Следует обратить внимание на то, что в определениях молодежной субкультуры акцентируется следующий набор основных признаков: знаковые (общность идеологии, ментальности, символики, культурного кода, картины мира); поведенческие (обычаи, ритуалы, нормы, модели и стереотипы поведения); социальные (социальная группа, страта и т.д., определяемая как носитель субкультуры или ее «порождающая среда») и все вместе (культура как «целостный образ жизни»). В анкетах студентов отмечались отдельные признаки, свидетельствующие о фрагментарном представлении о молодежной субкультуре. В целом вопрос о критериях выделения субкультур остается спорным и нерешенным. Наиболее известными в студенческой среде являются следующие молодежные субкультуры: готы (96%), эмо (92), панки (88), рокеры (56), рэперы (40), хиппи (40), скинхеды (36%).

Третья группа вопросов характеризует отношение студенческой молодежи к молодежным субкультурам. На вопрос «Что положительного в принадлежности молодого человека к той или иной субкультуре?» 76% студентов ответили, что субкультура позволяет им самовыразиться, найти новых знакомых, а также понимание среди людей со схожими интересами. 32% студентов считают, что сплоченность, организованность характеризуют группы людей, принадлежащих к той или иной субкультуре, образ жизни их меняется. По мнению этих опрошенных, принадлежность к молодежной субкультуре позволяет выделиться из серой массы, организовать свободное время (28%), сформировать жизненную позицию (24%). Однако традиционно понятия «неформальные объединения», «неформальные молодежные группы», «молодежные субкультуры» вызывают негативные ассоциации, связанные с конфликтами, противопоставлением себя обществу, обособленностью и замкнутостью, вредными привычками и стычками с правоохранительными органами. Совпадают ли с общепринятой точкой зрения мнения самих молодых людей? 80% опрошенных

студентов считают, что у приверженцев той или иной субкультуры существуют конфликты с представителями других субкультур. 76% отмечают фанатизм представителей молодежных субкультур. 60% студентов уверены, что у них есть вредные привычки, проблемы с наркотиками, полицией и др. Отрицательным они видят влияние группы на отдельных личностей (56%). По мнению 52% студентов, внешность представителей молодежных субкультур вызывает у окружающих, в том числе педагогов, родителей, негативные эмоции (раздражение, непонимание).

Четвертая группа вопросов свидетельствует об изменении предпочтений в выборе той или иной молодежной субкультуры, о влиянии принадлежности к молодежным субкультурам на обучение в вузе. 92% опрошенных констатируют изменение отношения к субкультурам, что говорит о неуверенности, нестабильности взглядов, подверженности влиянию извне. 60% студентов связывают это с изменением мировоззрения, взрослением человека, становлением личности, 56 – с изменением моды на определенную субкультуру, 44 – с изменением вкусов, увлечений, интересов или жизненных обстоятельств, 40% – с влиянием коллектива, общения с другими студентами, имеющими иные взгляды, с появлением новых знакомых, друзей, а также с изменением образа жизни. Лишь 16% связывают это с изучением таких предметов, как философия, социология, 8% считают, что это возможно под влиянием преподавателей.

Источники, из которых студенты получают информацию о субкультурах, достаточно разнообразны: Интернет, средства массовой информации, ТВ, режэ – книги, сами представители субкультур, знакомства с ними и общение. Ни в одной анкете не прозвучали названия учебных заведений, имена представителей старшего поколения. Получение информации о молодежных субкультурах на лекциях, в процессе тематических дискуссий, дебатов предполагается, но не представляется возможным.

Важным нам кажется тот факт, что 92% студентов уверены: принадлежность к той или иной культуре оказывает влияние на учебу, причем 20% квалифицируют это влияние как негативное. 52% опрошенных сошлись во мнении, что приобщение к субкультурам вызывает проблемы в общении с окружающими, 48% считают, что если молодой человек уделяет много времени субкультуре, то, соответственно, меньше остается на учебу. Внешний вид представителей субкультур часто пугает окружающих – как педагогов, так и самих студентов.

Итак, в одних анкетах о молодежной субкультуре отмечается ее адаптивно-конформистский характер, способствующий интеграции молодых людей в общество, в других – нигилистическо-разрушительный. В современных условиях к молодежной субкультуре необходимо подходить дифференцированно, отталкиваясь от всего разнообразия ее сторон и форм проявления, функций. Современная молодежная субкультура выполняет функции социализации молодых людей, предлагая решение некоторых коллективно испытываемых проблем; решает проблемы конфликта поколений; предлагает культуру, из которой могут быть выбраны отдельные элементы (эстетический стиль, стиль жизни, жизненные ценности) с дальнейшим использованием их для создания идентичности, отличной от той, что предписывается семьей, школой, работой; подчиняется единым законам развития, преобразя облик цивилизации, влияя на моду. Молодежные субкультуры являются неотъемлемой частью жизни современного общества, и с ними нельзя бороться, их невозможно запрещать, их можно изучать и описывать, осмысливать механизмы их функционирования, влияния и развития.

Литература

1. Давыдов Ю.Н., Роднянская И.Б. Социология контркультуры (Инфантилизм как тип мировоззрения и социальная болезнь). М. : Наука, 1980.
2. Левикова С.И. Молодежная культура. 3-е изд. М. : Вуз. кн., 2007.
3. Молодежные субкультуры / Т.Г. Исламшина, О.А. Максимова, А.Л. Салагаев [и др.]. Казань : Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 1997.
4. Мудрик А.В. Социализация человека: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. 2-е изд., испр. и доп. М. : Изд. центр «Академия», 2006.
5. Шабанов Л.В. Молодежная субкультура: социально-философский анализ : дис. ... д-ра филос. наук. Томск, 2007.

Youth subculture: category and reality

There are summarized the modern approaches to youth culture comprehension, defined the peculiarities of youth subculture. There are analyzed the students' notions of youth subculture and its role in the modern Russian society, revealed the students' attitude to youth subculture, influence of belonging to this or that subculture on studying at a higher school.

Key words: definition, peculiarities of youth subculture, approaches to research of youth subculture.

