

О.А. ЛЕОНТОВИЧ
(Волгоград)

ЭТИКА НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Рассматривается влияние этических соображений на выбор методики и характер проведения научных исследований. Этические нормы сводятся к следующим основным категориям: 1) честность и добросовестность при проведении научных изысканий; 2) признание интеллектуального вклада других ученых; 3) взаимоотношения с общественностью; 4) моральные ценности, утверждаемые или опровергаемые научным исследованием. Кроме того, анализируются этические нормы, действующие в пространстве Интернета, а также этические проблемы в межкультурной научной коммуникации.

Ключевые слова: *этика, научные исследования, Интернет, плагиат, автоплагиат, межкультурная коммуникация.*

Высочайшая возможная стадия нравственной культуры - когда мы понимаем, что способны контролировать свои мысли.

Ч. Дарвин

Этические соображения оказывают существенное влияние на выбор методики и характер проведения научных исследований. Этика выступает как инструмент выбора в сложных ситуациях, при возникновении конфликта между двумя нравственными позициями. Она предполагает балансирование между двумя «правдами», когда нет однозначно верного ответа на вопросы, которые задает сама жизнь. Как отмечают специалисты по этике, легко выбирать между «белым» и «черным», трудности возникают там, где речь идет о полутонах.

В методологии науки стала хрестоматийной метафора «культ карго», которая впервые была использована в известной книге физика Р.П. Фейнмана "Surely You're Joking, Mr Feynman!" [3] для обозначения имитации научной деятельности, псевдонаучных манипуляций, не приносящих реальных результатов. «Культ карго» (от англ. *cargo cult* – культ груза), ина-

че называемый «религией самолетопоклонников» или «культом Даров небесных», относится к группе религиозных верований, которые были зафиксированы в Меланезии в конце XIX – начале XX в. Приверженцы этого культа считают, что грузы, доставляемые самолетами на их острова, посланы свыше и что западные люди завладели ими нечестным путем; верят, что, имитируя действия белых людей, смогут получить контроль над «прибывшими с неба дарами». Р.П. Фейнман уподобил псевдонаучные исследования, имитирующие настоящие эксперименты, этим действиям, не приводящим ни к каким реальным результатам. Ученый пишет о необходимости быть абсолютно честными при проведении научных исследований, не обманывать себя и других и при выдвижении теории указывать не только на те факты, которые на нее работают, но и на те, которые ей противоречат (Там же).

Основные этические проблемы в научных исследованиях сводятся к следующим вопросам:

– Не фальсифицированы ли полученные данные? Достоверна ли публикуемая информация?

– Не причиняется ли вред лицам, вовлеченным в процесс исследования (в таких формах, как стресс; угроза самооценке, карьерным перспективам или отношениям с руководством; вмешательство в личную жизнь; попытка через установление контактов получить доступ к секретным документам; подталкивание к асоциальным действиям и т. д.)?

– Соблюдается ли конфиденциальность лиц, которые являются объектом изучения?

– Не предполагает ли процедура исследования обмана или введения информантов в заблуждение?

– Не существует ли коммерциализации науки, т. е. не получают ли ученые финансовой поддержки от лиц или организаций, которые могут оказать влияние на исход исследования?

– Отдают ли ученые должное тем, кто участвовал в проведении изысканий? Есть ли гарантия того, что в научной работе отсутствуют компиляция и плагиат?

– Все ли указанные авторы внесли реальный интеллектуальный вклад в работу? Не

имеет ли место так называемое «почетное соавторство»?

– Не переходят ли ученые на личности во время научных споров?

– Соблюдаются ли нормы политической корректности по отношению к читательской аудитории?

– Обеспечивают ли издатели и рецензенты справедливую оценку результатов научных изысканий?

– Гарантирована ли открытость результатов исследования для научного сообщества?

– Как будут использованы научные открытия? Не несут ли они в себе потенциальных проблем для населения (например, опасности для здоровья и благополучия; использования знаний по межкультурной коммуникации против мирного населения во время войн, конфликтов и т. д.)?

Надежность полученных результатов, как правило, обеспечивается применением к исследованиям таких *критериев научности* (Bryman, 2008; Поппер, 1983; Стрельник, 2008 и др.), как:

- 1) объективность;
- 2) рациональность (рационалистическая обоснованность, доказательность);
- 3) достоверность (правдивость выводов);
- 4) верифицируемость (опытная подтверждаемость выводов);
- 5) фальсифицируемость (логическая возможность принципиального опровержения теории опытом, которая не означает ложность теории, а показывает, что *если* теория ложна, то это может быть доказано наблюдением или экспериментом; если теория построена так, что она в принципе непроверяема, ее нельзя считать научной);
- 6) непротиворечивость (выражение истинного знания в логически непротиворечивых формах);
- 7) когерентность, или системность (согласованность нового знания с теми результатами, которые уже оцениваются как истинные; из двух теорий истинной признается та, которая больше совместима с фундаментальным знанием);
- 8) эвристичность (потенция знания к увеличению; из двух теорий более эвристичной является та, которая обеспечивает прирост знания, а не ограничивается систематизацией уже известного);
- 9) воспроизводимость (возможность экстраполяции полученных результатов на другие исследования).

Важные этические вопросы возникают в связи с привлечением к исследованию испытуемых, которые становятся объектом анализа. Вопрос о так называемом «информированном согласии» (*informed consent*) людей участвовать в изысканиях достаточно сложен. С одной стороны, уважение к личности требует, чтобы человек знал о том, что за ним наблюдают или что он выполняет некую роль в эксперименте. Некоторые сферы жизни являются сугубо личными, несанкционированное вмешательство в них недопустимо. С другой стороны, знание информантов об участии в эксперименте нарушает суть и чистоту этого эксперимента. Кроме того, в процессе работы ученый может встречаться с большим количеством людей – надо ли всем им сообщать, что они являются объектами исследования? В такой ситуации трудно соблюсти необходимый баланс, и ученому самому приходится делать непростой этический выбор. Однако в научной среде уже устоялись некоторые принципы. Считается, например, что при проведении анкетирования и других форм опроса надо честно предупреждать людей об использовании записывающих устройств, а также о том, сколько времени займет опрос.

Многие профессиональные организации и вузы, особенно на Западе, имеют этические кодексы (например, «Кодекс профессиональной этики Национальной коммуникативной ассоциации США» [1]). Кроме того, британские, американские и другие вузы могут иметь собственные комитеты этических исследований, которые разрабатывают для ученых инструкции. Наряду с положительной ролью последних отмечаются и их недостатки: тяготея к принципам точных наук, они сужают рамки качественных исследований; кроме того, из-за боязни судебных исков против вузов авторы данных инструкций существенно ограничивают свободу исследователя.

Дружно выступая против плагиата, западные ученые расходятся в своем отношении к автоплагиату (двойной или избыточной публикации одним и тем же автором собственных материалов). В некоторых этических кодексах отдельно оговаривается вопрос о недопустимости автоплагиата. Другие считают само понятие автоплагиата оксюмороном и указывают на следующие обстоятельства, оправдывающие повторную публикацию информации, добытой в процессе исследования: необходимость еще раз изложить результаты предыдущего исследования, чтобы на его базе построить следующее; адресованность этих

результатов разным аудиториям, состоящим из людей с различным кругом профессиональной компетенции, сферой научных интересов и т. д.

Этические проблемы в межкультурной научной коммуникации. Сегодня ученые нередко задают себе вопрос: этично ли то, что при приеме на работу в элитные британские и американские университеты признаются публикации только на английском языке? Вы можете быть автором десяти известных монографий, изданных на русском, французском, итальянском или любом другом языке, но они как бы не существуют. Этичен ли отказ Украины и некоторых других государств признавать диссертации, которые были защищены на русском языке?

Этично ли то, что на многочисленных научных конференциях, семинарах и симпозиумах английский является единственным рабочим языком? Так, на конференции ЮНЕСКО в Финляндии в 2003 г. датская исследовательница Т. Скутнабб-Кангас указала в своем докладе, что это обстоятельство автоматически ставило англоговорящих участников в привилегированное положение и отсекало не владевших английским языком потенциальных участников. Воспользоваться услугами переводчика было разрешено только одному докладчику – представителю Всемирной федерации глухих. Организаторы заявили, что не могут обеспечить достаточного количества переводчиков и надеются, что это обстоятельство будет воспринято не как препятствие, а как “learning experience” (т. е. образовательный опыт). В связи с этим проф. Скутнабб-Кангас отметила не без сарказма: «Не эгоистично ли с нашей стороны (т. е. со стороны полилингвов) получить этот уникальный образовательный опыт и лишить бедных англоговорящих монолингвов возможности обогатить их жизненный опыт?» С точки зрения Т. Скутнабб-Кангас, должны быть выработаны правила, которые обеспечили бы равенство между представителями разных языковых сообществ.

Ученым, которые для проведения межкультурных исследований обращаются к жителям других стран, следует помнить, что к ним предъявляются повышенные требования, предусматривающие 1) особо тщательную подготовку к проведению устного опроса или анкетирования на иностранном языке, т. к. неграмотно или неточно сформулированные вопросы и задания снижают доверие к исследователю; 2) знание норм политической корректности; 3) понимание этических правил и

норм конфиденциальности, принятых в исследуемой культуре; 4) владение национально-специфическими коммуникативными стратегиями (например, представления о том, насколько прямо может быть сформулирован вопрос, существенно различаются в восточных и западных культурах; неодинаковы понятия о вежливости, позиционировании исследователя и т. д.).

Этические нормы в пространстве Интернета. Следует особо упомянуть о том, что в пространстве Интернета действуют специфические этические нормы – так называемый *netiquette*, включающий правила, которые устанавливаются провайдерами и модераторами, этикетные нормы переписки и т. д. (в частности, см. рекомендации по проведению научных исследований, разработанные организацией Association of Internet Researchers [2]).

При использовании теоретических данных из Интернета следует оценивать надежность источников: в первую очередь – обозначен ли автор приводимого текста, есть ли корректные ссылки на исходную публикацию. Как правило, наличие на определенном сайте хорошего научного текста без ссылки на авторство наводит на мысль о плагиате, что само по себе не позволяет считать данный источник авторитетным и заслуживающим доверия.

В научном мире в России и за рубежом существует неоднозначное отношение к данным из «народных энциклопедий» (таких как, например, Википедия), использование которых имеет как своих сторонников, так и противников. Причина этих дискуссий в том, что наряду с качественными, основанными на надежных источниках статьями, в этих энциклопедиях встречается и поверхностная, непроверенная, а порою и ошибочная информация. На наш взгляд, решение использовать или не использовать данные из «народных энциклопедий» зависит от самого ученого, которому при этом следует компетентно оценивать уровень содержащейся в соответствующей статье информации (по наличию перекрестных ссылок, указания на источники и т. д.) и соблюдать известную осторожность.

В случае привлечения к исследованию информантов ученому важно вести себя корректно, не отталкивая испытуемых и не нарушая этических норм. В качестве отправной точки могут быть использованы форумы по интересам, совпадающим с научной темой исследователя. Однако и здесь следует тщательно взвесить все этические аргументы. Например, сомнительным является обращение к участ-

никам форума или социальной сети якобы с предложением дружбы, а на самом деле – с целью изучения их коммуникативного поведения. При сборе информации в чате или форуме рекомендуется начать с периода наблюдения (не участвуя самому) и лишь затем включиться в обсуждение релевантных для исследования тем.

При обращении к потенциальным респондентам по электронной почте следует уважать их право на личное пространство. Не рекомендуется рассылать анкету незнакомым людям, проявляя чудеса изобретательности в поиске как можно большего числа адресов. Такую рассылку предпочтительно проводить либо через профессиональное сообщество, либо через знакомых («обращаюсь к Вам по рекомендации такого-то»). В последнем случае можно использовать «технику снежного кома» (первоначальные участники опроса могут дать имена тех, к кому можно обратиться по их рекомендации). Также считается вежливым вступить в контакт с респондентом, прежде чем посылать ему анкету. Если получено первоначальное согласие, отправляется сама анкета или ссылка на сайт, где она выложена. Если респондент согласился на участие, но долго не заполняет анкету, можно послать ему одно-два напоминания.

Несмотря на то, что Интернет считается публичным пространством, в котором не возбраняется проводить научные исследования, там также существует необходимость обеспечивать анонимность и конфиденциальность личности. При цитировании данных следует по меньшей мере удалять заголовки, подписи и адреса пользователей. Некоторые ресурсы (форумы, дискуссионные группы) заранее предупреждают о том, что если их захотят цитировать, надо предупредить об этом модератора.

Подводя итог, отметим, что этические нормы могут быть сведены к следующим основным категориям: 1) честность и добросовестность при проведении изысканий; 2) признание интеллектуального вклада других ученых; 3) взаимоотношения с общественностью; 4) моральные ценности, утверждаемые или опровергаемые научным исследованием. Высказанные соображения – это лишь рекомендации, окончательный этический выбор так или иначе остается за ученым, и от него зависит, будут результаты его исследования использованы во вред или во благо.

Литература

1. A Code of Professional Ethics for the Communication Scholar/Teacher. National Communication Association. URL: <http://www.natcom.org/index.asp?bid=13592>.
2. Ethical Decision-Making and Internet Research. Recommendations from the AOIR Ethics Working Committee. 2002. URL : www.aoir.org/reports/ethics.pdf.
3. Feynman R. P. Surely You're Joking, Mr Feynman! N.Y. : Bantam Books published by arrangement with W.W. Norton Company, Inc., 1986.

Ethics of scientific research

The paper addresses the influence of ethical considerations on the choice of research methods and the investigation process. The ethical norms are summed up the following main categories: 1) honesty and integrity in research; 2) acknowledgement of the intellectual contribution of other scholars; 3) relationship with the public; 4) moral values asserted or contradicted by the research. The paper also analyses the ethical norms functioning in the Internet, as well as problems arising in intercultural research communication.

Key words: *ethics, research, Internet, plagiarism, autoplagiarism, intercultural communication.*

Л.А. ШЕСТАК
(Волгоград)

РУССКИЙ ЯЗЫК В МИРЕ И МИР В РУССКОМ ЯЗЫКЕ: ЯЗЫК КАК БУДУЩЕЕ

Описываются социальные и когнитивные функции русского языка – русская языковая картина мира, современное состояние и структурная динамика русского языка, его прикладное использование современным обществом; дается прогноз будущего русского языка.

Ключевые слова: *геолингвистика, георусистика, когниция, когнитивная лингвистика, прикладные модели языка, тенденции развития русского языка, тайм-менеджмент и интеллектуальные практики, языковая картина мира.*

Язык – признак этноса, нации, государства. Он функционирует в окружающем человеке мире в качестве средства межнациональ-