

ний, умений, навыков и конструктивных традиций, что и воспроизводит научная школа, которая представляет собой вовсе не административную структуру, а неформальный коллектив, играющий особую роль в формировании тенденций и ценностей гражданского общества.

### *Development of Russian economics in the hands of young scientists*

*There is analyzed the range of problems of university scientific schools, in particular, scientific school of economics functioning at the faculty of economics and management of Volgograd State Social and Pedagogical University. There are noted the main directions of work, its achievements and perspectives of development.*

Key words: *scientific school, scientific community, economics, scientific research, development, scientific and research work.*

**А.В. КИЯШКО, Е.П. СУХОРУКОВА**  
(Волгоград)

### **ИЗУЧЕНИЕ ПРОБЛЕМАТИКИ БРОНЗОВОГО ВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

*Рассматривается история изучения проблем бронзового века Нижнего Поволжья. Предложена периодизация развития научной археологической мысли в регионе, прослежены процессы становления научных археологических школ, ориентированных, в частности, и на изучение эпохи бронзы. Представлены основные научные разработки преподавателей, аспирантов и студентов Волгоградского государственного социально-педагогического университета по проблемам бронзового века Нижнего Поволжья.*

Ключевые слова: *археология, бронзовый век, археологическая научная школа, археологическая культура, поселение, городище, курганы.*

Появление научного интереса к проблематике бронзового века в археологической науке Нижнего Поволжья относится к началу XX в., когда внимание на древности региона обра-

тили члены Саратовской ученой архивной комиссии (СУАК), на страницах Трудов СУАК появились первые публикации по результатам разведок и раскопок (Б.В. Зайковский, Ф. Чернов, А.А. Кротков, П.Н. Шишкин и др.) [6; 20; 42].

Следующий этап в развитии археологии бронзового века Нижневолжского региона связывают с деятельностью П.С. Рыкова, которого по праву признают родоначальником саратовской школы археологии. Являясь профессором и первым деканом исторического факультета Саратовского университета [37], он не только активно занимался археологией, но и воспитал немало последователей. П.С. Рыков осуществлял исследования в традициях преемственности идей своего учителя – В.А. Городцова, признавая, что схема развития бронзового века степной полосы В.А. Городцова стала «...исходной точкой для всех работ по культурам бронзовой эпохи» [35, с. 79].

П.С. Рыкову принадлежит заслуга в обосновании специфики развития целого ряда археологических культур позднего энеолита и бронзового века в Нижнем Поволжье, в частности хвалынской культуры. Идея о возможности выделения так называемой хвалынской культуры была предложена П.С. Рыковым в 1927 г. в работе «К вопросу о культурах бронзовой эпохи в Нижнем Поволжье», а в 1936 г. он уже отмечал, что хвалынская культура была своеобразной локальной формой культуры срубной с элементами соседних культур [36, с. 44–46].

Вслед за П.С. Рыковым особый вклад в разработку проблематики эпохи средней бронзы Нижнего Поволжья внес его ученик – П.Д. Рау. При исследовании курганов у с. Старая Полтавка он обнаружил памятники, отличные как от погребений эпохи поздней бронзы, так и от одновременных им комплексов катакомбной культуры, что позволило П.Д. Рау выделить их в самостоятельный блок – «полтавкинскую ступень» (Poltavkerstufe) [34].

Дальнейшее изучение бронзового века Нижнего Поволжья и региона Волго-Донского междуречья было связано с широкомасштабными послевоенными восстановительными и последующими новостроечными работами Сталинградской, Куйбышевской и Волго-Донской экспедиций. Одним из исследователей этого периода являлся еще один ученик П.С. Рыкова – В.И. Синицын. За период сво-

ей научно-практической археологической деятельности он исследовал многочисленные памятники бронзового века: от поселения Репин Хутор на Дону до многочисленных поселений позднего бронзового века на Нижней Волге, а также большое количество курганов бронзового века на территории Калмыкии [38; 39].

На современном этапе развития археологической науки среди исследователей бронзового века в г. Саратове следует отметить Н.М. Малова, который занимается изучением поселений и курганов бронзового века и прежде всего научной проблематикой, связанной с бытованием покровской культуры [24; 25]; В.А. Лопатина, исследующего в основном поселения эпохи поздней бронзы [23]; О.А. Сергееву, основной сферой научных интересов которой является топография поселений бронзового века.

Развитие археологической науки в Нижнем Поволжье во второй половине XX в. связано также с деятельностью Куйбышевской (Самарской) археологической школы, в частности с исследованиями ее лидера – И.Б. Васильева. С опорой на труды столичных археологов – Н.Я. Мерперта (Москва, Институт Археологии РАН), Н.К. Качаловой (Санкт-Петербург, ГосЭрмитаж) он широко масштабно занимался изучением полтавкинской культуры в своем регионе [2; 3]. Продолжателями его исследований в настоящее время являются П.Ф. Кузнецов, разрабатывающий проблемы, связанные с полтавкинской культурой [21], и М.А. Турецкий, занимающийся изучением ямной культуры в Нижнем Поволжье [4; 41].

На современном этапе представители как саратовской, самарской, так и волгоградской археологических школ в рамках своих исследований ориентируются на разработки проблем бронзового века столичных археологов, в частности, на теорию очагов культурогенеза В.С. Бочкарева (Санкт-Петербург, Институт истории материальной культуры РАН) [1].

Волгоградская школа изучения бронзового века относительно молодая. Ее формирование можно связать с работами крупных академических экспедиций в зоне затопления Цимлянского и Волгоградского водохранилищ. Особое значение имели раскопки крупных курганных могильников на Левобережье Нижней Волги: Бережновского (И.В. Сеницын), Калиновского (В.П. Шилов), курганов у сел Иловатка и Политотдельское (К.Ф. Смирнов). Эти материалы, своевременно введенные в научный оборот, стимулировали изучение проблем археологии Нижнего Поволжья в целом,

и нижеволжского бронзового века в частности. Многочисленные погребения ямной, полтавкинской, катакомбной и срубной культуры, обнаруженные в этих курганах, стали основой для уточнения и даже пересмотра представлений о развитии культур бронзового века. Следует особо отметить работы Н.Я. Мерперта и Н.К. Качаловой. Десятки стратифицированных ямных курганов позволили Н.Я. Мерперту разработать трехчленную периодизацию ямной культуры Волго-Уральских степей [27]. Исследователю удалось выделить раннее звено ямной культуры региона (I группа по Н.Я. Мерперту), сохраняющее в своей культуре наследие энеолитического времени. Н.К. Качалова обобщила материалы полтавкинских комплексов и сделала вывод об их культурной специфике в сравнении с памятниками катакомбной культуры [8; 9; 10]. Кроме того, изучение особенностей погребений срубной культуры позволило ей сделать вывод о существовании раннего пласта погребений эпохи поздней бронзы, получившего название бережновского хронологического горизонта [7; 11].

Интерес к Нижнему Поволжью, возникший в период упомянутых новоэнеолитических работ, привел к тому, что в 1950–1970-х гг. в Волгоградской и Астраханской областях разворачивает работы экспедиция Ленинградского отделения Института археологии АН СССР под руководством В.П. Шилова. В этой экспедиции активное участие приняли студенты историко-филологического факультета Волгоградского государственного педагогического института (ВГПИ) В.И. Мамонтов, А.С. Скрипкин и И.П. Лисицын. Они и стали основателями профессиональной археологии в Волгограде.

В.И. Мамонтов под руководством В.П. Шилова занимался проблематикой нижеволжского бронзового века, прежде всего изучением катакомбных и срубных памятников. Впоследствии он сконцентрировался на изучении позднебронзовой проблематики, итогом стала кандидатская диссертация по срубным памятникам Нижнего Поволжья [26]. Наряду с научными разработками В.И. Мамонтов и в наши дни продолжает главное дело жизни своего учителя В.П. Шилова – ежегодно проводит археологические раскопки, пополняя значительный фонд материалов эпохи бронзы.

Таким образом, основателем направления по изучению памятников бронзового века в Волгоградском государственном социально-педагогическом университете (ВГСПУ) явля-

ется В.И. Мамонтов, который еще в 1970-е гг. заинтересовал этой проблемой тогдашних школьников, участников клуба «Легенда» при ВГПИ Е.П. Мыськова и А.В. Кияшко. Первый стал вместе с В.И. Мамонтовым разрабатывать вопросы изучения поздних периодов бронзового века, второй получил задание на освоение многочисленных среднебронзовых памятников катакомбного типа.

Е.П. Мысков еще в годы обучения в ВГПИ собрал обширную базу данных по срубной культуре региона. Он активно проводил самостоятельные полевые поиски и исследования памятников этого времени. Особой страницей его деятельности в этом направлении следует считать разведки поселенческих памятников эпохи поздней бронзы в северной части нашего города – в окрестностях балки Сухая Мечетка. Эти работы увенчались обширными раскопками эталонного для Нижнего Поволжья памятника срубной культуры – поселения Сухая Мечетка IV [33]. Не были забыты и погребальные памятники: Е.П. Мысков раскопал ряд важных для изучения поздней бронзы погребальных комплексов (например, курганный могильник Чир II), а также реконструировал и сохранил для науки весьма существенный, но небрежно раскопанный в предшествующие годы блок памятников из Ерзовских курганов [31].

К числу теоретических разработок Е.П. Мыськова по среднебронзовой тематике следует отнести ряд крупных статей в центральных научных изданиях (например, журнал «Советская археология»), в которых он рассматривал характеристики полтавкинских памятников Нижнего Поволжья и их роль в формировании культур поздней бронзы, в частности, так называемых памятников бережновского типа [30]; проблему культурной специфики памятников начального этапа эпохи поздней бронзы Нижнего Поволжья, разделения их на древности бережновского и покровского типа [28; 32]; выделение особых памятников финального периода поздней бронзы федоровско-черкаскульского типа, маркировавших на территории Нижнего Поволжья миграционную волну населения Зауралья [29].

А.В. Кияшко занимается, в основном, теоретической археологией и преподавательской деятельностью в ВГСПУ (с 1984 г.). Еще в школьные годы и в период обучения в университете он разрабатывал признаки отдельных групп среднебронзовых культур Нижнего Поволжья. В частности, была охарактеризована группа погребений в заплечиковых ямах, дана

уточненная характеристика полтавкинских памятников Волго-Донского междуречья. В 1990 г. А.В. Кияшко в Ленинградском отделении Института археологии АН СССР защитил кандидатскую диссертацию «Ранний этап катакомбной культуры на Нижнем Дону», где наряду с нижнедонскими материалами рассматривались и нижневолжские. В 1999 г. вышла основанная на результатах кандидатского исследования монография «Происхождение катакомбной культуры Нижнего Подонья» [18]. В 2002 г. А.В. Кияшко подготовил и издал очередную монографию «Культурогенез на востоке катакомбного мира» [14], а в 2003 г. в Институте истории материальной культуры РАН (бывшее ЛОИА АН СССР) защитил докторское исследование по теме «Процесс культурно-исторического развития в эпоху средней бронзы на территории Нижнего Поволжья (по материалам погребальных памятников)» [19].

В других работах тех лет, а также в последнее десятилетие А.В. Кияшко удалось в большей или меньшей степени решить ряд вопросов изучения нижневолжского бронзового века, как-то: уточнение пространственно-временных параметров полтавкинской культуры, культурно-хронологическое разграничение материалов позднемного и раннекатакомбного времени Нижневолжского региона, выделение волго-донской культуры бронзового века и криволукской культурной группы финала этой эпохи, характеристика памятников пришлых манычской и среднедонской катакомбных культур на территории Волго-Донского междуречья [12; 13; 15; 16; 17].

Большое значение для выработки направлений исследований по нижневолжскому бронзовому веку имело длительное сотрудничество с Российским гуманитарным научным фондом. А.В. Кияшко на протяжении 15 лет являлся руководителем ряда научно-исследовательских проектов, выполненных при финансовой поддержке РФНФ. Это взаимодействие началось в 1996 г. с организации и проведения на базе Волгоградского государственного педагогического университета Международной археологической конференции «Древности Волго-Донского междуречья в системе восточноевропейского бронзового века», в которой участвовали ведущие специалисты по этому периоду из Санкт-Петербурга, Киева, Москвы, Нью-Йорка, Берлина. В дальнейшем было выполнено три проекта (по три года каждый). Они были связаны с изучением процессов культурогенеза на тер-

ритории степного Предкавказья в эпоху средней бронзы, структурно-семантическим анализом погребального обряда катакомбного времени, паспортизацией и первичной классификацией керамики эпохи средней бронзы.

В 2000 г. А.В. Кияшко в рамках обмена между вузами Волгограда и Кельна совершил научную командировку по ряду научных и вузовских центров Германии, прочитал лекции с обзором памятников бронзового века Нижнего Поволжья в университетах Мюнстера, Кельна, Франкфурта-на-Майне и Хайдельберга. Были налажены научные связи с рядом германских специалистов по европейскому бронзовому веку (Т. Бадер, К. Расман и др.) и в частности с проживавшим в Халле крупным исследователем эпохи бронзы Восточной Европы А. Хойслером. В 2001–2003 гг. А.В. Кияшко при поддержке РГНФ выступил с докладами на конгрессах Европейской ассоциации археологов в Эслингене (Германия) и Санкт-Петербурге.

С 2002 г. А.В. Кияшко, будучи еще доцентом, по решению Ученого совета ВГПУ стал руководить подготовкой кандидатских диссертаций по специальности 07.00.06-«Археология». Кроме того, совместно с Е.П. Мыськовым он в 2003 г. создал хозяйственную научно-исследовательскую лабораторию истории материальной культуры, которая стала центром учебно-методической и научно-исследовательской деятельности не только для сотрудников вуза, но и для студентов факультета истории и права, специализирующихся по археологии. Для этого в лаборатории есть все необходимые условия: библиотека специализированной литературы на 2,5 тыс. томов, полученная в дар от Государственного Эрмитажа и Библиотеки Академии наук, а также составленная из личных книг А.В. Кияшко и Е.П. Мыськова; большой рукописный, иллюстративный и фотоархив материалов работ экспедиций в Южном регионе (в том числе и в электронном виде); необходимая оргтехника для оформления научных работ и отчетов о полевых работах.

Эти обстоятельства способствовали интенсификации изучения проблем бронзового века в ВГПУ. В первое десятилетие XXI в. на базе лаборатории истории материальной культуры были подготовлены и успешно защищены в Петербургском институте истории материальной культуры три кандидатские диссертации по эпохе бронзы. Кроме того, одна работа прошла предзащиту и принята Специализированным Советом ИИМК РАН к защи-

те на осень 2011 г. Их авторы – А.С. Лапшин, Е.П. Сухорукова, Н.М. Власкин и М.Ю. Федосов.

Исследование А.С. Лапшина посвящено одному из самых дискуссионных вопросов изучения бронзового века Нижнего Поволжья – проблеме происхождения срубной культуры [22]. Несмотря на то, что по этой теме уже существовали разработки В.И. Мамонтова и Е.П. Мыськова (впрочем, так и не поставившие точку в этом вопросе), А.С. Лапшин сумел по-новому подойти к ее решению. Большое значение в успехе этого исследования сыграло то, что автор провел большую подготовительную источниковедческую работу, верно избрав ее направление: тщательную прорисовку обширных коллекций керамики раннего и развитого позднебронзового периодов в музеях Волгограда и Саратова. Эту работу до А.С. Лапшина не проводил никто, в то время как именно керамика является основным индикатором культурной взаимосвязи при изучении культур бронзового века. Работа с коллекциями привела к важному наблюдению: существуют все основания говорить о преемственности между керамикой т.н. позднепокровской и срубной культур. Командировки в библиотеки Санкт-Петербурга, выступления с докладами на заседаниях Отдела Средней Азии и Кавказа Института истории материальной культуры (ИИМК) РАН, беседы с одним из ведущих специалистов по бронзовому веку России В.С. Бочкарёвым помогли А.С. Лапшину сформировать концепцию культурного развития в начале эпохи поздней бронзы в степях Нижнего Поволжья. Большое значение имело ознакомление А.С. Лапшина с методическими разработками столичных и украинских коллег по изучению некерамических категорий инвентаря эпохи поздней бронзы: бронзовых ножей, псалиев, украшений и др. Он осуществил важную для своей темы разработку типологии бронзовых подвесок, а также ножей из позднебронзовых погребений Нижнего Поволжья, которые подтвердили его выводы, сделанные на основе анализа керамического инвентаря.

Диссертационное исследование Е.П. Сухоруковой по проблематике эпохи средней бронзы Нижнего Поволжья имело совершенно иной характер [40]. Перед ней не стояла задача изучения механизмов культурогенеза, поиска переходных звеньев, анализа традиций и новаций. Е.П. Сухоруковой предстояло дать исчерпывающую характеристику уже известных культур: полтавкинской и волго-донской, рассмотреть возможные ло-

кальные различия этих памятников на территории Нижнего Поволжья и Волго-Донского междуречья, установить стереотипы погребального ритуала. Значительная работа была проведена в архивах и музейных собраниях Саратова, Волгограда, Астрахани. Была написана исчерпывающая проблемная историография темы, составлен каталог полтавкинских и волго-донских погребений, учтены микродетали погребального обряда, прорисованы новые материалы по этим культурам. В результате автор создала достаточно полную новаторскую характеристику полтавкинской культуры, особенно ее волго-донского варианта. В то же время в аналитической части своей работы Е.П. Сухоруковой удалось определить степень преемственности между полтавкинской и волго-донской культурой, наметить пути дальнейшего решения этого вопроса. В итоге после ряда командировок в Санкт-Петербург, выступлений на заседании Отдела Средней Азии и Кавказа ИИМК РАН, дискуссий с коллегами из академического института Е.П. Сухорукова в мае 2008 г. успешно защитила кандидатскую диссертацию.

Работа Н.М. Власкина, поступившего в магистратуру, а затем в аспирантуру ВГПУ из Ростовского государственного университета (ныне ЮФУ), была посвящена нижнедонской тематике: структурному сопоставлению трех позднекатакомбных культур Подонья [5]. Автор, применив современные технологии учета и обработки массового материала с использованием компьютерных программ, сумел установить степень сходства и различия западно-манычской, восточно-манычской и ростово-луганской культурных групп. Разработанная методика может быть использована при изучении других культурных групп эпохи бронзы. Работа Н.М. Власкина была защищена в декабре 2010 г.

Среднедонской катакомбной культуре среднего бронзового века посвящено диссертационное исследование М.Ю. Федосова. Эта тема имеет значительную историографию, связанную, в основном, с трудами воронежских археологов. Однако автор значительно расширил источниковую базу изучения среднедонских древностей, проработав большие коллекции Волгоградского краеведческого музея, а также фонды лабораторий вузов Воронежа. Эти исследования дали М.Ю. Федосову возможность не только расширить на юго-восток ареал среднедонской катакомбной культуры, но и в значительной степени разобратся с культурно-хронологическими харак-

теристиками этой культуры. С одной стороны, большое количество погребений, прежде относимых к ранней стадии среднедонской культуры, были определены как памятники восточного варианта донецкой катакомбной культуры, с другой – М.Ю. Федосову удалось более четко сформулировать признаки раннего этапа собственно среднедонской катакомбной культуры и выделить соответствующие древности в отдельную хронологическую группу.

В последние годы, несмотря на сложное положение с бюджетным финансированием научно-исследовательской деятельности, в целом удалось сохранить объем выполняемых исследований и уровень участия в них преподавателей, аспирантов и студентов. Большим подспорьем в этом плане стало учреждение в 2005 г. А.В. Кияшко, А.С. Лапшиным и Е.П. Мыськовым Волгоградской областной общественной организации «Волго-Донское археологическое общество» (ВОО «ВДАО»). Имея в качестве уставных целей содействие мероприятиям по охране историко-культурного наследия, организацию археологических госбюджетных и хоздоговорных работ ВОО «ВДАО» привлекает к этой деятельности большое число специалистов как из ВГСПУ, так и из других вузов Волгограда и соседних регионов. Важным направлением деятельности является поддержка студенческой археологической науки в ВГСПУ. На средства общества организуются командировки студентов-исследователей в вузы и музеи соседних регионов, участие студентов в научных форумах различного уровня.

В результате немало студентов ВГСПУ выбирают в качестве специализации археологию, стремятся получить магистерское образование по этому направлению, обучаться далее в аспирантуре. Среди них достаточно тех, кто в качестве специализации избрал изучение проблем бронзового века. Это П.А. Бардакова, которая занимается изучением типологии и семантики амфоровидных сосудов катакомбной культуры; Т.С. Буркина, изучающая катакомбные курьельницы; А.Г. Щипанова, исследующая погребальный обряд эпохи средней бронзы. К сожалению, рано прервался жизненный и творческий путь А.В. Харламова, успешно занимавшегося изучением керамики восточно-манычской катакомбной культуры.

Подводя итог краткому обзору изучения проблематики бронзового века в ВГСПУ, следует отметить, что в конце XX – начале XXI в. наш вуз стал ведущим центром изучения этой

эпохи в Поволжском регионе, переняв эстафету у вузов Саратова и Самары.

### Литература

1. Бочкарев В.С. Культурогенез и древнее металлопроизводство Восточной Европы. СПб., 2010.
2. Васильев И.Б. Среднее Поволжье в эпоху ранней и средней бронзы (ямные и полтавкинские племена) // Древняя история Поволжья: науч. тр. Т. 230. Куйбышев, 1979. С. 24–56.
3. Васильев И.Б., Выборнов А.А. Нижнее Поволжье в эпоху камня и бронзы // Древняя и средневековая история Нижнего Поволжья. Саратов, 1986. С. 3–20.
4. Васильев И.Б., Кузнецов П.Ф., Турецкий М.А. Ямная и полтавкинская культуры // История самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Бронзовый век. Самара, 2000. С. 6–64.
5. Власкин Н.М. Сравнительная характеристика катакомбных культур манычского типа эпохи средней бронзы : автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2010.
6. Зайковский Б. Археологические разведки в окрестностях сл. Даниловки Камышинского уезда Саратовской губ. // Труды Саратов. учен. архивн. комиссии (СУАК). Саратов, 1913. Вып. 30. С. 217–220.
7. Качалова Н.К. Бережновский горизонт срубных погребений Нижнего Поволжья // Проблемы археологии Поволжья и Приуралья. Куйбышев, 1976. С. 58–60.
8. Качалова Н.К. О выделении полтавкинской культуры // Краткие сообщения Института археологии. М., 1967. Вып. 112. С. 14–22.
9. Качалова Н.К. Относительная хронология полтавкинских памятников // АСГЭ. СПб., 2001. Вып. 35. С. 32–57.
10. Качалова Н.К. Полтавкинская проблема и «катакомбная эйфория» // Судьба ученого (к 100-летию со дня рождения Б.А. Латынина). СПб., 2000. С. 206–223.
11. Качалова Н.К. Ранний горизонт срубных погребений Нижнего Поволжья // Сов. археология. 1978. № 3. С. 69–79.
12. Кияшко А.В. Волго-донские погребения эпохи средней бронзы в ямах с заплечиками // Нижневолж. археол. вестник. Волгоград, 1999. Вып. 2. С. 10–25.
13. Кияшко А.В. Вопросы абсолютной хронологии эпохи средней бронзы степей Юго-Восточной Европы // Проблемы археологии Нижнего Поволжья. Волгоград, 2004. С. 86–90.
14. Кияшко А.В. Культурогенез на востоке катакомбного мира. Волгоград, 2002.
15. Кияшко А.В. О восточных культурных элементах в катакомбное время на Нижнем Дону // Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 2001 г. Азов, 2002. Вып. 18. С. 242–261.
16. Кияшко А.В. Позднеямные древности Нижнего Поволжья и проблема вычленения материалов раннекатакомбного времени // Проблемы изучения ямной культурно-исторической области. Оренбург, 2006. С. 51–53.
17. Кияшко А.В. Полтавкинские подбойные погребения низовой Волги и Дона // Нижневолжский археологический вестник. Волгоград, 1998. Вып. 1. С. 17–28.
18. Кияшко А.В. Происхождение катакомбной культуры Нижнего Подонья. Волгоград, 1999.
19. Кияшко А.В. Процесс культурно-исторического развития в эпоху средней бронзы на территории Нижнего Поволжья (по материалам погребальных памятников) : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 2003.
20. Кротков А.А., Шишкин П.Н. Городище и курганы близ Квасниковки (Самарской губ.) // Труды СУАК. Саратов, 1910. Вып. 26. С. 101–105.
21. Кузнецов П.Ф. Полтавкинская культурно-историческая общность. Свердловск–Куйбышев, 1989.
22. Лапшин А.С. Памятники раннего и среднего этапов эпохи поздней бронзы Волго-Донского региона (по материалам погребальных памятников) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2006.
23. Лопатин В.А. Поселения срубной культуры степного Волго-Уральского междуречья. Саратов, 1995.
24. Малов Н.М. Культуры эпохи бронзы в Нижнем Поволжье // Бронзовый век Восточной Европы: характеристика культур, хронология и периодизация. Самара, 2001. С. 199–202.
25. Малов Н.М., Филипченко В.В. Памятники катакомбной культуры Нижнего Поволжья // Археологические вести. СПб., 1995. Вып. 4. С. 52–58.
26. Мамонтов В.И. Племена эпохи бронзы степной части Волго-Донского междуречья : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1986.
27. Мерперт Н.Я. Древнейшие скотоводы Волжско-Уральского междуречья. М., 1974.
28. Мыськов Е.П. К проблеме периодизации памятников срубной культуры Нижнего Поволжья и Волго-Донского междуречья // Сов. археология. 1991. № 4. С. 145–163.
29. Мыськов Е.П. Новые памятники позднего бронзового века в Волго-Донском междуречье // Археология Восточноевропейской степи. Саратов, 1992. С. 86–96.
30. Мыськов Е.П. Новые полтавкинские памятники Нижнего Поволжья // 1987. № 4. С. 234–242.
31. Мыськов Е.П. Погребения срубной культуры Ерзовского курганного могильника // Древности Волго-Донских степей. Волгоград, 1990. Вып. 1. С. 42–57.
32. Мыськов Е.П. Раннесрубные памятники Нижнего Поволжья и проблема их формирования // Проблемы культур начального этапа эпохи поздней бронзы Волго-Уралья. Саратов, 1991. С. 28–30.

33. Мыськов Е.П., Лапшин А.С. Памятники эпохи поздней бронзы: Сухая Мечетка IV и Ерзовские курганные могильники. Волгоград, 2007.

34. Рау П.Д. Исследование древних культур Нижнего Поволжья // Нижнее Поволжье. 1928. № 10.

35. Рыков П.С. К вопросу о культурах бронзовой эпохи в Нижнем Поволжье // Изв. Краевед. ин-та изучения Южно-Волжской области. Саратов, 1927. Т. 2. С. 79.

36. Рыков П.С. Очерки по истории Нижнего Поволжья (по археологическим материалам). Саратов, 1936. С. 44–46.

37. Саратовский университет (1909–1959). Саратов, 1959.

38. Сеницын И.В. Археологические исследования Заволжского отряда (1951–1953 гг.) // Материалы и исследования по археологии СССР. 1959. Т. 1. № 60. С. 39–205.

39. Сеницын И.В. Археологические раскопки на территории Нижнего Поволжья. Саратов, 1947.

40. Сухорукова Е.П. Полтавкинская и волгодонская культуры эпохи средней бронзы Нижнего Поволжья и Волго-Донского междуречья (по материалам погребальных памятников): автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2008.

41. Турецкий М.А. Ямная культура Волго-Уральского региона (проблемы исследования погребального обряда) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1992.

42. Чернов Ф. Раскопка кургана в гор. Царицыне // Труды Сарат. учен. архивн. комиссии. Саратов, 1908. Вып. 24. С. 14–18.

### *Investigation of range of problems of the Bronze Age in Volgograd State Social and Pedagogical University*

*There is considered the investigation history of the range of problems of the Bronze Age in Nizhniy Povolzhye. There is suggested the periodization of development of scientific archaeological thinking in the region, traced the processes of establishment of scientific archaeological schools in Nizhniy Povolzhye, oriented at the Bronze Age study. There are given the main scientific works of teachers, post graduate students and students of Volgograd State Social and Pedagogical University in the area of issues of the Bronze Age of Nizhniy Povolzhye.*

Key words: *archaeology, the Bronze Age, archaeological scientific school, archaeological culture, settlement, ancient settlement, barrows.*

*Е.Ю. БОЛОТОВА, О.Н. САВИЦКАЯ  
(Волгоград)*

### **НИЖНЕЕ ПОВОЛЖЬЕ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ, ПОЛИТИЧЕСКОМ, СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИИ XIX– XX вв.: ОПЫТ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

*Анализируются основные направления изучения истории Нижневолжского региона, в рамках которых ведут научно-исследовательскую работу преподаватели кафедры истории России ВГСПУ в 2005 – 2011 гг. Отмечается вклад в развитие исторического регионоведения, дана характеристика разрабатываемых научных проектов.*

Ключевые слова: *Нижнее Поволжье, историография, историческое регионоведение, историко-культурное наследие.*

Проблемы исторического регионоведения находятся в центре внимания ученых Волгоградского государственного социально-педагогического университета на всем протяжении его 80-летней истории. Однако можно выделить периоды, которые характеризуются планомерной исследовательской деятельностью и существенными ее результатами. Так, в 1970–1980-е гг. проводилась работа, направленная на создание учебно-методических пособий и хрестоматий по истории родного края [16; 19; 22; 28]. В 1990-е гг. активно разрабатывались проблемы истории Донской земли и казачества в XVI–XIX вв. в контексте общероссийской истории [20; 21; 23; 27]. Двухтысячные годы стали качественно новым этапом в развитии исторического краеведения: при кафедре истории России начала активно развиваться аспирантура по отечественной истории (научные руководители аспирантов – доктора исторических наук, профессора С.И. Рябов, Е.Ю. Болотова, Н.А. Болотов), и приоритетным направлением ее деятельности закономерно стало изучение места, роли Нижневолжского региона в российском историческом процессе. Открытие объединенных региональных диссертационных советов при Астраханском госуниверситете (зам.председателя совета проф. – Н.А. Болотов) и Волгоградском государственном медицинском университете