

Литература

1. Баранникова Л.И. Атлас русских говоров Среднего и Нижнего Поволжья. Саратов : Изд-во СГУ, 2000.
2. Баранникова Л.И. Говоры территорий позднего заселения и проблема их классификации // Вопр. языкознания. 1975. № 2. С. 22–31.
3. Брысина Е.В. Экспрессивный потенциал народной речи. Волгоград : Перемена, 2000.
4. Брысина Е.В. Этнокультурная идиоматика донского казачества. Волгоград : Перемена, 2003.
5. Всеволодова А.В. Компьютерная обработка лингвистических данных : учеб. пособие. 2-е изд., испр. М. : Наука : Флинта, 2007.
6. Диалектологический атлас русских народных говоров Волгоградской области / сост. Л.М. Орлов. Волгоград, 1969.
7. Зубов А.В., Зубова И.И. Информационные технологии в лингвистике : учеб. пособие для студ. лингв. фак. высш. учеб. заведений. М. : Изд. центр «Академия», 2004.
8. Кудряшова Р.И. Донские казачьи говоры Волгоградской области: тексты и задания : учеб.-метод. пособие. Волгоград : Изд-во ВГПУ «Перемена», 2010.
9. Кудряшова Р.И. Практические занятия по русской диалектологии : учеб.-метод. пособ. для студ. филол. фак. вузов. Волгоград : Перемена, 1999.
10. Кудряшова Р.И., Орлов Л.М. Русская диалектология: современные процессы в говорах. Волгоград : Перемена, 1998.
11. Кудряшова Р.И. Слово народное: Говоры Волгоградской области в прошлом и настоящем. Волгоград : Перемена, 1997.
12. Кудряшова Р.И. Специфика языковых процессов в диалектах изолированного типа (на материале донских казачьих говоров Волгоградской области). Волгоград : Перемена, 1998.
13. Лексический атлас русских народных говоров. СПб. : Наука, 2004.
14. Орлов Л.М. Социальная и функционально-стилистическая дифференциация в современных русских территориальных говорах (Опыт социолого-лингвистического исследования на материале донских и волжских говоров) : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 1970.
15. Словарь донских говоров Волгоградской области / под ред. Р.И. Кудряшовой; авт.-сост. Е.В. Брысина, Р.И. Кудряшова, В.И. Супрун. Волгоград : Изд-во ВГИПК РО, 2006–2009. Вып. 1–6.
16. Супрун В.И., Крюкова И.В. Реки и водоемы Волгоградской области. Волгоград : Перемена, 2009.

17. Супрун В.И., Широков А. Улицы Волгограда: Центральный район. Волгоград : Оптим, 2001.

Volgograd dialectological school: traditions, modern state and scientific potential

There is considered the work of linguists of Volgograd State Social and Pedagogical University (SSPI, VSPI, VSPU) on research of the dialects of the Volgograd region starting from the first years of the higher school work till the modern times. There are sorted out the main directions of dialect research.

Key words: dialects of the Volgograd region, resettlement dialects, modern processes in dialects, linguistic culturology, ethnolinguistics, dialect lexicography, linguistic geography, linguistic local history, new informational technologies.

Т.Н. КОЛОКОЛЬЦЕВА
(Волгоград)

**ДИАЛОГ И ДИАЛОГИЧНОСТЬ
В ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ**

Характеризуется сущность диалогичности как одной из базовых коммуникативных категорий, определяется ее место в современной интернет-коммуникации, анализируется специфика реализации данной категории в рамках таких диалогических жанров, как чат и форум.

Ключевые слова: диалог, диалогичность, интернет-коммуникация, чат, форум.

Интернет-коммуникация относится к числу относительно новых и бурно развивающихся речевых формаций. Без изучения ее специфики исчерпывающая характеристика особенностей современного языкового существования попросту невозможна. Не случайно интернет-коммуникация вызывает пристальный интерес исследователей (см., например, работы Е.Н. Галичкиной, Е.И. Горошко, Л.Ю. Иванова, Н.В. Кузнецовой, В.А. Кушкова, О.В. Лутовиновой, П.В. Морослина, К.В. Овчаровой, Л.В. Самойленко, М.Ю. Сидоровой, Г.Н. Трофимовой, Л.Ю. Щипициной и др.).

Говорить о роли диалога и диалогичности в интернет-коммуникации можно, лишь опре-

делив сущность данных феноменов, имеющих весьма сложный характер. Наиболее распространенные трактовки диалога можно свести к следующим основным подходам.

Одно из популярных пониманий диалога (максимально широкое по своей сути) восходит к работам М.М. Бахтина. Согласно концепции исследователя, диалогический характер носит не только человеческое общение, но и человеческое мышление, а также процесс понимания. Любое речевое произведение диалогично, т.к. оно кому-то адресовано, на что-то отвечает и включено в соответствующую речевую сферу [2, с. 212; 3, с. 247; 4, с. 296].

Второе понимание диалога является узким. Диалог трактуется как *форма* или *вид* речи. Этот подход доминирует в современной науке. Он разделяется и автором данной работы. Мы рассматриваем *диалог* как форму активного коммуникативного взаимодействия двух или более субъектов, материальным результатом которого является образование специфического дискурса, состоящего из последовательности реплик.

Категория *диалогичности* понимается нами, вслед за М.Н. Кожинной [6, с. 138], как учет адресантом (автором) речи фактора адресата (реального или воображаемого), его смысловой позиции, а также обозначение данной ориентации при помощи определенных языковых средств.

Лингвистический анализ интернет-ресурсов свидетельствует о том, что общение в виртуальном пространстве создает практически неограниченные возможности для реализации категории диалогичности. Есть все основания говорить о том, что нигде и никогда ранее данная категория не получала столь мощного и впечатляющего воплощения. Интернет-коммуникация буквально пронизана многоголосием. Если в традиционных СМИ все-таки доминирует монолог, а диалогические фрагменты и жанры (интервью, беседа) не имеют самодовлеющего характера (см. об этом подробнее [7; 8]), то в Интернете места для монолога остается совсем не много. Все жанры Интернета, формально относящиеся к диалогическим, являются потенциально диалогическими. Гипертекстовое пространство Интернета, по сути, носит диалогический характер. Любая информация, размещенная во Всемирной сети, может вызвать (и, как правило, вызывает) диалогические реакции пользователей Интернета.

Как известно, большинство популярных изданий в настоящее время существует не только в традиционной бумажной, но и в

интернет-версии. Последняя имеет отчетливо выраженную ориентацию на диалог. Любой опубликованный материал может немедленно или по прошествии времени становиться предметом активного обсуждения интернет-пользователей.

Технически возможность диалога определяется наличием опции *Комментировать* после текста публикуемых материалов, а также тем, что структура интернет-изданий, как правило, включает наличие форумов, что предполагает обмен мнениями со стороны читателей соответствующего издания (или интернет-версии какого-либо СМИ: газеты, журнала, радиостанции).

Показательно, что указание на диалогичность как важнейшее качество современных СМИ можно встретить в рекламе некоторых электронных изданий. В качестве примера приведем фрагмент из анонса журнала «Ростов Электронный» (**Ростов-на-Дону**): *Диалогичность. Мне отвечают, значит, я существую. В современном мире не хватает этой формы общения, и Интернет призван стать ведущим и поддерживающим диалог. Читатели могут вести диалог посредством форумов, писем, конференций, дневников, обращаться к ведущим рубрик с вопросами и предлагать новые темы из жизни и о жизни города* (http://www.onlinegazeta.info/rostov/rostov_na_donu_erostov.htm. Дата обращения 03.01.11).

Импульсом к возникновению диалога в Сети может стать любое событие общественной, политической, культурной, научной жизни, а также любое общественно значимое речевое событие (высказывание политика, деятеля культуры, науки, любой медийной личности). Наличие диалогических реакций почти всегда гарантировано в тех случаях, когда пользователи Интернета приглашаются к обмену мнениями по какому-либо важному для общества вопросу. В качестве примера приведем запись из блога **Ольги Крыштановской, руководителя центра изучения элиты института социологии РАН, на сайте радио «Эхо Москвы**: *Много ездила по регионам последний год. Общались с самыми разными людьми. Но о чем бы ни шел разговор, люди возмущаются телевидением. Всем надоело смотреть на бегущих с автоматами небритых мужчин, на удары по лицу кулаком, на тяжелые исподлобья взгляды актеров, изображающих бандитов, или милиционеров, или депутатов <...> на волны негатива, ненависти, зависти, жестокости, тенденциозности, аморальности, пошлости, цинизма, низкопробности. Руководство те-*

леканалов уверено, что все делает правильно. В основе их подхода лежит простенькая концепция: народ – быдло и жаждет развлечения и ужасиков. Но многие считают иначе! И просто отказываются смотреть зомбоящик, предпочитая радио или общение в сетях. Предлагаю восстановить общественные советы при всех государственных телеканалах, которые участвовали бы в формировании политики вещания. Такие общественные советы могли бы быть избраны прямым рейтинговым голосованием в Интернете, в социальных сетях, или здесь – в свободной блогосфере лучшей радиостанции страны – «Эха Москвы». Если мы соберем много подписей, эта инициатива может стать открытым письмом Президенту России. Люди, что Вы об этом думаете? (<http://www.echo.msk.ru/blog/olgakrysh/758228-echo/#comments>. Дата обращения: 01.07.11).

Данное сообщение заканчивается приглашением к обмену мнениями (Люди, что Вы об этом думаете?), на которое пользователи Интернета достаточно активно отреагировали (109 комментариев). Приведем некоторые из этих реплик-реакций:

17.03.2011 | 14:10

yurabog

Юрий Богомолов, Рязань: два слова вдогонку. (#)

Сейчас телевидение – хуже некуда. Общественные советы (хотя бы на основных каналах) его вряд ли испортят. А вот улучшить могут.

18.03.2011 | 00:11

gourmand (#)

Улучшат? Сильно улучшила Общественная Палата нашу страну?

17.03.2011 | 14:00

lightspektr (#)

Насколько я знаю, телевидение все-таки опирается на рейтинг при формировании эфира. Сам его формат – смотреть то, что дают – мне не интересен. Да и не нужно оно при наличии Интернета.

17.03.2011 | 14:03

irinak (#)

Интересно, а может ли общественное телевидение финансироваться за счет рекламы? Ведь цена на ее размещение напрямую зависит от этих самых рейтингов. Как это ни прискорбно, но все эти малаховы и сериалы с бандитами-депутатами дают самые высокие. Станет ли телевидение лучше, если будет на 100% государственным и по финансированию? 18.03.2011 | 23:54

allafrom (#)

В мировой аудитории обкатано множество программ, попроще Дома-2. И маленький человек в разной стране – совсем разный. Маленький человек во французской деревне – это очень значимый человек. Вы даже не представляете, насколько. Потому что он – НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК. 17.03.2011 | 14:37

kniper (#)

Ольга Александровна, еще людям не нравятся, что по TV не показывают ни одного ДЕЙСТВИТЕЛЬНО оппозиционно настроенного человека! Почему-то в вашем списке этого пункта нет! И поэтому, извините, не верится в вашу искреннюю заботу о нас... Очередное разводилово. Подписи не поставлю. 17.03.2011 | 16:20

kniper (#)

Крыштановская руководит центром изучения элит! Супер! С какой стати она волнуется о зомбоящике для быдла? «Элита» обеспокоилась отторжением народа от предложенных «элитой» телевизионных стандартов? (<http://www.echo.msk.ru/blog/olgakrysh/758228-echo/#comments>. Дата обращения: 01.07.11).

Рассмотрим специфику реализации категории диалогичности на материале двух жанров интернет-коммуникации – чата и форума.

Чат в буквальном переводе с английского языка означает «дружеская беседа», «болтовня». Этот жанр интернет-коммуникации представляет собой общение в режиме реального времени (*on-line*). Посетители чата (*чаттеры*, или *чатлане*) входят в коммуникативное пространство чата под никами (сетевыми именами) [9, с. 190]. Посетители видят перед собой поле чата (реплики общающихся за определенный период). Если ход беседы и / или сами присутствующие в чате вызывают интерес, то новые посетители вступают в общение. Запись реплик строится по модели «время, ник адресанта, ник адресата, само высказывание». Например: **GaGar1n: Runaway, у вас еще экзамены есть?**)

Форум – жанр интернет-коммуникации, в котором тематическое общение происходит в режиме *off-line*. Участники коммуникации отправляют свои сообщения в разное время. Эти сообщения сохраняются на форуме в течение достаточно длительного периода. Каждый новый участник дискуссии читает тексты и выражает свою позицию. Отдельные сообщения состоят из следующих элементов: время поступления информации на форум, ник автора, отсылка к предтексту и непосредственно сам

текст сообщения, который образует, по сути, реплику диалогического макротекста.

Приведем пример с форума радио «Эхо Москвы». Это диалог, возникший как реакция на интервью ректора МГУ Виктора Садовниченко ведущему Михаилу Барщевскому.

19.12.2010 | 12:50

gbborg

задача вообще страны находить талантливых ребят (#)

Находить или выращивать? Нет, находить и выращивать! Пусть наука возьмет пример спорта. Профессионального спорта. В пять лет малыша отобрать в клуб способных к науке ли, искусству ли и проч. Можно и неспособных. Конкуренция и отсев. Как в спортивных школах. Далее постоянные олимпиады типа первенства города, региона, страны. И так далее по жизни с как можно более ранним переходом в профессиональную науку. Если это есть уже в зародыше, надо теперь развить и углубить!
PS: В детстве мечтал о профессиональном спорте, да здоровьем не вышел (потому и мечтал). Все-таки на уровень КМС (кандидат в мастера спорта. – Т.К.) потом вышел, а в науке КТН (кандидат технических наук. – Т.К.). В общем и там и сям был явный недостаток профессионализма. В первую очередь – от недостатка терпения, потом – от самоучительства. От таланта – в последнюю (<http://www.echo.msk.ru/programs/lex/734276-echo/comments.html#comments>). Дата обращения: 20.12.10).

Отсылка к предтексту на разных форумах может оформляться по-разному. Кроме микроцитаты (см. приведенный выше пример) в ней может присутствовать выполненная в режиме технической вставки формула: X (ник автора высказывания, на которое дается ответ) писал (а). Паспортизация сообщений иногда дополняется порядковым номером высказываний. Например:

#2978, создано: 28.07.2010 22:49

Розали писал(а) 28.07.2010 22:41 #2976 (<http://forum.kinonews.ru/tema2974/> Дата обращения: 04.01.11).

Сопоставим диалогическое общение в чатах и на форумах по следующим признакам: 1) прагматические координаты общения; 2) тип диалога по коммуникативной целеориентированности; 3) тематические особенности; 4) соотношение кодифицированных и разговорных элементов.

Прагматические координаты непосредственного диалогического общения в реальном коммуникативном пространстве, как

известно, соответствуют формуле «я – ты – здесь – сейчас». Это значит, что есть говорящий, собеседник и что они связаны местом и временем (т.е. общей ситуацией общения).

Общение в виртуальном пространстве заметно модифицирует эту формулу. Адресант и адресат, конечно, присутствуют. Но это не реальные, а виртуальные языковые личности. Параметр «здесь» означает не реальное место (например, дом или университетская аудитория), а некое пространство в Интернете (сайт). Параметр «сейчас» (единство времени общения) становится факультативным. В рамках чата виртуальные языковые личности объединены общим временем и виртуальным пространством, в рамках форума они связаны виртуальным пространством, но общаются в разное время.

Тип диалога по коммуникативной целеориентированности. Коммуникация в чате, как справедливо считает Л.В. Самойленко [10], – это общение по преимуществу фатическое (по Н.Д. Арутюновой – праздноречевые жанры [1, с. 650–652]). Это общение ради общения либо виртуальное общение с целью последующего знакомства в реальной действительности. Например:

1 **Бирюза** : Данька, привет) как делища?

2 **Данька** : Бирпривет) как всегда жутко и на работе).

3 **Данька** : Бирюза, и голова тяжелая.

4 **Бирюза** : Данька, у меня вчера так было. Сегодня я отмазался от работы.

5 **Бирюза** : Данька, после вчерашнего или пухнет от мыслей?))

6 **Данька** : Бирюза, второй вариант ближе... ну по крайней мере я вчера не пил).

7 **Данька** : Бирюза, везет... а я 2 дня выбил. попытался отлежаться и теперь на 3 недели в забой (http://chat.volgograd.ru/chat.php3?p_id=16746510814d29c8a9b908c&relogi n=1&sr= Дата обращения: 09.01.11).

Коммуникация на форуме – это общение по преимуществу информативное. В классификации Н.Д. Арутюновой ему соответствуют два типа диалога: 1) информативный, 2) обмен мнениями с целью принятия решения или выяснения истины (Там же, с. 650–651). Приведем другие примеры с форума радио «Эхо Москвы» (комментарии к интервью ректора МГУ Виктора Садовниченко ведущему Михаилу Барщевскому):

19.12.2010 | 12:15

boristyneprav

ЕГЭ (#)

Ни великий юрист, ни великий академик так и не поняли вред ЕГЭ. Есть люди творче-

ские, которых можно условно назвать остроумцами или изобретателями, и люди с очень хорошей памятью, но они плохие изобретатели. Так вот, изобретатели, подобно Эйнштейну, плохо запоминают справочный материал, т.к. их мозг ориентирован не на запоминание, а на мышление, соображение. Так вот, Эйнштейны плохо сдают экзамены, но именно они имеют права называться учеными, т.к. они делают открытия.

19.12.2010 | 22:15

alberto

Другого способа отбирать массово в вузы, кроме как экзамены, не придумано. Экзамен (в том числе ЕГЭ) не только (и не столько) память проверяет. Не согласен с Садовничим, что ЕГЭ по математике должны быть разными. Математика же одна! Просто часть А из экзамена можно убрать – уж слишком там элементарные задания.

По тематическим особенностям оба жанра представляют собой общение *политематическое*. Однако в рамках чата затрагивается преимущественно повседневно-бытовая тематика и характеризуются текущие дела. Наиболее типичные темы здесь *работа, учеба, общение, любовь, секс*. Все эти темы обсуждаются весьма поверхностно. Не случайно Л.Ю. Иванов назвал чат «вырождением политематического диалога» [5].

Большинство форумов ориентировано на обсуждение интеллектуализованных тем. Рассматривать подобные темы в режиме онлайн обычно бывает неудобно, поэтому если при тех или иных форумах имеются чаты, они посещаются довольно редко, о чем форумчан информируют надписи типа *В чате сейчас никого нет*.

Для характеристики тематической специфики коммуникации на форумах мы считаем необходимым противопоставить следующие понятия: *тематический диапазон форума, гипертема, темы разных уровней* (1, 2 и т.д.).

Тематический диапазон форума обычно задается его названием. Это круг проблем, которые принято обсуждать в рамках данной сетевой общности. Например, *Политфорум* по определению предполагает обращение к различным вопросам политической жизни общества, форум *Киноньос* сосредоточен на обсуждении новостей кино, а также особенностей мировой и отечественной кинопродукции.

Гипертемами мы предлагаем называть реальные общие темы, которые рассматриваются на том или ином форуме. Они получают свое воплощение через набор частных тем, которые будем именовать темами 1, 2, 3... n. Частные

темы можно условно разделить по двум уровням. Темы 1-го уровня непосредственно развивают гипертему; темы 2-го уровня возникают в результате многоаспектного обсуждения затронутых проблем и бывают связаны с темами 1-го уровня ассоциативными, логическими и иными типами связи. По сути они характеризуют боковые ветви публичной дискуссии.

Соотношение кодифицированных и разговорных элементов. Чат как жанр, где общение протекает в режиме реального времени и отличается спонтанностью, характеризуется достаточно высокой концентрацией разговорных элементов. Здесь наблюдаются небольшая линейная протяженность высказываний, простой синтаксис с обилием разговорных конструкций (в т.ч. неполных); активно употребляется сниженная лексика (разговорная, просторечная, жаргонная, обценная): *универ, делища, жутко, ничо, вчерась, блин, бухают*. В высказываниях на чате отражается звуковая редукция, характерная для разговорной речи: *че – «что»; тока – «только»; щас, счас – «сейчас»; тада – «тогда»* и т.п.

Для языковой организации форумов в целом характерно преобладание явлений кодифицированного литературного языка. Разговорные элементы используются менее активно, чем в чате. Конечно, их доля зависит от фактора адресанта, но неспонтанность общения создает очевидные предпосылки для более тщательного отбора языковых средств.

Подведем итоги. Интернет-коммуникация открывает поистине неограниченные возможности для реализации категории диалогичности. Коммуникативное гипертекстовое пространство Сети является по преимуществу диалогическим. Всемирная сеть, в том числе и Рунет, – это миллионы частично пересекающихся диалогов. Места для монолога в Интернете почти не остается, поскольку любая информация, размещенная здесь, как правило, порождает диалогические реакции пользователей.

Диалог в виртуальном пространстве принципиально отличается от диалога в реальном коммуникативном пространстве. В интернет-коммуникации не только существенно изменяются прагматические координаты общения. Интернет-диалоги в большинстве случаев характеризуются политематичностью, полисубъектностью, политональностью, высокой степенью вариативности по параметру «нейтральность–экспрессивность».

Такие диалогические жанры, как чат и форум, противопоставляются по признаку «син-

хронность / асинхронность коммуникации», а также по характеру коммуникативной целенаправленности диалога (преимущественно фатическая в чате и информационная на форуме), тематическим особенностям (доминирование бытовой тематики в рамках чатов, преобладание интеллектуализированной тематики на форумах), соотношению разговорных и кодифицированных элементов.

Литература

1. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. М., 1998.
2. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского. М., 1979.
3. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров // Эстетика словесного творчества. М., 1979.
4. Бахтин М.М. Проблема текста в лингвистике, филологии и других науках // Эстетика словесного творчества. М., 1979.
5. Иванов Л.Ю. Язык интернета: заметки лингвиста. URL : <http://www.faq-www.ru/lingv.htm> (дата обращения 04.09.10).
6. Кожина М.Н. Диалогичность как категориальный признак письменного научного текста // Очерки научного стиля русского литературного языка XVIII–XX вв. Т. 2. Стилистика научного текста (общие параметры). Ч. 2. Категории научного текста: функционально-стилистический аспект. Пермь, 1998.
7. Колокольцева Т.Н. Роль диалога в современном коммуникативном пространстве // Проблемы речевой коммуникации : межвуз. сб. науч. тр. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2000. С. 50–57.
8. Колокольцева Т.Н. Специфические коммуникативные единицы диалогической речи : моногр. Волгоград : Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2001.
9. Лутовинова О.В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса : моногр. Волгоград : Изд-во ВГПУ «Перемена», 2009.
10. Самойленко Л.В. Фатические средства в речи пользователей компьютерной сетью (на материале жанра чата) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Астрахань, 2010.

Dialogues in Internet communication

There is regarded the essence of dialogues as one of the basic communicative categories, determined its place in the modern Internet communication, analyzed the specific character of realization of the given category in such dialogical genres as chat and forum.

Key words: *dialogue, Internet communication, chat, forum.*

В.И. СУПРУН
(Волгоград)

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ОНОМАСТИЧЕСКОЙ ТЕРМИНОЛОГИЕЙ

Ономастика как самостоятельное научное направление утвердилось только в середине XX в. Решающий вклад в становление и развитие русской ономастической терминологии внес словарь Н.В. Подольской (1978, 2-е изд. – 1988). В новом словаре ономастических терминов, продолжающем традиции Н.В. Подольской, следует дать дефиниции новым терминам, характерным для развития науки XXI в., показать связь ономастики с лингвистикой, историей, географией, обществознанием, культурологией и другими отраслями знания.

Ключевые слова: *ономастика, терминология, терминотворчество, терминосочетания, лексикография, дефиниция, ономастолог.*

Недавно скончавшийся крупнейший российский ученый, основатель Екатеринбургской ономастической школы А.К. Матвеев в своей последней книге «Ономатология», ставшей своеобразным завещанием его ученикам и последователям, а ранее в статье «Ономастика и ономатология» в основанном им журнале «Вопросы ономастики» размышлял над функционированием современных русских ономастических терминов и предложил различать ономастику как совокупность собственных имен и ономатологию – науку об именах собственных [8, с. 16]. Ученый предполагал, что будет развернута дискуссия о современном состоянии русской ономастической терминологии, считая свою работу первым шагом в ней (Там же, с. 12; см. также [7, с. 5]). Ранее в статье «Апология имени» он заявлял, что «нецелесообразно предлагать новые термины, тем более что стаж тех, которыми мы пользуемся, уже превышает два тысячелетия» [6, с. 87; 8, с. 5].

Другое завещание было оставлено А.К. Матвеевым в полемической работе «Субъективные факторы и лженаука в топонимических исследованиях», в которой, размышляя о сложных путях развития ономатологии, ее специфике и трудностях, ученый подчеркивает, что «нельзя упускать из виду и субъективные факторы, связанные с личностью исследователя» [9, с. 110]. Пафос этой работы