

Т.В. ЧЕЛПАЧЕНКО
(Оренбург)

**МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ
В ДИДАКТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ
В.А. СУХОМЛИНСКОГО**

С позиций историко-педагогической преемственности анализируется система методов обучения в дидактической системе В.А. Сухомлинского, разработанной и реализованной в опыте работы Павлышской средней школы. Автор показывает ценность предложенных В.А. Сухомлинским дидактических находок (приемы, формы самообразования, исследовательские лаборатории) для современной дидактики.

Ключевые слова: *дидактическая система В.А. Сухомлинского, Павлышская средняя школа, метод обучения, самообразование, предметные кружки.*

Современная образовательная ситуация актуализирует решение одной из важнейших задач школы – реализацию потребности личности в полноценном становлении, развитии с учетом индивидуальных склонностей, интересов, мотивов, ориентации на личностную, социальную, профессиональную успешность, что повышает интерес к научно-практическому опыту дидактов второй половины XX в. в связи с особой атмосферой гуманизации и гуманитаризации отечественного образования в 60–70-е гг.

Полагаем, что научный интерес для современного функционирования дидактической системы средней школы представляют методы обучения, разработанные и реализованные В.А. Сухомлинским в опыте работы Павлышской средней школы.

Традиционно **метод обучения** определяют как 1) способ взаимосвязанной и взаимообусловленной деятельности педагога и обучаемых, направленной на реализацию целей обучения; 2) систему целенаправленных действий педагога, организующих познавательную и практическую деятельность обучаемых и обеспечивающих решение задач обучения [1].

Дидактическая система педагога, ученого, директора средней школы В.А. Сухомлинского в процессуальном аспекте была представлена совокупностью следующих **методов обучения**:

– *приложение ранее приобретенных знаний и умений для «добывания» новых знаний (репродуктивный и самостоятельный анализ фактов, предметов, явлений);*

– *самостоятельная выработка умения применять знания, полученные на уроке (выполнение практических заданий – упражнения, расчетов, задач, моделирование действующих моделей машин и механизмов);*

– *исследование явлений, процессов (организация наблюдений, экспериментов как в естественной обстановке, так и в лаборатории);*

– *наблюдения за естественными источниками (природные явления, предметы окружающего мира, трудовые процессы); наблюдение, предшествующее изучению нового материала [4].*

Реализации системы методов обучения в дидактической системе В.А. Сухомлинского способствовала образовательная цель, направленная на нравственную, умственную, практическую и психологическую подготовку к труду, раскрытие в каждом учащемся индивидуальных задатков, наклонностей и способностей.

Основной ресурс дидактической системы В.А. Сухомлинского, способствующий эффективному применению методов обучения в Павлышской средней школе, – *урок*. В.А. Сухомлинский полагал, что урок является «первым очагом, согревшись у которого человек стремится стать мыслителем». Важное условие активного умственного труда на уроке – связь мысли с ее первоисточником – окружающим миром. Учение становится трудом там, где способность думать развивается на основе живого наблюдения над предметами и явлениями [2].

Процесс обучения характеризовался анализом абстрактных фактов и явлений, событий реальной действительности. Учащиеся решали задачи, составленные в процессе наблюдений, и исследования связей между явлениями и предметами, составляли задачи по геометрии с использованием фигур, изготовленных собственными руками. Уравнения по алгебре составлялись в соответствии с зависимостями, установленными в процессе трудовой деятельности на пришкольном участке, в школьной мастерской, на пасеке.

В.А. Сухомлинский обосновал, что развитие «математических способностей – это яркое проявление качеств ума, играющих боль-

шую роль в познавательной и творческой трудовой деятельности» [4, с. 31]. Педагоги применяли специфические приемы математического мышления на уроке и во внеурочное время (лабораторные работы, работы, связанные с моделированием и конструированием, растениеводством, почвоведением). Учащиеся составляли итоговые таблицы, графики, на основании которых делались, например, выводы о применении того или иного вида удобрения.

В Павлышской средней школе был разработан *час любимого предмета*. Работая по определенному плану, учащиеся могли по 2–3 часа углубленно заниматься интересующим их предметом. «В этот час любимого предмета усилия творческой мысли и физический труд каждого школьника будут сливаться воедино», – писал В.А. Сухомлинский (Там же, с. 48). Деятельность учащихся была организована в школьной библиотеке, лаборатории, в школьной мастерской.

В.А. Сухомлинский использовал в дидактической системе школы *научно-исследовательские лаборатории*, в которых преподаватели физики, химии, математики, астрономии строили процесс обучения таким образом, чтобы знания становились «ключом решения задач творческого труда». Примером организации исследований служили научно-технические лаборатории, в которых проявлялась идея гармонии умственного и физического труда. Получая на уроках знания о различных видах энергии, подростки конструировали действующие модели, в которых происходит превращение одного вида энергии в другой.

Самообразование рассматривалось В.А. Сухомлинским не только как одно из средств раскрытия интеллектуального потенциала школьника, но и как результат зрелости, осознания собственной жизненной позиции, готовности к выбору будущей профессиональной деятельности. Видами деятельности по самообразованию школьников в Павлышской средней школе становились, самостоятельное изучение фактов, явлений, событий действительности (педагоги разрабатывали специальную систему заданий для самообразования); самостоятельное чтение как первичное восприятие знаний (учащимся предлагались разделы школьной программы для самостоятельного изучения); чтение дополнительной литературы (в сочетании с наблюдениями, опытно-деятельностью, просмотром макетов, диаграмм, схем, таблиц, картинок, рисунков, моделей); исследование фактов

живой речи (предложения, словосочетания, слова). Важно было не просто преподнести данные объекты для рассмотрения, а поставить задачу для активного умственного труда, например: написать сочинение по материалам наблюдений, результатам проведенных исследований. Самообразовательная деятельность осуществлялась и в процессе выполнения домашней работы. Учитель таким образом формулировал вопросы, чтобы они не предполагали пересказ учебника, а стимулировали «анализ, исследование, сравнение – эти формы умственного труда должны пронизывать домашние задания, которые соединяли бы в себе чтение книги с наблюдением и трудом» [3, с. 25].

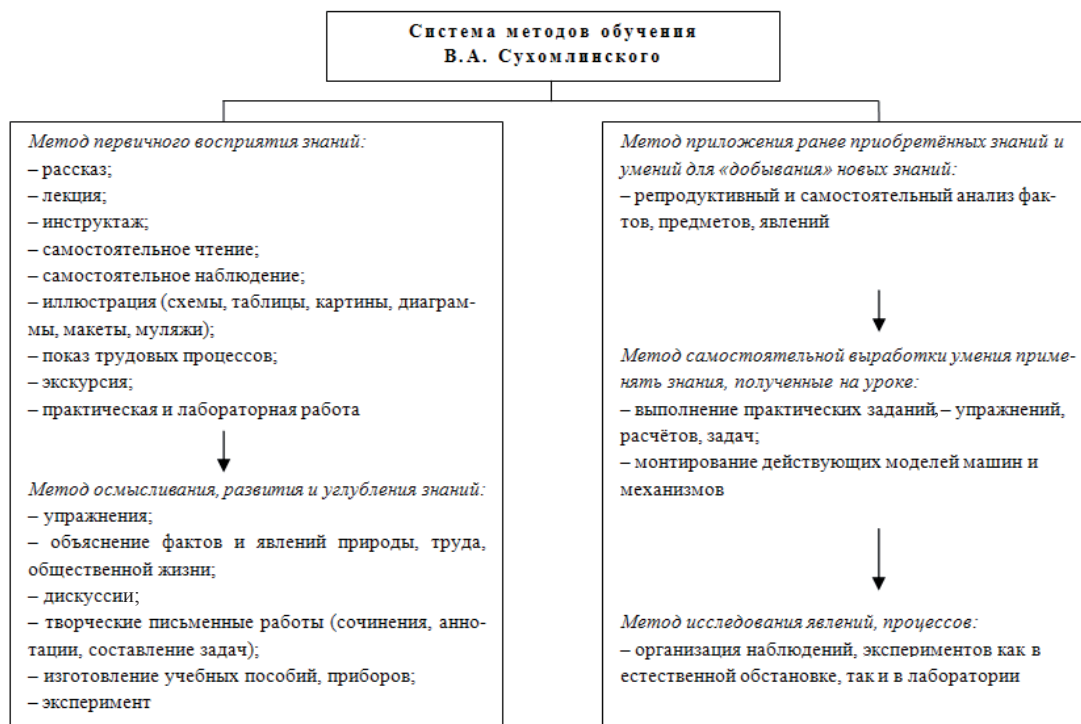
Включение в образовательный процесс Павлышской средней школы кружковой деятельности способствовало реализации идеи свободы выбора ученика. Кружки подразделялись на блоки: *научно-предметные* – математический, физический, химический, биологический, исторический, астрономический, географический, юных механизаторов, радиотехников, автоматики, радиоэлектроники, юных исследователей природных богатств родного края; *по различным видам творческой деятельности* – юных конструкторов, слесарей-моделистов, электротехнический, этнографический, радиотехнический, юных токарей, столяров, строителей, животноводов, растениеводов, механизаторов, садоводов и лесоводов, пчеловодов, юных селекционеров, охотников за растениями, литературно-творческий, драматический, музыкальный. Школьники, занимаясь в кружках, изучали вопросы, выходящие за рамки обязательной школьной программы. Занятия кружков проходили в форме живых, насыщенных яркими, интересными фактами сообщений, докладов, рефератов [5].

Однако анализ архивных материалов автора исследования в Педагогико-мемориальном музее им. В.А. Сухомлинского (с. Павлыш, Кировоградская обл., Украина, 2003–2010 гг.) позволил выявить проблемные зоны в реализации методов обучения в опыте работы Павлышской средней школы.

В план работы педагогического совета был включен ряд вопросов, связанных с выбором и реализацией методов обучения:

– во-первых, нерациональное использование *методов наглядности* (рисунки, иллюстрации, схемы) на уроках в начальной школе (учитель 2-го класса О. О. Швачко, протокол заседания педагогического совета Павлышской средней школы № 7 от 19.11.1948 г.). Учитель, как отмечает В.А. Сухомлинский в

ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ ОБРАЗОВАНИЯ



Методы обучения в дидактической системе В.А. Сухомлинского

протоколе анализа урока, либо чрезмерно перегружает урок демонстрацией наглядных пособий в ущерб объяснению и закреплению изученного материала, либо оставляет предложенные ученикам схемы, рисунки без комментариев;

– во-вторых, ориентация учителя на использование *репродуктивных методов обучения*, а при объяснении нового материала – *неспособность организовать приучение учащихся к самостоятельному мышлению* (учитель В. О. Скачко, 5-е и 7-е классы);

– в-третьих, непоследовательность применения на уроке метода *беседы* (протокол заседания педагогического совета Павлышской средней школы № 12 от 05.02.1949 г.: на повестке заседания педагогического совета стоял вопрос о дидактическом анализе уроков, посещенных директором и завучем школы. По мнению директора, на уроке географии учитель недостаточно использует беседу с использованием карты, глобуса, других наглядных пособий).

Ученикам, по мнению В.А. Сухомлинского, необходимо давать задания для подготовки нового материала, предлагать задания практического характера, добиваться, чтобы в процессе изучения нового материала они анализировали факты, явления, предметы и пр. Нуж-

но больше практиковать использование таких методов, как *самостоятельная практическая работа, доклад, реферат, составление задач, экскурсии* (протокол заседания педагогического совета Павлышской средней школы № 5 от 02.11.1957 г.). На заседаниях педагогического совета обсуждалась также тематика рукописных журналов: о природных явлениях, жизни школьного коллектива, помощи родителям, любимой книге, любимом герое художественной литературы и пр.

В.А. Сухомлинский сетует на то, что учителя часто используют один и тот же метод для реализации микроцелей на разных этапах урока. Технология использования метода беседы на уроке русского языка и на уроке природоведения отличается и по содержанию, и по алгоритму деятельности.

Особого внимания, по мнению В.А. Сухомлинского, требовала специфика использования *метода опроса* на уроке. В докладе директора на заседании педагогического совета от 23 сентября 1951 г. рассматривался вопрос о методике опроса учеников на уроке. Было отмечено, что опрос должен являться важнейшим элементом урока. Учителя не совсем правильно используют данный метод, часто нерационально отводя много времени на опрос одного ученика, особенно, если он отвечает

слабо. Нередко учителя спрашивают одних и тех же учеников, хотя на одном уроке нужно опрашивать не менее 5 – 6 человек. Учитель должен заранее планировать технологическую карту опроса: кого нужно опросить; примерный перечень вопросов; алгоритм вопроса, который следует продумывать так, чтобы он не заставлял учащихся просто пересказывать материал. Учителю не следует перебивать ученика во время ответа, нужно внимательно слушать его, тактично исправлять речевые ошибки (протокол заседания педагогического совета Павлышской средней школы № 4 от 23.09.1951 г.).

В.А. Сухомлинский неоднократно ставил на заседаниях педагогического совета вопрос о *системе опроса*, говорил о том, что именно *система* дает наибольший результат. План опроса учеников должен стать неотъемлемой частью всего плана учебной работы школы. Опрос не должен выходить за разумные рамки в структуре урока, он не может быть более продолжительным, чем, например, объяснение нового материала (протокол заседания педагогического совета Павлышской средней школы № 9 от 02.11.1951 г.).

Метод обучения в современной школе – это тончайший инструмент взаимообусловленной деятельности педагога и ученика. К сожалению, учителя-практики сегодня ищут некую универсальную «волшебную палочку», которая позволит управлять учебным процессом на основе алгоритма, шаблона, технологического приема. В.А. Сухомлинский видел в методе обучения живой источник мыслительной деятельности учителя и ученика, способный сделать процесс учения увлекательным, творческим, поисковым, исследовательским.

Литература

1. Педагогика : учеб. пособие / В.Г. Рындак. М. : Высш. шк., 2006.
2. Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям. Киев : Рад. шк., 1974.

3. Сухомлинский В.А. Разговор с молодым директором школы. М. : Нар. образование, 1973.

4. Сухомлинский В.А. Павлышская средняя школа. М. : Просвещение, 1979.

5. Челпаченко Т.В. Дидактика В.А. Сухомлинского. Развитие дидактической идеи гармонии умственного и физического труда школьника // Оренбург : Изд-во ОГПУ, 2009.

Архивные материалы:

1. Министерство образования УРСР, Павлышская средняя школа, Кировоградской обл., Онуфриевского р-на. Книга протоколов педагогического совета. Начата 19.11.1948 г. Закончена 03.10.1949 г., 50 стр. ППММС № 18848.

2. Министерство образования УРСР, Павлышская средняя школа, Кировоградской обл., Онуфриевского р-на. Книга протоколов педагогического совета. Начата 31.10.1949 г. Закончена 25.06.1951 г. ППММС № 12999.

3. Министерство образования УРСР, Павлышская средняя школа, Кировоградской обл., Онуфриевского р-на. Книга протоколов педагогического совета. Начата 31.08.1956 г. Закончена 25.06.1957 г. ППММС № 13014.

4. Министерство образования УРСР, Павлышская средняя школа, Кировоградской обл., Онуфриевского р-на. Книга протоколов педагогического совета. Начата 31.08.1957 г. Закончена 29.08.1958 г. ППММС № 13012.

Methods of education in the didactic system by V.A.Sukhomlinsky

From the position of historical and pedagogical succession, there is analyzed the system of educational methods in the didactic system by V.A.Sukhomlinsky, developed and realized in work experience of Pavlysh secondary school. There is shown the necessity of didactic ideas suggested by V.A.Sukhomlinsky (ways, forms of self-education, research laboratories) for the modern didactics.

Key words: *didactic system by V.A.Sukhomlinsky, Pavlysh secondary school, teaching method, self-education, subject study groups.*

