

преувеличивает, а изменяет, подменяет один смысл другим, она создает разрыв между первоначальными смыслами вещей и экранными смыслами. Этот разрыв на телевидении сложнее и множественнее, чем в театре. Автор подчеркивает, что современная метафора изменяет привычные ориентиры, она все больше приближается к эстетической асимметрии, инверсии, отказу от реального, исконного предназначения (с. 113). Именно поэтому подчас бывает сложно разобраться, где кончается игра, а где начинается метафора. Неоднозначно звучит мнение автора о том, что с помощью метафоризации происходят ломка, дегуманизация истинного смысла вещей, когда они перестают быть тождественными реальности, существуют сами по себе, в виде некоторой неустойчивой, изменчивой субстанции. Неизбежным продолжением метафоры, ее своеобразным итогом является ирония, без которой сегодня ТВ не мыслится. Основой телевизионной передачи, по мнению автора, является замещение истинного смысла его подменами с помощью мощного спектра аллегорий и символов, которыми располагает телевидение.

В последней главе автор подводит читателя к заключительным выводам своей работы. Постмодернизм вводит собственные нормы видения жизненных процессов. Эти нормы автор демонстрирует на примере способов изображения и интерпретации времени на телевидении и в театре. Телевидение сознательно конструирует, создает «настоящее» время, которое становится надреальным, показательным, демонстрационным. При этом автор подчеркивает, что время на телевидении отражает происходящее в действительности, экстраполируя его на время будущее и прошедшее. Инвариантный характер времени автор убедительно доказывает на многочисленных примерах театральных постановок (Г. Товстоногова, А. Эфроса, О. Ефремова, Г. Волчек, Р. Виктюка и др.). Вся проблематика описанных пьес указывает, по мнению автора, на зрелость постмодернизма, который мощно и определенно заявляет о себе. Именно постмодернизм, пишет Н.А. Барабаш, «с его ускользающей, сложной эстетикой дал новую жизнь драматургии и театру второй половины XX века» (с. 172).

Такова краткая структура исследования Н.А. Барабаш, посвященного взаимопроникновению и преемственности телевидения и театра в постмодернистской культуре. Оценивая эту работу в целом, важно подчеркнуть общую направленность, которая отчетливо про-

сматривается в авторском тексте – анализ театра и телевидения как эстетических феноменов времени. Поскольку для постмодернизма характерна эстетизация действительности, то рассмотрение современного телевидения и театра как эстетических феноменов выглядит весьма плодотворным. К тому же авторская позиция подкрепляется убедительными примерами, анализом телевизионных передач и театральных пьес. Нам представляется весьма интересным и продуктивным проведенный автором сравнительный анализ как телевидения и театра, так и театральных постановок в начале и конце XX в. Выделяемые принципы постмодернизма позволяют наглядно рассмотреть специфику и место телевидения и театра в современной культуре, приблизиться к пониманию постмодернизма как мощного культурного явления XX в.

Представляет интерес и понимание автором постмодернизма как конструктивного и положительного явления в культуре. Н.А. Барабаш считает, что, пересоздавая действительность, работая с теми знаками культуры, которые проникают в литературу, театр, архитектуру, постмодернизм предлагает более широкие подходы в освоении и освещении действительности, в вариативности ее восприятия, оценке идеалов и ценностей. Ознакомившись с исследованием Н.А. Барабаш, хочется верить, что постмодернизм представляет собой не тупиковую ветвь развития культуры, а некоторый переход из прошлого в будущее, в будущее, которое мы можем изменить или хотя бы попытаться осмыслить. Завершая обзор книги Н.А. Барабаш, уместно, на наш взгляд, привести мысль М. Хайдеггера: «Пока мы не вникаем мыслью в то, что есть, мы никогда не сможем принадлежать тому, что будет»\*.

**Т.В. ГАФАР**  
(Волгоград)

**ФОРУМ «КУЛЬТУРА В ДЕЙСТВИИ»**  
(г. Москва, 12–14 ноября 2010 г.)

С 12-го по 14 ноября 2010 г. в Москве проходил Международный форум проектных инициатив и лидеров в области культу-

\* Хайдеггер М. Поворот // Хайдеггер М. Время и бытие : статьи и выступления. М. : Республика, 1993. С. 258.

ры «Культура в действии», инициированный и организованный Институтом им. Гете в Восточной Европе и Центральной Азии при поддержке Ассоциации менеджеров культуры (АМК). Форум сделал возможным для менеджеров из стран постсоветского пространства и Германии обмен экспертными знаниями, а также комплексный обзор ресурсов для международных и региональных культурных проектов. Местом его проведения были выбраны площадки культурного центра «ПРОЕКТ\_ФАБРИКА». Этот культурный центр представляет пример актуальной на сегодняшний день культурной практики. В 2005 г. фабрика технической бумаги «Октябрь» отдала часть своей территории под некоммерческие творческие проекты. Образовавшееся таким образом новое арт-пространство получило название «ПРОЕКТ\_ФАБРИКА». Сегодня это центр творческой индустрии, единственный пример мирного сосуществования искусства, бизнеса и действующего производства в Москве. Центр «ПРОЕКТ\_ФАБРИКА» наряду с разработкой собственных культурных проектов предоставляет помещения и создает среду для работы других творческих коллективов. Под его крышей находятся мастерские и студии представителей дизайна, архитектуры, театра, кино, мультипликации и современной музыки. Форум «Культура в действии» проходил на двух основных площадках в выставочном зале «Грунтовальная машина» и актовом зале. Выставочный зал используется для выставок молодых художников и презентаций проектов авторов, приезжающих по программе обмена “Artist in residence”. Актовый зал – это зал для кинопоказов, музыкальных и хореографических концертов, фестивалей современного танца и других форм искусства. Выбор столь необычного места для проведения форума подтверждает, что форум – это в первую очередь пространство встречи не столько теоретиков, сколько практиков, активных творцов современного социокультурного пространства, причем из разных стран и городов.

Форум был приурочен к началу второго этапа проекта Института им. Гете «Центр компетенций для менеджеров в сфере культуры», в рамках которого арт-менеджеры из Восточной Европы и Центральной Азии проходят годичный курс повышения квалификации в Германии, а также реализуют собственные проекты при поддержке Института им. Гете у себя на родине. В общей сложности в форуме приняло участие более 80 менеджеров культурных проектов из Восточной Европы, Центральной

Азии, с Южного Кавказа и из Германии, в том числе участники проекта «Центр компетенций для менеджеров в сфере культуры» и стипендиаты Фонда им. Роберта Боша. Представители таких известных немецких учреждений культуры, как театр «Фольксбюне», Дом художеств в Дрездене и Новое общество изящных искусств, поделились своим опытом реализации культурных проектов. Также международный контекст мероприятия обеспечили ведущие сотрудники Фонда им. Р. Боша, Британского Совета, Фонда «Наследие Евразии» и других организаций. С российской стороны на форуме выступили представители известных благотворительных фондов, Государственного центра современного искусства в Нижнем Новгороде, агентства театра танца «Цех», Пермского центра развития дизайна и др.

Основные цели организаторы форума видели в создании коммуникации между участниками проекта Института им. Гете «Центр компетенций для менеджеров в сфере культуры» и другими менеджерами культурных проектов, работающими на постсоветском пространстве и в Германии, а также в определении условий и ресурсов для реализации международных проектов; в соотнесении европейского опыта реализации культурных проектов с актуальными процессами в этой сфере в Восточной Европе и Центральной Азии. Особое место на форуме было уделено анализу современной ситуации и моделированию перспективных сценариев развития культурных стратегий, созданию традиции регулярного экспертного обсуждения тем, актуальных для общества менеджеров культуры.

Все вопросы, выдвинутые организаторами форума, сегодня являются крайне актуальными, поскольку уходит в прошлое понимание культуры как инструментального придатка экономики и других сфер, и культурные стратегии России, стран Восточной Европы, Центральной Азии находятся сегодня на стадии переосмысления и поиска актуальных моделей развития. В настоящее время не только в столицах, но и в регионах начинают зарождаться новые практики и модели проектной деятельности в сфере культуры, которые, однако, пока остаются единичными прецедентами, не получают системного и последовательного развития. Поэтому форум «Культура в действии» стал площадкой для обсуждения и осмысления актуальных процессов преобразования культурной сферы.

Исходя из поставленных целей и задач, состава участников, места проведения фору-

ма, выбрали и формат работы, который можно обозначить как деятельностный, где живой диалог вытеснил монологическую форму, а поиск решений заменил простую констатацию проблем. Участники форума не столько задавались вопросом «Что делать?», сколько искали ответы на вопрос «Как делать?», какие включать механизмы, выстраивать коммуникации, где искать партнеров, чем их заинтересовывать. Основными формами работы стали мастерские по представлению опыта и коммуникативные площадки. В ходе подиумных дискуссий, мастер-классов и презентаций участники форума получили возможность обменяться профессиональным опытом, а также обсудить культурные стратегии и актуальные тенденции развития социокультурной сферы в странах постсоветского пространства. Обсуждались не только проекты, но и вопросы культурных практик.

Первый день форума начался с приветственных слов Й. Эберта, регионального руководителя Института им. Гете в странах Восточной Европы и Центральной Азии, и Е. Фокиной, исполнительного директора Ассоциации менеджеров культуры. Первая половина дня в целом была посвящена обзору донорских, грантовых и образовательных ресурсов для социокультурных практик и специалистов. Неожиданным был и формат представления этих ресурсов – организованы две секции с метафорическими названиями «Живая фабрика» и «Мастерская фондов». Для повышения эффективности использования времени и получения участниками более полной информации, исходя из индивидуальных предпочтений, презентации организаций шли одновременно на двух площадках, и все участники, выбрав по резюме интересующий их фонд и записавшись заранее, могли ознакомиться с четырьмя из представленных шести ресурсов. Во время работы «Живой фабрики» были представлены международные программы поддержки проектов и менеджеров в области культуры Института им. Гете в Беларуси, Фонда им. Р. Боша, Института «Открытое Общество», программы сотрудничества ЕС и России, факультета управления социокультурными проектами Московской высшей школы социальных и экономических наук. Основные акценты были сделаны на раскрытие стратегий деятельности и приоритеты, специфику и принципы выбора проектов, мотивацию доноров при выборе проектов, опыт работы в регионах Восточной Европы, обзор факторов риска и ожидаемых результатов.

«Мастерская фондов» была проведена в описанном уже формате одновременного представления, но уже российских грантодающих организаций, среди них фонды «Наследие Евразии», «Прагматика культуры», «Возрождение русской усадьбы», Фонд содействия развитию нанотехнологий, благотворительные фонды В. Потанина и М. Прохорова. Фонды обозначили общую проблематику развития благотворительности в ситуации, когда зарубежные фонды выводятся из России, а их место занимают (или не занимают) фонды отечественные. Завершился первый день ярким парадом наиболее интересных проектов, реализованных выпускниками Центра компетенций для менеджеров в сфере культуры Института им. Гете в Беларуси, Киргизии, Казахстане и других странах. Инструментом в этих проектах были различные виды искусства: театр, музыка, изобразительное искусство. Но все они были нацелены на решение актуальных проблем той территории, для которой создавались и где реализовывались, включали в себя работу с различными целевыми аудиториями. Эти проекты инициировались отдельными людьми – менеджерами культуры, а объединяли традиционные организации, художников, административные структуры. Но самое главное – они делали культурный продукт достоянием многих, а не только творческой элиты, демонстрируя новую модель существования искусства в современном обществе.

Если первый день, как в хорошем проекте – первый этап, это обзор ресурсов, то второй день (второй этап) – сама деятельность. На форуме это был день скорее прогностического моделирования, чем обзора уже сделанного. И вот что удивительно: сами спикеры в этот день, как правило, представляли уже реализованные проекты и практики, а результатом этих действий становился общий образ пространства, в котором будут существовать культурные практики и их варианты в ближайшее время. Этому в первую очередь способствовала организация работы, ритм которой стал еще более насыщенным. Все представляемые практики были разделены на два больших блока, которые организаторы обозначили как «Процессы» и «Технологии». В первом блоке речь шла об экономических, политических, юридических, экологических и общественных отношениях. Это та оболочка, в которой разворачивается деятельность представителей мира искусства и традиционных институций. На второй площадке представляли проекты во временном аспекте «прошлое – настоящее». В подиумной дискуссии «Процес-

сы культуры: приоритеты, субъекты, способы взаимодействия» в качестве экспертов приняли участие С. Зуев – научный руководитель факультета управления социокультурными проектами МВШСЭН, декан факультета государственной службы АНХ при Правительстве РФ (Россия); Д. Полок – руководитель организации «MitOst e.V.» (Германия); О. Володина – независимый менеджер проектов (Беларусь); Т. Гурчиани – арт- и ивент-менеджер в организации “Alethea” (Грузия). В центре внимания были следующие темы: внешние факторы, субъекты культурного процесса, международное сотрудничество. В процессе дискуссии с активным вовлечением аудитории обсуждались следующие вопросы: кто является главными агентами влияния на культурную среду каждой страны, какие способы взаимодействия возможны между различными субъектами культуры – государственными организациями, НКО, отдельными творческими деятелями. Вторая часть дискуссии прошла в режиме групповой работы. Аудитории предложено было разделиться на группы и ответить на основные вопросы. Итогом дискуссии стало экспертное мнение спикеров с учетом ответов групп. Сформулированы важнейшие тренды – с одной стороны, необходимость использования языка экономики в разговоре о культурных проектах, а с другой – необходимость учета влияния культуры на экономические процессы. В настоящее время стал очевидным факт, что социокультурный проект работает и на инвестиционный климат региона. Залог успеха любой современной инициативы – понимание и принятие этой связи между экономикой и культурой.

Эксперты считают, что одним из признаков развития профессионального сообщества является формирование у менеджеров культуры ответственности за территорию, на которой реализуются проекты. Именно эти тенденции были наглядно продемонстрированы через кейсы проектов, представленные в секциях «Технологии: проекты от идеи до реализации» и «Ресурсы: культурный проект – инициатива одиночки или результат системной деятельности». В них участвовали специалисты из России, стран Восточной Европы, Центральной Азии и Южного Кавказа. Россию на форуме представляли менеджеры из Москвы, Перми, Нижнего Новгорода, Волгограда, Ростова-на-Дону, Ульяновска, Ижевска, Казани, Уфы, Иркутска, Тульской, Псковской и Архангельской областей. Такой широкий региональный охват был необходимым условием для того,

чтобы отказаться от различий между проектами «столичными» и «региональными», оставляя в качестве критерия только успех и эффективность инициативы. На сегодняшний день уже накоплен значительный опыт по развитию территорий отдельных городов и целых стран на базе культурного капитала и исторического наследия, по данному пути уже пошли и некоторые российские регионы и города, например, Пермь, Карелия, Коломна. Проект создания Национального центра «Победа» также может поставить Волгоград в этот ряд. Волгоград на форуме был представлен первым в области Государственным автономным учреждением культуры «Агентство культурных инициатив», что свидетельствует о том, что векторы, намеченные на форуме, уже приобретают зримые черты.

Третий день форума был посвящен практическому опыту, который был представлен в мастер-классах «Международные ноу-хау для работы с западными партнерами» (тренер Х. Фицнер, Германия) и «Создание команды» (тренер А. Кириенко, Беларусь). Тем самым форум «Культура в действии» подтвердил, что он задумывался не просто как мероприятие, собирающее представителей менеджерской профессии, но также как событие, объединяющее профессиональное сообщество менеджеров в сфере культуры.

Форум «Культура в действии» стал общим пространством для обмена проектным опытом. Российские и зарубежные менеджеры культуры сделали шаг к формированию единого международного профессионального сообщества, рассмотрели проблемы собственной деятельности. Во время дискуссий на форуме были названы направления, по которым может пойти развитие культуры на современном этапе. Так, ведущие эксперты прогнозируют институциональную революцию, т.к. с отмиранием индустриального типа общества утрачивают свою эффективность и его организационные формы, в том числе и в культуре; они констатируют, что сегодня инновации в сфере культуры производятся в некоем ином пространстве и, чаще всего, не в государственном секторе, а в новых типах институций (некоммерческие организации, партнерства, предприятия творческих индустрий). События, подобные Международному форуму «Культура в действии», могут стать важным явлением в жизни профессионального сообщества менеджеров в сфере культуры, а следовательно, и в целом в социокультурном пространстве страны.