

Н.А. ВОДОПЬЯНОВА
(Волгоград)

СОВРЕМЕННАЯ СПЕЦИФИКА РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Выявлена специфика современной государственной инвестиционной политики РФ, которая заключается в концептуальном противоречии между целями социально-экономического развития страны, приоритетными направлениями государственной инвестиционной политики и применяемыми инструментами их реализации.

Ключевые слова: государственная инвестиционная политика, цели инвестиционной политики, инвестиционный климат, методы и инструменты государственной инвестиционной политики, федеральные целевые программы.

Современное социально-экономическое развитие России во многом зависит от государственной инвестиционной политики. Ее адекватность экономическим, политическим и социальным требованиям определяет эффективность развития национальной социально-экономической системы, т.к. именно она обеспечивает непрерывность воспроизводственных процессов. Несмотря на общий прирост инвестиционной активности, ее структурный и качественный дисбаланс сохраняется. Инвестиционные ресурсы крайне неравномерно распределяются между регионами (в основном концентрируясь в крупных мегаполисах и богатых природными ресурсами регионах) и отраслями (концентрируясь в экспортно-ориентированных отраслях). В 2009 г. инвестиции во всю группу машиностроительных производств и пищевую промышленность были в 6 раз меньше, чем в нефтегазовом секторе [6, с. 245].

В таких условиях именно государственной инвестиционной политике должно отводиться ключевое место в процессе проведения крупномасштабных политических, экономических и социальных преобразований, направленных на создание благоприятных условий для устойчивого экономического роста и достижения общенациональных приоритетных целей:

- структурного оздоровления экономики и ее инновационной ориентации;
- увеличения человеческого капитала, его качества и количества;
- улучшения инфраструктуры и энергообеспечения страны;
- эффективной интеграции национальной социально-экономической системы в мировое сообщество [7, с. 9].

Для достижения поставленных целей необходимо эффективное государственное участие в инвестиционном процессе, т.к. современное состояние отечественного рыночного механизма координации инвестиционной деятельности и аллокации инвестиционных ресурсов не может обеспечить притока инвестиций, достаточного для завершения трансформации и обеспечения расширенного воспроизводства национальной социально-экономической системы. Специфика современной инвестиционной политики, по нашему мнению, заключается в способах и инструментах ее реализации. Несмотря на значительные системные риски в инвестиционной сфере и объективные трудности достижения перспективных целей экономического развития, российская государственная инвестиционная политика по-прежнему фокусируется на создании благоприятного инвестиционного климата.

Инвестиционный климат обычно характеризуется сочетанием инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков (Там же, с. 11). Инвестиционный потенциал определяется как сумма объективных предпосылок для инвестиций, зависящая как от наличия и разнообразия сфер и объектов инвестирования, так и от их экономического «здоровья». *Инвестиционный риск* характеризует вероятность потери инвестиций и дохода от них. Степень инвестиционного риска зависит от политической, социальной, экономической, экологической, криминальной ситуаций. Инвестиционный климат как бы суммирует правила игры на инвестиционном рынке. Впервые в систематизированном виде методы формирования благоприятных условий для инвестиционной деятельности в России были изложены в правительственной программе «Основные на-

правления социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу» [5]. Основными мерами создания благоприятного инвестиционного климата были названы:

- развитие правовой базы рыночной экономики;
- снижение административного регулирования хозяйственной деятельности;
- выравнивание условий конкуренции путем формирования разнообразных видов собственности и развитие антимонопольного законодательства;
- увеличение прозрачности бизнеса путем реформирования системы бухгалтерского учета и статистики;
- формирование всего спектра рыночных финансовых институтов;
- формирование благоприятных условий налогообложения путем снижения общего уровня налоговых изъятий и повышения нейтральности налоговой системы по отношению к экономическим решениям рыночных субъектов;
- формирование эффективной бюджетной системы путем снижения общей массы государственных расходов и повышения их эффективности;
- реализация стабилизирующей кредитно-денежной политики, направленной на предотвращение инфляции;
- повышение открытости национальной экономики с целью ее эффективной интеграции в международную экономическую систему.

На экономическом форуме в Давосе в январе 2011 г. Президент РФ Д.А. Медведев перспективы модернизации отечественной экономики также связал с улучшением инвестиционного климата. Следует отметить, что основным финансовым инструментом государственного участия в улучшении инвестиционного климата является созданный в 2007 г. Резервный фонд, основное предназначение которого – страховать расходы бюджета на будущее при любом снижении цен на нефть, чтобы государственные и социальные обязательства, все начатые программы могли быть завершены. Кроме того, Фонд используется и для софинансирования государством накопительных пенсий граждан из расчета *один рубль гражданина – один рубль государства* [2, с. 32]. Однако, по мнению экспертов МВФ, для дальнейшего улучшения инвестиционного климата российское правительство на фоне

сложившихся тенденций должно воздержаться от смягчения бюджетной политики, а именно – от наращивания расходов государственного бюджета и использования средств стабилизационного фонда на инвестиционные нужды, т.к. это подорвет сложившийся «баланс между макроэкономическими соображениями и необходимостью продвижения реформ» и приведет к увеличению макроэкономических рисков [4].

В качестве основных мероприятий государственного регулирования, способных существенно повысить инвестиционную активность, эксперты МВФ рекомендовали Правительству РФ снизить бремя налогов на предпринимательский сектор (в том числе и на нефтяной), перейти к инфляционному таргетированию, свободному конвертированию рубля и более последовательному проведению реформ, снижающих величину государственного участия в экономике (пенсионная реформа, монетизация льгот, жилищная реформа и реформа государственного управления). В процессе реализации данного направления инвестиционной политики Центральный банк РФ перешел от интервенций на денежном рынке, направленных на удешевление национальной валюты, к политике свободной конвертации рубля. Вместе с тем сохраняющийся недостаточный уровень монетизации экономики вызвал существенное замедление темпов роста банковского кредитования, а ускоренные темпы структурной реформы привели к росту социальной напряженности (т.к. пришлось отменить всеобщее право на жилье и социальные услуги), что одновременно сопровождалось снижением уровня сбережений населения.

Более того, стремление к скорейшему вступлению в ВТО и значительная либерализация внешнеторгового режима привели к увеличению иностранного капитала, но не улучшили его качество, что, в свою очередь, затормозило процесс промышленного роста. Иностранные инвесторы определяют направления вложения средств, исходя из собственных интересов, которые носят преимущественно спекулятивный характер. В 2005–2009 гг. формально в обрабатывающие отрасли было направлено 30–45% прямых иностранных инвестиций (ПИИ) [6, с. 318], однако большая часть этих средств была сосредоточена либо в металлургии, либо в нефтепереработке. Наибольший удельный вес в накопленном иностранном капитале в 2009 г.

имели прочие инвестиции, осуществляемые на возвратной основе (кредиты международных финансовых организаций, торговые кредиты и пр.) – 48,8%, доля прямых инвестиций составила 49,3%, портфельных – 1,9% (2,0%) [6, с. 319]. Характерно, что большую часть иностранных инвестиционных потоков составили российские активы, размещенные за границей и реинвестированные в Россию. Таким образом, рост ПИИ в Россию связан не столько с улучшением инвестиционного климата в стране, сколько с конъюнктурными интересами зарубежных инвесторов

Но основной причиной, мешающей улучшению инвестиционного климата в стране, по нашему мнению, является наращивание уровня монополизации экономики и замыкание инвестиционных потоков внутри сложившихся корпоративных объединений. К наращиванию уровня монополизации экономики приводит, как ни странно, и государственная структурная реформа экономики, т.к. она предполагает выделение и стимулирование (прежде всего отраслевых) приоритетов и поощрение инвестиций, существенное расширение государственного спроса и использование его как важнейшего фактора повышения деловой активности, а также поддержку отраслей импортозамещения при помощи мер тарифной политики. Для скорейшей диверсификации национальной структуры производства государственная поддержка направлена на опережающее развитие группы высокотехнологических производств с технологиями «высокого уровня».

Опираясь на опыт развитых стран, следует учесть, что высокотехнологичная сфера является строго ограниченной в соответствии с определенными критериями. По стандартной международной торговой классификации (SITC), к группе ведущих в высокотехнологических комплексах производств относятся производственные структуры, поставляющие на рынок наукоемкие продукты органической химии и пластики, фармацевтическую продукцию, радиоактивные материалы, турбины и оборудование реакторов, генераторы для ядерных, гидро- и ветровых электростанций, оборудование для автоматизированной обработки информации, телекоммуникационное оборудование, электронные приборы и оборудование для медицины, полупроводниковые устройства, авиационную и космическую технику, оптические приборы и из-

мерительное оборудование, оружие и системы вооружения.

В России же к наукоемким отраслям и производствам отнесена большая часть отраслей машиностроения, вся химическая, микробиологическая и медицинская промышленность. Более того, в среднесрочной перспективе государство планирует инвестиции в ряд секторов, являющихся достаточно привлекательными и для частного инвестора [1, с. 14], в частности, отрасли промежуточных и высоких переделов лесопромышленного, металлургического и химического комплексов, авиапромышленности, энергетического машиностроения, отдельные сегменты судостроения. Такая практика, по нашему мнению, ведет не к повышению инвестиционной привлекательности данных отраслей, а к вытеснению частных инвесторов и наращиванию в экономике массы государственной собственности. Мы должны отдавать себе отчет в том, что такие способы формирования инновационной экономики грозят нам появлением государства-корпорации, в основе стратегических приоритетов которого, соответственно, будут лежать не цели налогообладельщиков, а цели владельцев бизнеса.

Таким образом, в российской инвестиционной политике складывается парадоксальная ситуация: государство, с одной стороны, пытается реализовать неолиберальную концепцию, направляя значительные усилия на создание благоприятного климата для всех субъектов (резидентов и нерезидентов), и декларирует цель свертывания прямого государственного участия в инвестиционном процессе, с другой стороны, стремясь дифференцировать производственную структуру экономики, резко активизирует процессы формирования вертикально интегрированных структур с государственным участием, которые при бюджетном финансировании, вбирая в себя разнородные производственные структуры и финансовые институты, начинают проводить активную инвестиционную политику, направленную на защиту индустриального сектора, что в итоге приводит к его монополизации и снижению эффективности национальной социально-экономической системы.

Положение несколько улучшилось за счет внедрения приоритетного подхода к определению направлений государственных инвестиций и программно-целевого метода их финансирования. В целом же на фоне сокращения государственных инвестиций попытки декларировать их по 182 направлениям фундамен-

тальных и 3700 – прикладных научных исследований, 50 федеральным целевым программам выглядят удручающе [3]. Сохраняется тенденция неэффективного расходования государственных инвестиционных средств. Например, в первом полугодии 2009 г. финансирование федеральных целевых программ составило 130,28 млрд руб., из которых государственные капитальные вложения составили 65,78 млрд руб., НИОКР – 14,23 млрд руб., расходы по «прочим нуждам» – 50,27 млрд руб. (41,4%) [3]. Освоение годового лимита государственных капитальных вложений осуществляется не полностью. Среди причин их неполного освоения эксперты отмечают следующие: непредвиденные технические трудности; недоработки проектно-сметной документации; передача объемов незавершенного строительства из одного ведомства в другое; трудности с изъятием земельного участка, предназначенного под застройку, в связи с недостаточно четко прописанным механизмом возмещения убытков собственникам; позднее поступление средств федерального бюджета на счет заказчика-застройщика; затянутая процедура получения проектно-сметной документации, проведения конкурсов и торгов; недостатки нормативно-правовой базы, постоянная корректировка инвестиционных программ.

Несмотря на то, что Правительство РФ проводит значительную работу по совершенствованию механизмов реализации федеральных целевых программ, качество многих из них пока не соответствует современным требованиям. Состав программных мероприятий не всегда тщательно продумывается и просчитывается, что в дальнейшем приводит к необходимости их корректировки. Результаты мониторинга реализации федеральных целевых программ в недостаточной мере используются при разработке новых программ, имеющих те же цели. Недействующими в большинстве случаев остаются механизмы софинансирования программных мероприятий из внебюджетных источников. Механизм обеспечения стабильности финансирования программных мероприятий в объемах, определенных при их утверждении, законодательно не установлен.

Государственная внешняя инвестиционная политика РФ сегодня также строится на основании нелиберальных принципов [2, с. 34]. Она представляет собой совокупность норм, регулирующих основные условия допуска и функционирования зарубежных ин-

вестиций; права собственности и требования контроля; отраслевые и таможенные ограничения; условия деятельности, включая лицензирование, кадровые требования и т.д. Кроме того, она включает перечень норм, стимулирующих или ограничивающих движение отечественного капитала вне национальной экономики, включая ограничения в праве собственности, закон о коммерческой и государственной тайне и целый спектр условий налогового и таможенного регулирования. Основная сложность в этой области государственного регулирования инвестиционного процесса нам видится в том, что Правительство РФ на современном этапе вынуждено одновременно проводить политику, направленную как на максимальную интегрированность национальной экономики в международную экономическую систему, так и на ускоренное восстановление отечественного промышленного сектора, стимулируя его переход к инвестиционно-инновационному типу экономического роста, посредством концентрации и централизации капитала.

Уже сегодня внутренняя экономическая политика в определенной степени ориентирована на решения, принимаемые вне национальных границ государства такими субъектами мирового рынка, как транснациональные корпорации, международные финансовые организации. Формирующиеся мирохозяйственные отношения в значительной степени определяют направленность и характер экономических и структурных процессов, происходящих в национальной экономике, и оказывают значительное влияние на формирование институциональной среды инвестиционного процесса.

Подводя итоги, мы можем сделать вывод, что основными секторами инвестиционной активности в РФ по-прежнему остаются субъекты естественных монополий. Произошло замыкание основных денежных потоков в наиболее рентабельных отраслях – экспортерах сырья. Инвестиционный дефицит отечественной экономики обостряется отсутствием эффективного механизма межотраслевого перелива капитала и сокращением возможностей самоинвестирования у большинства предприятий реального сектора. В таких условиях именно государственной инвестиционной политике должно отводиться ключевое место в процессе крупномасштабных политических, экономических и социальных преобразований, направленных на повышение эффективности воспро-

изводственного процесса. Однако современная государственная инвестиционная политика носит несистемный характер, она просматривается как нескоординированный перечень обеспечивающих мероприятий промышленной, бюджетной, социальной политики. Акцент на инструментах инвестиционной политики и отсутствие стратегической целостности в ее направлениях, методах и критериях оценки ее эффективности существенно снижают влияние государственной инвестиционной политики на развитие российской экономики.

Литература

1. Алексеев А., Кузнецова Н. Структура инвестиций: насколько она передовая? // Экономист. 2010. № 3. С. 6–19.
2. Добровольский В.П. Инвестиционный потенциал российской экономики и точки роста // Деньги и кредит. 2010. № 9. С. 30–35.
3. Доклад о ходе выполнения федеральных целевых программ и реализации Федеральной адресной инвестиционной программы за первое полугодие 2009 года. [Электронная версия]. URL : http://www.programs-gov.ru/npd/doklad2009/text_faip.zip.
4. МВФ. Российская Федерация: Консультация в соответствии со статьей IV. Информационное сообщение для общественности относительно обсуждений на Исполнительном Совете. [Электронная версия]. URL : <http://www.imf.org/external/np/sec/pn/2006/rus/pn06128r.pdf>.
5. Основные направления социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу, 2001. [Электронная версия]. URL : <http://smb.economy.gov.ru/politics/strategical/social.pdf>.
6. Российский статистический ежегодник : сб. ст. М. : Росстат, 2009.
7. Устинкин С. Инвестиционная политика в Российской Федерации // Власть. 2010. № 2. С. 8–10.

Modern specificity of the Russian public investment policy

There is revealed the specific character of the modern public investment policy of the Russian Federation, which consists in the conceptual contradiction between the goals of social and economic country development, priority directions of public investment policy and the instruments of its realization.

Key words: *public investment policy, goals of investment policy, investment climate, methods and instruments of public investment policy, federal purpose programs.*

И.А. СИДУНОВ
(Волгоград)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНВЕСТИЦИЙ В РАЗВИТИЕ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СТРУКТУРЫ КАК ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ ЕЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Рассматривается проблема эффективности инвестиций в кадровый потенциал. Предлагается алгоритм оценки эффективности инвестиций в развитие кадрового потенциала предприятия, состоящего из суммы индивидуальных компетенций специалистов. Алгоритм включает четыре основных этапа: анализ информационных потоков, определение показателей оценки кадрового потенциала, преобразование полученных данных в денежный эквивалент, расчет показателя доходности инвестиций в кадровый потенциал.

Ключевые слова: *предпринимательская структура; конкурентоспособность; инвестиции в кадровый потенциал; индивидуальные компетенции; эффективность инвестиций в кадровый потенциал; доходность инвестиций в кадровый потенциал.*

Конкурентоспособность предпринимательской структуры во многом определяется качеством кадрового потенциала. Для того чтобы правильно и, как следствие, эффективно организовать инвестиции в персонал, необходимо четко представлять себе этапы оценки эффективности инвестиций в формирование и развитие кадрового капитала предпринимательской структуры. Инвестиции в кадровый потенциал – это формирование кадрового капитала предпринимательской структуры, ценных для бизнеса качеств сотрудников, вложения в их знания, навыки и умения, которые в будущем должны окупиться. «Замените весь персонал – и вы получите другую организацию» [1, с. 394]. Разумеется, при этом должна быть проведена оценка как планов инвестиций, так и эффективности их осуществления, что по объективным обстоятельствам сделать не просто. Найти прямую зависимость производительности труда от количества инвестиций не представляется возможным.

Западные компании давно считают, что персонал входит в ключевую тройку факторов