

Структура ВЛКСМ (на 1 января соответствующего года) [3, л. 44]

Наименование	1988 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.
Союзы молодежи – субъекты федерации ВЛКСМ	–	–	–	17
Республиканские*	14	14	14	16
Краевые	6	6	6	6
Областные (в т.ч. Киевская, Минская, Московская городские)	153	144	144	132
Окружные	10	10	10	10
Городские	896	897	884	871
Районные	3547	3419	3377	3156
В том числе районные в городах	665	612	595	467
Первичные	472561	464786	438384	383702

\*До 1990 г. к республиканским комсомольским организациям относились организации союзных республик (кроме РСФСР). На 1 января 1991 г. к республиканским отнесены комсомольские организации, действующие в автономных республиках.

мола исчерпанной и распустил организацию. Таким образом, в период перестройки в комсомоле сложилась ситуация, связанная со снижением доверия молодежи и эффективности форм и методов работы, требующая коренных изменений деятельности, перехода на качественно новый уровень работы с молодежью, решения ее проблем, удовлетворения ее потребностей и интересов. Вместе с тем в период перестройки большинство комсомольских организаций так и не смогли определить свое место и роль в решении государственных задач, их деятельность подвергалась критике. Кроме того, значительно уменьшилась численность членов ВЛКСМ, сократился прием молодежи в его ряды.

**Литература**

1. Ильинский И.М. Комсомол в перестройке. М. : Знание, 1987.
2. Пивненко А.С. Комсомол в условиях развитого социализма: (ВЛКСМ в политической системе советского общества). Киев : Политиздат Украины, 1981.
3. Российский государственный архив социально-политической истории, ф. М-1, оп. 135.

***Komsomol in the perestroika period***

*There is analyzed the work of Komsomol in the perestroika period in the USSR. There is made the conclusion that in the mentioned period it was necessary to convert Komsomol into a qualitatively new level of working with the youth. Meanwhile, most of the Komsomol organizations could not determine their place and role in solution of public problems.*

Key words: *Komsomol, youth, perestroika, society, forms and methods of work.*

**И.Н. НАУМОВ, Ю.И. ПЕРЦЕВА,  
Д.Ю. ШАРАПОВ**  
(Волгоград)

**РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ, ОБЪЕКТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ КУЛЬТУРНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ТУРИЗМА В УРЮПИНСКОМ РАЙОНЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Рассматривается развитие сферы туризма в Урюпинском районе Волгоградской области. Утверждается, что поддержка туризма может способствовать экономическому развитию данного региона. Перечислены основные причины неразвитости сектора туризма волгоградской экономики и ориентиры культурной политики в этой сфере.*

Ключевые слова: *культура, культурная политика, культурный туризм, памятник архитектуры, достопримечательность.*

Туризм имеет огромное значение и может быть эффективным для тех городов и регионов, в которых он развивается. Не является исключением и Волгоградская область. Положительное значение туризма очевидно прежде всего той экономической выгодой, которую могут получить города и их жители от инвестиций предприятий, аренды зданий, продажи изделий народных промыслов и т.д. Очевидна также возможность улучшения качества жизни жителей за счет реставрации или реконструкции жилого фонда, улучшения инфраструктуры территорий. В социальной сфере туризм предоставляет новые рабочие ме-

ста, помогая решать проблему занятости местных жителей, приобщает население к местным культурным ценностям.

В России XXI в. на одном из первых мест по своему значению будет туризм познавательный, или культурный. Этому способствуют богатое культурное наследие и специфика российского историко-культурного развития [1, с. 8]. Культурный туризм по России за рубежом, прежде всего в европейских странах, до сих пор ассоциируется лишь со столицами и городами Золотого кольца. Как считают авторитетные специалисты, в частности ректор МГУКИ Н.В. Кротова, в России на современном этапе наиболее быстрыми темпами будут развиваться лишь некоторые типы въездных туров. В их числе – туры экстремальные, экологические, деловые, речные круизы и событийный туризм [2, с. 8–12].

Не секрет, что и сами россияне очень плохо знакомы с туристскими ресурсами своей Родины, области, края. Поэтому актуальным представляется вопрос развития культурного туризма в самой что ни на есть российской глубинке – районном центре Волгоградской области г. Урюпинске, который с легкой руки отечественных СМИ стал чем-то вроде эталона или даже столицы российской провинции. В настоящее время Урюпинск – небольшой городок на берегах р. Хопер – одной из самых чистых рек Восточной Европы. Его население составляет 43,1 тыс. человек, территория – 3,9 тыс. га [3, с. 225].

В городе имеется несколько культовых и множество гражданских памятников архитектуры, которые могут стать основой развития здесь познавательного туризма. Конечно, они не являются уникальными экскурсионными объектами. Но для Волгоградской области, где социально-политическими катаклизмами XX в. и сражениями Второй мировой войны разрушено огромное количество памятников культурного наследия (к примеру, в Волгограде сохранилось лишь около 300 памятников архитектуры, построенных до 1917 г., и лишь два православных храма), каждый памятник историко-культурного наследия представляет огромную ценность. Кроме того, следует иметь в виду, что объекты культовой архитектуры могут использоваться для развития не только культурного, но и паломнического туризма. Так, для православного паломника не имеют значения удаленность тех или иных храмов, их разбросанность по территории. Истинно верующий человек готов проехать лишнюю сотню километров, чтобы приобщиться

к святыне, поклониться намоленному месту, даже если оно в настоящее время находится в неудовлетворительном состоянии (как, например, храм Архистратига Михаила в ст-це Тепикинской). Ненадлежащее состояние храма в душе паломника может вызвать желание оказать посильную помощь в восстановлении того или иного культового объекта.

Что же касается различных аспектов культурного туризма, то Урюпинский район, находящийся на пределе возможностей экскурсионного туризма (путешествие продолжительностью до 24 ч), практически выпал из сферы внимания волгоградских турфирм. Однодневные, наиболее популярные экскурсии в Урюпинск (более длительные, увы, не пользуются популярностью у жителей Волгограда по ряду причин – финансовых и ментальных) предлагаются всего одной – двумя местными фирмами, толком не знающими даже объектов показа. Для повышения привлекательности объектов познавательного туризма, развития инфраструктуры требуется разработка комплексной программы развития туризма в Волгоградской области в целом, и на территории Урюпинского района в частности. Эта задача относится, прежде всего, к компетенции администрации Волгоградской области (Комитет по развитию предпринимательства, Комитет по культуре, Комитет по спорту, туризму и молодежной политике, ГУ «Центр туризма» и др.).

Основной нашей задачей является привлечение внимания к проблемам региональной культурной политики, состоянию объектов культурного наследия на примере такого перспективного туробъекта, как Урюпинский район Волгоградской области. История Урюпинска связана с освоением и заселением Прихоперья. В 1618 г. на р. Хопер была основана казачья станица. Вероятно, ее название происходит от казачьей фамилии Урюпин. Во второй половине XVIII в. из Азовской губернии была выделена Область Войска Донского. К этому времени относится возведение в станице самого древнего из сохранившихся памятников культовой архитектуры – храма Покрова Пресвятой Богородицы (1792 г.) [4, с. 28–29], на месте которого прежде стояла деревянная церковь. В 1811 г. здесь был освящен придел во имя Николая Чудотворца. Колокольня храма построена в три яруса. В настоящее время в храме имеется высокий резной трехъярусный иконостас, выполненный на рубеже XIX–XX вв.

В 1857 г. ст-ца Урюпинская становится центром Хоперского округа Области Войска Дон-

ского. Тогда здесь и появляются первые промышленные предприятия – маслозавод, бондарные мастерские, несколько паровых и водяных мельниц. Во второй половине XIX в. в округе были открыты первые школы, военно-ремесленное и реальное училища, а позже – женская и мужская гимназии. Общество трезвости организовало в районе первую библиотеку, а предприимчивый купец Гремичевский открыл книжную лавку. В современном Урюпинске, несмотря на утраты советского периода, сохранились многие памятники гражданской архитектуры. В качестве примера подобного памятника следует привести здание Урюпинского реального училища – одно из самых интересных и красивых сооружений в дореволюционной ст-це Урюпинской, построенное в 1907 г.

Еще в 1877 г. в станице открылось шестиклассное училище для мальчиков, которое позже переименовали в реальное. В 1880 г. при нем была устроена метеорологическая станция. Работа здесь проводилась в соответствии с инструкциями Главной физической обсерватории, занятия вели преподаватели училища Фларов и Симонова [4, с. 37]. В марте 1903 г. П.С. Фларов, сын священника урюпинской Христорожественской церкви, стал директором реального училища. При нем и началось строительство нового здания, постройка которого обошлась в 170 тыс. рублей. С 20 сентября 1917 г. в реальном училище открылись вечерние курсы для взрослых. В годы Великой Отечественной войны в здании находился эвакуационный госпиталь, в настоящее время здесь размещается школа-интернат.

Из других интересных зданий следует назвать возведенное во второй половине XIX в. двухэтажное здание управления окружного атамана – в настоящее время здание военкомата. Еще одним архитектурным памятником г. Урюпинска является двухэтажный дом Коммерческого собрания, где в настоящее время располагается районный Дом культуры. В двухэтажном здании окружного казначейства, построенном в начале XX в., сейчас занимают младшие классы Урюпинской классической гимназии, а в одноэтажном здании станичного правления, когда-то резиденции станичного атамана, теперь располагается экологический центр учащихся. Бывший купеческий двухэтажный особняк, ранее совмещавший торговые помещения в первом этаже с жилыми на втором, построенный в самом начале XX в., ныне занимают типография и редакция районной газеты.

Сохранились в современном Урюпинске и памятники архитектуры, которые до сих пор используются по своему прямому назначению. Это бывший Торговый дом братьев Кривенцовых на Базарной площади – ныне магазин «Виктория», а также аптека, построенная в 1915 г. Объектом показа для пока еще немногочисленных туристов, посещающих Урюпинск, является и красивое кирпичное здание церковно-приходской школы храма Вознесения Господня. Сейчас здесь располагается медучилище. Закладка здания церковно-приходской школы Вознесенской церкви состоялась в июне 1886 г. До наших дней на улице Советской (бывшей Дворянской) сохранился и двухэтажный дом, в котором в 1857–1858 гг. жил великий русский географ И.В. Мушкетов, учившийся в приходском училище ст-цы Урюпинской.

К числу местных достопримечательностей следует отнести и активно функционирующий в городе районный краеведческий музей. В нем имеются богатые коллекции, отражающие историю края начиная с раннего бронзового века. Здесь же находится и собрание копийных полотен знаменитого русского художника советского периода, уроженца ст-цы Михайловской Урюпинского района И.И. Машкова. Фонды музея постоянно пополняются, чему, в частности, способствуют археологические изыскания в районе. Так, в результате исследований двух курганных могильников, проводившихся в 1994 г. близ пос. Учхоз под руководством известного археолога В.И. Мамонтова, экспозиция музея была пополнена новыми артефактами эпохи бронзы, так называемых срубно-абашевской и срубной культур 2-го – нач. 1-го тыс. до н.э. Это керамические сосуды острореберной и баночной формы, бронзовые ножи, шильца, иголка, костяные наконечники стрел и кости домашних животных (овцы, коровы и лошади) [5; 6]. Аналогичный срубный могильник был раскопан волгоградским археологом Н.Б. Скворцовым близ хут. Попов на северо-западной окраине Урюпинска, на месте современного городского кладбища. Интересно, что здесь же был исследован и курган с несколькими погребениями более ранней – катакомбной культуры, уходящей корнями в 3-е тыс. до н.э. [7, с. 200]. В районе обнаружены и поселенческие памятники срубной культуры (в частности, близ станиц Михайловской и Добринской). Исследованы здесь и более древние памятники ямной культуры (например, одиночный курган близ местности Восточная гора [7, с. 53]), которая, как и уже упомянутые,

характеризовалась подвижно-скотоводческим укладом хозяйства населения. Она формировалась, как предполагают некоторые ученые, во второй половине 4-го тыс. до н.э. [8, с. 50].

В последние годы местная администрация и многие российские СМИ позиционируют Урюпинский микрорегион как «столицу российской провинции». В числе других мероприятий, призванных повысить его туристический престиж, было открытие в 2000 г. памятника «Коза-кормилица». Двухметровая скульптура Козы с козленком сделана из светло-дымчатого гранита. Авторы – известные волгоградские скульпторы В. Фетисов и О. Дедов. Интересно, что гранит, из которого сделан памятник, остался со времен строительства памятника-ансамбля на Мамаевом кургане. Особое отношение к козе связано с тем, что на территории города и района с давних пор развит пуховязальный промысел, не раз выручавший урюпинцев, помогавший им выжить в трудные времена. До сих пор изделия из козьего пуха – теплые, носки и красивые платки, шали, безрукавки, шарфы, перчатки – пользуются устойчивым спросом далеко за пределами района. Сегодня их образцы выставлены в недавно открытом в Урюпинске Музее козы.

Конечно, данный перечень объектов туризма в Урюпинске отнюдь не исчерпывающий. Скорее, перечисленные памятники – лишь наиболее изученные. Большой интерес представляют храмы района. Одним из ранних памятников культового зодчества, и по сей день украшающим древнюю казачью стцу Михайловскую, является *церковь Сретения* (1751–1765). Кроме нее здесь была еще церковь Богоявления (1761–1775), ныне утраченная. После сильного пожара в 1875 г. станица почти выгорела. О ее былом богатстве и красоте теперь могут свидетельствовать только храмы.

Вместо деревянной церкви была сооружена новая из камня. Южный и северный притворы Сретенского храма пристроены позже, возможно, с их строительством были заложены арочные проемы нижнего яруса колокольни. Общая композиция церкви, обработка углов лопатками, наличники с «ушами» и «фартуками», завершенные гребнями, свидетельствуют о том, что это памятник барокко. Характерной особенностью храма является оформление окон в духе московского барокко XVII в. Церковь Сретения в стце Михайловской свидетельствует о творческих поисках мастеров русской провинции в первой половине XVIII в. Безусловно, храм строил большой мастер, который владел приема-

ми своего времени. В столице на рубеже XVII–XVIII вв. шел процесс создания нового типа храма – ярусного, высотного, центрического. Конечно, в провинции такой тип не мог получить распространение. Здесь появляются так называемые «трапезные» церкви, где трапезная соединяет ядро храма с колокольной, в них выражены продольная ось «запад–восток», симметрия архитектурных масс, а также высотная ярусная композиция типа «восьмерик на четверике». Храм в ст-це Михайловской положил начало распространению подобных композиций в архитектуре Волго-Донского междуречья.

В композиции церкви Сретения господствует объем храма «восьмерик на четверике» с граненым сводом и маленькой главкой на световом восьмерике. С запада расположена равная по ширине ядру двухосная трапезная. К ней примыкает колокольня, завершающаяся шатром, увенчанным главкой со шпилем. Внутри главный четверик перекрыт восьми-лотковым сомкнутым сводом, в местах перехода к стенам четверика используется система угловых подпружных арок. Именно храм «трапезного» типа «восьмерик на четверике», бесстолпный, каким является Сретенская церковь в ст-це Михайловской, будет принят за основу зодчими, возводившими храмы во второй половине XVIII в. на Волге, Дону и их притоках.

На Хопре в ст-це Тепикинской стоит полуразрушенная *церковь Архистратига Михаила* (1796–1802 гг.). «Донские епархиальные ведомости» указывали на то, что она, как и большинство храмов на Руси, была построена на средства прихожан. Первоначально эта церковь, возведенная в 1724 г., была деревянной и располагалась на правом берегу Хопра. К 1764 г. она обветшала, да и стала мала, поэтому жители станицы обратились к епископу Тихону с просьбой разрешить построить новую, просторную. Новая деревянная церковь была возведена быстро, в один год. Заложили ее в 1765 г., в этом же году и освятили. Станица при разливе Хопра часто подтоплялась, и жители вынуждены были переселиться на левый берег реки. С переходом туда станицы в 1781 г. была перенесена и церковь, которую заменили каменной. Ее начали возводить в 1796 г., также в честь Архистратига Михаила с приделом Иоанна Предтечи, освященным 17 августа 1801 г. Саму же церковь освятили в 1802 г. Колокольня также была каменной. Письменные источники говорят о том, что в церкви были богатая утварь и два древних Евангелия 1688 и 1755 гг.

Церковь Архистратига Михаила в объемной композиции и конструктивном решении имеет много общего с Троицкой церковью в ст-це Филоновской. Однако существуют некоторые отличия. Во-первых, в храме ст-цы Тепикинской одна крупная, почти на всю ширину четверика апсида, а не три, как в Филоново, во-вторых, полуколонны верхнего яруса и фонарика колокольни композитного ордера (трактуются очень наивно), в-третьих, это очень интересная особенность – для украшения фасадов используется классическая деталь – маскароны, размещенные над окнами в сандриках. В интерьере храм открыт во всю высоту. Трапезная с храмом соединена высокой и широкой аркой, за счет чего пространство храма и трапезной практически воспринимается единым. Церковь Архистратига Михаила в ст-це Тепикинской замыкает группу памятников второй половины XVIII в. Она является замечательным образцом сельского храма в стиле раннего классицизма с еще сильно преобладающими барочными чертами.

*Церковь Рождества Богородицы* на хут. Котовском Урюпинского района (1821–1825) является одним из шести сохранившихся сегодня в Волгоградской области памятников, относящихся к позднему классицизму. В храме доминирует центральный кубический объем, пространство в нем представляет собой единое целое. Скорее всего, он, как и другие аналогичные храмы, был построен по «образцовым проектам», составленным известными петербургскими архитекторами И.И. Шарлеманем, А.А. Михайловым и др. Особо активное участие в «Комиссии проектов и смет» при разработке проектов церквей в позднеклассическом стиле принимал И.И. Шарлемань. Однако, обращаясь к «образцовым проектам», местные зодчие были свободны в творчестве. Эта церковь является примером удачного воплощения традиционной композиционной схемы ампиричного сооружения. Куб храма завершается высоким световым барабаном и полусферическим куполом. Главный и боковые входы оформлены четырехколонными тосканскими портиками с треугольными фронтонами над аттиком.

Храм связывает с колокольней почти квадратная в плане трехосная трапезная. Прямоугольное основание колокольни вытянуто с севера на юг, над ним возвышается квадратный ярус звона. В аттике с северной и южной сторон прорезаны сегментные проемы с замковым камнем. Все объемы прорезаны простыми прямоугольными окнами. Декором служит руст, которым покрыты храм с апсидой, тра-

пезная и колокольня, причем руст храма и колокольни доходит только до аттика. На ядре храма руст ленточный. Фронтоны украшают модульоны. Просторный, светлый храм перекрыт куполом на тропях и подпружных арках. Подкупольное пространство объединяется с трапезной широкими высокими арками. На стенах частично сохранились (в плохом состоянии) современные храму росписи: в куполе – «Отечество», на северной стене над входом – «Покров», на западной в трапезной – «Скорбящие всех Радости».

В 1880-е гг. на территории Волгоградской области еще встречались храмы с архаичной композицией «восьмерик на четверике». К их числу принадлежит *церковь Архангела Михаила* (1881 г.) на хут. Петровском Урюпинского района. Ее облик характеризуется грузной тяжеловесностью. Основой композиции здания является огромный тяжелый восьмерик с чередующимися по ширине гранями, который завершался куполом, о чем можно судить по старой фотографии. С западной стороны на общей продольной оси поднимается двухъярусная колокольня, которая состоит из четверика и высокого двусветного восьмерика, имеющего шатровое завершение. В отделке фасадов церкви сочетаются византийские мотивы (спаренные окна и ниши на восьмерике) с пилястровым обрамлением остальных окон, завершающихся фронтонами в духе барокко конца XVII в.

*Вознесенская церковь* конца XIX в. на хут. Вишняки Урюпинского района относится к типу многоглавых. Она срублена на «каменное депо». Храм сильно пострадал – искажен перестройками, утрачены второй ярус и все ярусы колокольни, главка над апсидой, пристроены крыльца, изменены форма окон и расстекловка в них. Изучение сохранившегося изобразительного материала с первоначальным видом Вознесенской церкви говорит о том, что она имела интересный архитектурный образ. В основу ее объемной композиции положен квадратный в плане двусветный куб, увенчанный пятью главами. В центре на восьмигранном световом барабане покоится крупный купол, контрастирующий с маленькими на высоких восьмеричковых длинных шеях главками, примостившимися по углам храма над треугольными фронтонами. Боковые главки декоративные, они не имеют никакого конструктивного значения, но придают церкви большую живописность. На уровне первого яруса к главной части храма с запада примыкают четырехосная прямоугольная трапезная и колокольня с высоким шатром и деко-

ративными слухами, с востока – трехгранная апсида, украшенная главкой, с прямоугольными прирубами. Храм очень нарядный. Нарядность ему придадут крупные, классической формы окна и пилястры, которыми членятся стены, а также треугольные сандрики и зубчики под карнизом, изломы над гранями колокольни.

Таким образом, довольно большое число памятников историко-культурного наследия на территории Урюпинского района, а также протекающая через Урюпинск р. Хопер могут служить надежной основой для развития здесь внутреннего (из других регионов России, в первую очередь, из крупных мегаполисов) и особенно местного, внутриобластного культурного туризма. Кроме того, положительным моментом является исконное казачье гостеприимство урюпинцев. Отметим также, что среди основных причин неразвитости этого сектора волгоградской экономики наиболее существенными являются недостаточное внимание к проблемам туризма со стороны областной власти, состояние автомобильных дорог в области, в первую очередь, федеральной трассы М 6 «Волгоград – Москва», неудобно составленное (совершенно не учитывающее потребности туристов) расписание поезда Волгоград – Урюпинск и, конечно же, неразвитость в районе гостинично-сервисной инфраструктуры.

В качестве перспектив развития культурной политики в Волгоградском регионе можно выделить следующие: повышение туристической привлекательности области; формирование единого культурного и информационного пространства; создание условий для обеспечения доступа к культурным ценностям различных групп граждан; поддержка местных народных промыслов и продвижение их изделий на мировые рынки; обновление специального оборудования организаций сферы культуры; укрепление материально-технической базы областных учреждений культуры и искусства; разработка региональной целевой программы «Развитие туризма в Волгоградской области на 2010–2020 гг.», целями которой являются формирование на территории Волгоградской области конкурентоспособного туристского комплекса, стимулирование инвестиций, сохранение и рациональное использование культурно-исторического и природного наследия. Перспективными туробъектами в этом отношении представляются архитектурные, культовые и другие памятники культурного наследия, находящиеся на территории Урюпинского района.

Культурная политика местных властей в области познавательного туризма должна быть ориентирована в первую очередь на формирование престижа Волгоградской области с опорой на патриотизм, любовь к родному краю, возрождение и развитие традиционных народных промыслов, сохранение историко-культурного наследия, развитие гостинично-туристского и санаторно-курортного комплекса, транспортного и ресторанного бизнеса, экскурсионно-информационных служб, туристско-развлекательных комплексов и изготовление сувенирной продукции, модернизацию местных инфраструктур транспорта и связи.

### Литература

1. Серебряная В.В. Культовое зодчество Волгоградской области. Волгоград : Издатель, 2002.
2. Кротова Н.В. Концепция развития туризма в России: новое видение и перспективы // Вестн. МГУКИ. М., 2007. С. 8–12.
3. Воробьев А.В. Поселения Волгоградской области. Волгоград : Станица-2, 2000.
4. Приходченко В.А., Ломкин А.В., Дронов А.В. У руба на Хопре. Волгоград : Ком. по печ. и информ., 1997.
5. Мамонтов В.И. Охранные раскопки курганов в бассейне р. Дон // Археологические открытия. М., 1994 г. С. 168–169.
6. Ломкин А.В. Охранные раскопки в Урюпинском районе // Древности Волго-Донских степей : сб. науч. ст. Волгоград : Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 1998. Вып. 6. С. 30–37.
7. Археологическая энциклопедия Волгоградской области / Ком. по культуре Администрации Волгогр. обл.; Волгогр. гос. ун-т. Волгоград, 2009.
8. Скрипкин А.С. История Волгоградского края от каменного века до Золотой Орды. Волгоград : Издатель, 2008.

### *Development of cultural policy, objects and perspectives of cultural and informative tourism in the Ourupinsk district of the Volgograd region*

*There is considered the development of the tourism sphere in the Ourupinsk district of the Volgograd region. There is maintained that the support of tourism may favour the economic development of the mentioned region. There are enumerated the main reasons for underdevelopment of the tourism sector of Volgograd economics and the guidelines of cultural policy in this sphere.*

Key words: *culture, cultural policy, cultural tourism, architectural monument, place of interest.*