

эмоций, ценностей, знаний, цивилизационных и культурных компонентов, создающий ассоциативный символический ряд?

В параграфе «Развитие культурно-символической политики» Д.А. Мисюров делает ряд интересных теоретически значимых выводов. Так как «Символ – преобразователь революционной и эволюционной энергии ...» (с. 149), предлагается посредством культурно-символической политики использовать негативную общественную энергию в мирных целях, что довольно оправданно и логично, но практических примеров, подтверждающих работоспособность этого механизма, его принцип действия, к сожалению, автор не приводит. Мучительные поиски национальной идеи в современной России, атмосфера культурной энтропии демонстрируют неумение создавать актуальные символические модели и регулировать их материализацию хотя бы на локальном уровне.

Книга включает в себя мнения российских и иностранных госслужащих о символах (которые приводятся впервые), причем это не констатация факта обретения символической модели этого (озвученного) смысла, а скорее лишь нацеленность на идеал и собственно исследовательский авторский текст, который выступает как комментарий к этим символическим высказываниям. Любопытно, что ответы российских и зарубежных дипломатов по некоторым вопросам отличаются. Исследователь, не касаясь основ семиотики, герменевтики, психологии, видит причину в различии российских и европейских символических моделей. Так, с 2000 г. в России осуществляется имперско-советско-президентская символическая модель, а в Европе модели характеризуются большим разнообразием.

На наш взгляд, в своей монографии Д.А. Мисюров излишне идеализирует культурно-символическую политику, обнаруживая значимость этого процесса исключительно в общественно полезных результатах. Рецензируемая книга представляет собой скорее исторический экскурс в область государственной эмблематики России (аксиологической составляющей геральдики), сочетаемый с более глубокими научно-исследовательскими изысканиями, характеризующимися прагматизмом (в широком понимании этого слова) культуры символической политики с полезным конечным результатом.

В.Н. ШИПУЛИН
(Волгоград)

**МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«НЕНАСИЛЬСТВЕННЫЕ
СТРАТЕГИИ И ТАКТИКИ БОРЬБЫ
С РАСИЗМОМ» (г. Воронеж, 21 – 23
апреля 2010 г.)**

С 21-го по 23 апреля 2010 г. в Воронеже прошла Международная конференция «Ненасильственные стратегии и тактики борьбы с расизмом», инициированная Европейской Сетью UNITED for Intercultural Action и Международным молодежным правозащитным движением (МПД). Это научное и социальное мероприятие, прошедшее в Доме культуры г. Воронежа, стало местом встречи активной молодежи, представителей антирасистских организаций и инициативных групп, молодых учителей и журналистов – всех тех, кому важно было обсудить острые вопросы борьбы с расизмом и другие актуальные проблемы поликультурного и мультикультурного современного мира, поделиться опытом и успешными практиками, найти новых союзников и партнеров в борьбе с расизмом.

Программа конференции была весьма насыщенной, несмотря на сжатые сроки мероприятия. Участники на конференции съехались не только со всех уголков России (Воронежа, Белгорода, Самары, Санкт-Петербурга, Владимира, Волгограда, Грозного, Белореченска, Липецка, Орла, Новочеркаска, Харькова, Минска, Познани, Москвы) и Евросоюза, но и из стран Азии и Африки. И хотя в аудиториях работали представители европейского, азиатского и африканского континентов, совместной работе не помешали языковые и другие культурные барьеры, и в ходе конференции царил полное взаимопонимание. Сами того не замечая, участники во время общения переходили с одного языка на другой, обращались друг к другу за помощью, привлекая к разговору нового собеседника, что придавало обсуждению еще большую остроту и актуальность.

Работа проходила в демократичной и доброжелательной атмосфере. В первый же день пиджаки и галстуки были заменены на джинсы и свитеры. В конференции приняли участие примерно 45 человек, что сыграло немаловажную роль в установлении доверительного и открытого характера общения.

В первый день работа была посвящена рассмотрению наиболее острых проблем в области расизма. Экспертами по этому вопросу выступили Андрей Юров – руководитель МПД, Дирк Хебеккер – старший советник по правам человека при системе ООН в РФ и Алексей Козлов – представитель движения «ГРО-ЗА». Логическим продолжением первого дня работы стали мастер-классы «Роль гражданского общества в предотвращении преступлений на почве ненависти», «Мониторинг ксенофобии», «Кино против фашизма», «Журналисты и расисты: кто кого?», «Работа по тематике антирасизма в школе», «Опыт защиты прав беженцев и мигрантов. Мастер-классы больше напоминали дискуссионные клубы, т. к., кроме самого эксперта, ведущего мастер-класс, слушатели сами могли поделиться ценной информацией.

После мастер-классов была организована работа по группам, где участники конференции самостоятельно разрабатывали различные программы и проекты по конкретным темам. Так, деятельность рабочей группы «Образовательные программы против расизма» (модераторы Мария Гордеева и Анна Добровольская (Свободный Университет, Воронеж), ассистент Лада Бурдачёва (Молодёжная сеть правозащитного образования и гражданского просвещения)) была связана с такими важными вопросами, как возможность реализации правозащитного образования по ненасильственным стратегиям и тактикам борьбы с расизмом при отсутствии общей терминологии. Одним из результатов работы группы было уточнение терминологического содержания самих понятий просвещения и образования с позиции МПД, в частности, было определено, что образование – это всегда комплексный подход, когда участники процесса знают, что именно они должны делать, и представляют некую траекторию своего развития, просвещение – зачастую массовый процесс, в который вкладывается не так много ресурсов, времени, и оно может иметь разовый или эпизодический характер. Была особо подчеркнута значимость личности тех, кто занимается преподаванием прав человека, и в какой системе такое образование строится. Участники группы сошлись во мнении, что лучше, если это будет сторонний человек, не встроенный в систему образования, который будет показывать пример всем остальным, тогда участники смогут общаться с ним на равных.

Часто при проведении мероприятий со школьниками и студентами в разговоре о про-

тиводействии расизму и нетерпимости речь идёт сначала об образе фашизма как таковом, а только потом о его негативной и деструктивной сущности. Поэтому участники группы высказали предложение отказаться от такой модели и говорить только про успехи антифашизма, при этом выработать новый термин для этого мировоззрения и движения, который бы не содержал в себе приставку «анти». Однако эта идея вызвала дискуссию о том, насколько правомерным и продуктивным будет все время говорить только о позитивном опыте. Надо подводить к таким болезненным темам достаточно мягко, но в то же время не стоит скрывать жестокой реальности. И здесь особенно важна роль просветителя, того человека, который проводит лекцию, беседу, семинар или другие формы обучения (формально-го или неформального) по проблемам правозащитной деятельности, антифашизма и антирасизма.

Участники рабочей группы «Защита прав иностранных студентов» (модератор Александра Назарова, она же Санчес (сеть YNRI, Воронеж), участники Ирина Федорович, Юрий Чумак, Бертран Аколи, Пьер-Клавер Гатога-то, Алексей Булохов, Джоенн Зеро) обсудили не менее острые и актуальные проблемы. Иностранные студенты – это особая группа, подвергающаяся нарушениям своих прав. Вследствие выделяющегося фенотипа они являются потенциальным объектом для расистских нападений и проявлений ксенофобии. Попав в иную культуру, не знают, что необходимо предпринять для защиты своих прав. Также они уязвимы и при реализации своих прав студента – например, при общении с вузовской администрацией (деканатом и т. п.). Вследствие этого иностранные студенты предпочитают решать многие вопросы через систему землячеств (объединения студентов из какой-либо страны, которые существуют как на уровне вуза, так и города). Поэтому именно землячества могут стать механизмом для взаимодействия с общественными организациями, работающими с иностранными студентами. Подобный метод действия «снизу», в отличие от действия «сверху», через руководство вузов характеризуется большей неформальностью и позволяет привлечь тех студентов, кому интересно не только принять участие в семинаре, но так или иначе отстаивать свои права. Ситуация с положением иностранных студентов довольно схожа в таких постсоветских странах, как Украина и Россия. Нарушения прав иностранных студентов часто оста-

ются неизвестными, не выходят за рамки землячества, поскольку студенты боятся либо просто не знают, как это сделать. Поэтому одной из самых важных задач является уговорить потерпевших предать эти случаи огласке и пройти все этапы восстановления поправленных прав. В ходе работы группы было озвучено четыре применения успешных тактик, связанных с этой проблемой. Это работа Исламского культурного центра (г. Киев), самостоятельно организовавшего семинары для иностранных студентов и схожих групп, причем не только из Киева; опыт Юрия Чумака (г. Харьков), раздавшего визитные карточки с должностью «помощник министра по правам человека» людям, которые часто подвергаются этническому профайлингу, что позволило сделать их более защищенными в случаях произвольных задержаний. Созданная в Воронеже иностранцами студентами организация «Молодежь в действии за развитие», совместно с МПД организовавшая серию семинаров по правам иностранных студентов для руководителей землячества, которые затем распространили информацию среди студентов своих землячеств; опыт Пьера-Клавера Гатогато, которому удалось оспорить в суде незаконность наложения на его друга штрафа сотрудниками ФМС.

В ходе работы группы «Информационные и веб-проекты» (модераторы Сергей Сабанов (сеть YNRI, МПД, Воронеж), Екатерина Борсук (АСДЕМО, Гомель)) в центре обсуждения оказались такие проблемы, как низкая эффективность действующих информационных и веб-проектов, связанных с ненасильственным сопротивлением расизму и национализму; отсутствие у людей знаний об альтернативах насильственному антифашизму. Большинство людей судит антифашистское движение по действиям и публикациям в прессе, связанным с боевыми антифашистами и анархистами. В результате у многих людей формируется нейтральное или негативное отношение ко всему, что связано с антифашизмом и его идеями. Таким образом, если человек сталкивается с каким-либо информационным продуктом, связанным с гуманитарным антифашизмом, чаще всего у него уже есть сформировавшаяся реакция – отрицательная или нейтральная.

Ещё один ряд серьёзных вопросов, поднятых участниками этой группы, – это низкая социальная активность. Много разговоров, обсуждений, но крайне мало как деятельности, так и заинтересованных людей, готовых реализовывать проекты и идеи, отсутствие информационных и PR-кампаний по их продви-

жению; нехватка организаций, занимающихся проблемами антифашизма и антирасизма, основанных на гуманистических ценностях. Чрезвычайно важна популяризация идей ненасильственного антифашизма, утверждение его как реально существующей альтернативы боевому антифашизму. Вся работа группы в этой связи была направлена на выработку новых идей для существующих сайтов. Так, предлагалось привлечь внимание посетителей к материалам через интересные названия, использование фотографий, иллюстраций, видео в самом начале текста; использование лидов (кратких описаний) для всех материалов, чтобы посетитель, прочитав название и первый абзац в списке материалов (новостей, и т. п.), мог как заинтересоваться, так и сразу понять о чем идет речь; использование функции онлайн-консультаций и вопросов-ответов, онлайн-карт и сервисов (Google Maps).

Также участники этой группы высказали и ряд идей для новых сайтов и медиапроектов, включающих создание лозунгов, «меседжей» о «глубинном антифа»; использование баннеров, комиксов, стикеров; массовизация распространения информационных продуктов; создание и развитие медиасайтов, на которых можно найти много видеороликов, фото, иллюстраций, музыкальных продуктов; создание и распространение «демотиваторов»; использование систем «вопрос – ответ» Google, Yandex, Mail. В ходе обсуждения были предложены такие проекты, как закрытый форум/социальная Сеть со входом только по приглашениям от уже зарегистрированных пользователей; межсайтовая антифашистская Сеть; социальная реклама логотипов, ссылок на наши сайты; размещение антифашистских и антирасистских идей на билбордах, билетах на проезд, проездных, кино, чеках и т. п.; создание или развитие сайтов, где представлена информация о группах и организациях в РФ, СНГ или Евразии, которые также противостоят расизму и нетерпимости, где можно узнать об их деятельности в конкретных регионах, о том, как можно им помочь или поддержать и получить контакты, развитие базы Юнайтед.

Рабочая группа «Антифашистские издательские проекты» (модератор Елена Дудкина (сеть YNRI, МПД, Воронеж); участники Иван Кондратенко, Ольга Пономарёва, Татьяна Вершинина, Ирина Климова) обсуждала новый номер гуманитарного антифашистского журнала «Открытый Город», посвященный теме миротворчества и ненасилия. В выступлениях участников группы предлагались кон-

кретные тематические блоки для публикации в журнале. Это проблемы примирения народов России и Польши, российско-грузинского и других гражданских диалогов как мостиков между народами во время политических конфликтов за последние 20 лет; примеры того, как при недейственности формальных политических механизмов люди находят в себе силы садиться за стол переговоров; возможность миротворчества без оружия: ООН и её методы давления; феномен «голубых касок»; «отказ от приказа» (не только у военных, но и в полиции и милиции); альтернативная история, а не только история войн; более или менее удачные и интересные миротворческие инициативы; комиссии правды и примирения; что означает нейтралитет конкретных государств и насколько однозначно хорошо не помочь тем, кто просит помощи?; невоинствующие государства, государства без армий; вопросы вмешательства – невмешательства, практик «поддержания мира», непризнанных государств (Самалилет в Африке, Ужупис в Литве), «разделённых наций» (Корея, Германия и др.); взгляды обывателя на мир («Где я живу? Как я чувствую себя в мире? Защищён ли я?»); образы, формируемые через кино- и видеофильмы о войне и конфликтах; известные миротворцы (Джордж Лейки, Нил Джарман и др.); пацифистский опыт Восточной Европы; понимание ситуации отношений России и Чечни; отношение к присоединению территорий военным путём; вопрос о военных психологах, которые, настраивая убивать, сейчас фактически являются идеологами войны; открытие университетских кафедр «Военного PR-а» и военных пропагандистов на исторических факультетах; результаты конфликтов между Россией и Эстонией, Россией и Украиной; формирование через СМИ ненависти и непонимания; формы участия сторонников правозащитного, антирасистского и антифашистского движений в позитивных изменениях («Что делать? Чем мы можем помочь, находясь далеко?» – группы в поддержку Тибета, «Международной амнистии», волонтерство в Африке и пр.).

По результатам работы в группах на третий день конференции были представлены проекты, направленные на развитие антифашистских издательских проектов, разработку образовательных программ против расизма, защиту иностранных студентов и работу по борьбе с фашизмом во Всемирной паутине. Всем желающим была дана возможность

представить свою организацию, поделиться опытом и предложить различные программы и проекты, в которых в дальнейшем остальные участники могли бы принять участие. Это и программы школьного обмена, и клубы интернациональной дружбы, фестивали и программы по защите мигрантов.

При довольно плотном рабочем графике участники конференции нашли возможность погулять по старинному Воронежу, посмотреть замечательный кукольный театр, погладить скульптурного Бима, сидящего на площади перед зданием театра, познакомиться с легендарным мультипликационным героем – Котенком с улицы Лизюкова.

Пожалуй, самым главным результатом этой конференции было продуктивное взаимодействие и объединение очень разных людей для совместной работы и общения по очень острым проблемам, что доказало возможность консолидации, нахождения общего языка и сотрудничества, несмотря на этнические, религиозные, языковые и другие культурные различия.

*Д.Р. ЯВОРСКИЙ, А.И. МАКАРОВ
(Волгоград)*

ПРОЕКТ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ СРЕДЫ» В ВОЛГОГРАДЕ

Вот уже четыре года в Волгограде на общественных началах действует академический проект «Интеллектуальные среды», выросший на базе «Открытого методологического семинара по гуманитарным наукам», который шесть лет базировался на площадке Волгоградской академии государственной службы, а четыре года назад переместился в Волгоградский государственный университет. После проведения ежегодного «круглого стола» методологического семинара (Волгоград, май 2006 г.) и Летней философской школы (Крым, август 2006 г.) стало понятно, что аудитория уже не вмещается в существующие формы семинара. Поэтому был открыт этот проект.

В Волгограде в последнее время заметно вырос интерес к серьезному научному общению. Сегодня инициаторы проекта канд. филос. наук А.И. Макаров (ВолГУ), канд. филос.