



## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ



**О.Г. РОДИОНОВА**  
(Самара)

### СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ШКОЛЬНИКОВ, СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ И УЧИТЕЛЕЙ О ШКОЛЕ БУДУЩЕГО

*В отношении к школе отмечается наличие универсального компонента, тем не менее каждая социальная группа формирует свой специфический образ. Исследование социальных представлений проводилось с применением проективных методик исследования групповых представлений личности: рисунок и сочинение на тему «Какой я представляю себе школу будущего». Дан анализ особенностей социальных представлений о школе будущего.*

Ключевые слова: *социальные представления о школе будущего; учебное и профессиональное групповое сознание.*

Актуальность исследования определяется принятием Концепции модернизации российского образования на период до 2020 г. как закона, что обострило теоретический и практический интерес к понятию «образовательная среда» и ее роли в обучении, развитии и социализации подрастающего поколения. В соответствии со стратегическими целями, сформулированными в этой концепции, образование должно обеспечивать условия для формирования глобального, полифункционального и толерантного мышления у учащихся и педагогов, а также коммуникабельности и готовности к личностному и профессиональному самоопределению в изменяющихся условиях поликультурного взаимодействия. Для модернизации образовательной среды важны представления о будущем. Школа отражает групповое сознание, носителем которого являются большие социальные группы. Их отличия обусловлены особенностями, потребностями, ценностями и т. д. До сих пор не было попыток изучения отражения образа школы будущего в групповом сознании. Несмотря на на-

личие универсального компонента в отношении к школе, каждая социальная группа формирует свой специфический образ. Исследование данных представлений дает возможность сопоставить между собой различные виды и способы понимания образа школы будущего.

Указанные вопросы с точки зрения теоретико-методологического подхода сформулированы в виде следующей научной проблемы: социально-психологическая специфика представлений учащихся, студентов педагогических специальностей и педагогов о школе будущего. Цель исследования: выявить типичные и специфические параметры образа школы будущего для различных групповых субъектов образования.

Гипотеза исследования: образ школы будущего имеет типичные и специфические компоненты у различных групповых субъектов образовательного процесса.

Методы исследования: методы экспертной оценки, констатирующий эксперимент, диагностика проективными методиками («Школа будущего» и интервью). Данная методика разработана на кафедре социальной психологии Поволжской государственной социально-гуманитарной академии (бывший Самарский государственный педагогический университет) под руководством доктора психологических наук, профессора Г.В. Аكوпова. Также использовались методика диагностики личности с помощью психометрического теста С. Деллингер (адаптация А.А. Алексеева и Л.А. Громовой), шкала субъективного благополучия Н.П. Фетискина, В.В. Козлова, Г.М. Мануйлова. Обработка данных проводилась методами контент-анализа и математической статистики. Различия между группами респондентов определялись с помощью таблиц сопряженности, критерия согласия распределений Pearson Chi-square, а также Fishers Exact Test (для данных, представленных в номинальной шкале). Для статистической обработки данных применялся программный комплекс «SPSS-15». Описательный (дескриптивный) анализ проводился на основе графического представления таблиц. Интерпретационные методы опирались на системно-структурный подход, метод типологизации.

**Представления о школе будущего у учащихся, студентов педагогических специальностей и педагогов на материале рисунков, %**

Социальная группа	Структура представлений									
	Эмоциональная направленность образа			Сложность образа			Целевая установка образа			
	Позитивная	Негативная	Нейтральная	Сложный	Простой	Упрощенный	Архитектурная	Техноцентрическая	Человекоцентрическая	
Позитивная									Негативная	
Различные групповые субъекты учреждений образования										
Школьники	30,6	36	33,4	8,3	53,1	38,8	28,3	57,7	9,9	6,4
Студенты	25,8	40,3	33,9	13,9	51,8	34,2	36	39,7	13	3
Учителя	15,5	21,8	62,7	2,7	19,1	56,4	50	12,7	27,3	21,8

Достоверность результатов, полученных в процессе исследования, обеспечивалась углубленным анализом проблемы при определении исходных теоретико-методологических позиций, обоснованностью методологии исследования, ее соответствием поставленной проблеме, разработкой инструментов исследования, адекватных предмету и задачам исследования, репрезентативностью объема выборки (990 человек), статистической значимостью различий эмпирических данных. База исследования – образовательные учреждения различного типа и уровня (МОУ СОШ № 1 и 2 Октябрьского района г. Самары, частная школа «Творчество», гимназия № 11, Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, Самарский институт повышения квалификации работников образования).

Для исследования становления школы как целостной педагогической системы ценен поиск оптимального соотношения реального состояния педагогической системы и ее желаемого состояния, способов и механизмов перехода от реального к желаемому. Употребление терминов «образ будущей школы», «образ выпускника школы», «образ желаемой педагогической системы» постепенно становится привычным для работников школ, но еще не наполнено внутренним смыслом. Многие годы учитель относился к желаемому, идеальному как заданному, а не созданному самим. Преобразование существующей педагогической системы в ожидаемую становится стратегическим направлением изменения современной школы.

Сложилась традиция изучения социальных представлений как устойчивых форм

коллективного сознания. Анализ социальных представлений, в нашем случае – образа школы будущего, необходимо проводить в контексте возрастных особенностей субъектов образования. Изучение образа школы будущего проводилось с применением проективного метода исследования групповых представлений личности (рисунок «Школа будущего»). Испытуемым предлагалось выполнить инструкцию: «Нарисуйте “школу будущего”, т. е. школу через 20 лет, её образ, какой вы её себе представляете».

На основании особенностей изображения были выделены следующие направления анализа и описания рисунков:

1) эмоциональная направленность образов – позитивная (положительный эмоциональный настрой, использование теплых тонов); негативная (отрицательный эмоциональный настрой, колючая проволока вокруг школы, вышки с автоматчиками, директор школы изображена в ступе, как Баба Яга, и т.п.); нейтральная (нейтральный эмоциональный настрой, равнодушное отношение);

2) сложность образа школы – сложный (представленный в виде какого-либо сложного образа); простой, схематичный (отличающийся лаконизмом построения, в виде некоего абстрактного образа, знака, символа); упрощенный (передающий несложное смысловое содержание, представленное в виде какого-либо символического образа);

3) целевая установка образа – архитектурная (на рисунках изображаются только здание и окружающие постройки); техноцентрическая (тщательно прорисовано техническое оснащение школы); гуманистическая позитивная (изображенные на рисунках люди (учите-

**Представления о школе будущего у учащихся, студентов педагогических специальностей и педагогов на материале сочинений, %**

Социальная группа	Организационно-средовые атрибуты					Функциональные атрибуты					
	Внешнее оформление школы	Внутреннее оформление школы	Спорт, здоровье, развлечения	Питание	Территория вокруг школы	Образ учителя	Развитие личности	Взаимоотношения между учащимися	Профильное обучение	Качество образования	
Различные групповые субъекты учреждений образования											
Школьники	53,9	19,8	9,6	35,9	21,7	11,2	40,7	7,6	10,2	4,1	40
Студенты	63,3	39,4	5,2	40,3	17,9	23,4	53,3	22,4	23	9,1	56,7
Учителя	45,5	46,4	19,1	41,8	22,7	33,6	54,5	62,7	6,4	2,7	43,6

ля, директор) соотносятся со своими социальными ролями); гуманистическая негативная (учителя изображены в виде охранников на вышках с автоматами и т.п.).

В исследовании применялся также проективный метод свободных описаний (сочинение на тему «Какой я представляю себе школу будущего»). На основании особенностей описания были выделены следующие темы:

1) организационно-средовые атрибуты – внешнее оформление школы (школа за городом, образовательный центр, ремонт здания, лифт, пластиковые окна, вертолётная площадка, украшена шариками, финансирование школ государством); внутреннее оформление школы (кабинеты – новые парты и стулья, компьютер для каждого ученика, интерактивные доски, угол падения света); коридор (электронное расписание, мягкая мебель, озеленение, ксероксы, таксофоны, роботы, аппарат для чистки обуви); спорт, здоровье, развлечения (стадион, фитнес-центр, танцпол, волейбольные и футбольные площадки, теннисный корт, бассейн, конюшня, аквапарк, сауна); питание (качественные бесплатные обеды и завтраки, кафе, суши-бар); территория вокруг школы (парки, аллеи, фонтаны, палисадники, водоём);

2) функциональные атрибуты – образ учителя (добрый, отзывчивый, объективный, квалифицированный, умный, весёлый, понимающий, строгий, не орущий, учитель-монстр, снайпер, злой, повесить учителям зарпла-

ту (выше прожиточного минимума); развитие личности (экскурсии, тренировки, конкурсы, научная лаборатория, изучение астрономии, цветоводство, художественный кружок, обучение вокалу, актёрскому мастерству, борьбе, лёгкой атлетике, культуре общения, вертолёт в спине); взаимоотношения между учащимися (дружелюбные, совместные игры старших и младших на переменах, без рукоприкладства, нет хулиганов, разгильдяев); профильное обучение (с 7-го класса, больше практической работы, знания, которые пригодятся в будущей профессии); качество образования (больше тестов, отменить ЕГЭ, меньше домашних заданий, отменить иностранные языки, балльная система оценки, курсы по подготовке к ЕГЭ).

Выборку исследования составили учащиеся МОУ СОШ №1 и 2 по 220 чел. (4, 7, 9, 11-й классы – по 55 чел.); гимназии № 11 и частной школы «Творчество» (по 55 чел. из 9-х классов). Возрастной диапазон выборки – от 11 до 16 лет. Общий объем выборки – 550 человек обоего пола.

Выборку исследования составили 330 студентов Поволжской государственной социально-гуманитарной академии: естественнонаучный (математика, физика, география, биология, химия) и гуманитарный (иностранные языки, русский язык и литература, история) факультеты – 1, 3, 5-й курсы – по 55 чел. обоего пола. Возрастной диапазон выборки – от 17 до 22 лет. Выборку исследования составили также учителя – слушатели Самарского института повышения квалификации работников образования, которые преподают есте-

ственнонаучные (математика, физика, география, биология, химия) и гуманитарные (иностранные языки, русский язык и литература, история) дисциплины – по 55 чел. Возрастной диапазон выборки – от 23 до 55 лет. Общий объем выборки – 110 чел. женского пола.

Для социальной группы школьников более характерны позитивная эмоциональная направленность образа будущей школы, технократическая целевая установка и в то же время менее сложный, т.е. менее значимый, образ будущей школы. Представления студентов в большей степени негативно эмоционально направлены и сложны. В структуру представлений учителей входят нейтральная эмоциональная направленность, упрощенность образа школы, а также техноцентрическая целевая установка и в равной степени позитивная и негативная целевые установки. По мере взросления и профессионального роста в структуре представлений о школе будущего появляются установки, связанные с развитием личности профессионала и оснащением учебного процесса, что дает большие возможности для воспитания подрастающего поколения.

В представлениях учащихся от начального к старшему звену нарастают негативная эмоциональная направленность образа будущей школы, упрощенность ее образа. Описанная динамика говорит о том, что современные ученики к концу школьного обучения все более негативно относятся к школьному обучению. Школа становится все менее значимой для них. Акцент в представлениях о школе будущего смещается от начального к старшему звену, от взаимоотношений между учащимися к внутреннему оформлению школы, спорту, здоровью, правильному питанию, осознанию значимости образа учителя и профильного обучения.

Для социальной группы студентов характерна волнообразная смена негативно-го и позитивного в образе будущей школы: наиболее эмоционально положительное и сложное представление о школе будущего отмечено у студентов 3-го курса. На 1-м и 5-м курсах образ школы менее позитивен и значим. Наиболее выраженные на начальных курсах позитивные установки образа школы будущего на 5-м курсе нивелируются под давлением предстоящих в скором будущем организационных решений.

У преподавателей гуманитарных предметов отмечается более позитивное пред-

ставление о школе будущего, нежели у преподавателей естественнонаучных предметов, у которых, в свою очередь, более выражены установки на оснащенность школы и пришкольной территории. В структуре представлений о школе организационно-средовые атрибуты в большей степени развиты у студентов начальных и средних курсов и преподавателей естественнонаучных предметов, старшеклассников, учителей обычных общеобразовательных школ. Функциональные атрибуты представлений о школе развиты у старшеклассников обычных общеобразовательных школ и студентов младших курсов естественнонаучных специальностей.

Наиболее позитивна эмоциональная направленность образа школы у школьников девятого классов, негативна – у студентов старших курсов и выпускников школ. Упрощенный образ школы характерен для представлений старшеклассников обычных школ, гуманитариев-старшекурсников и гуманитариев-преподавателей и учителей.

Гуманистическая целевая установка образа школы в большей степени присуща ученикам младших классов частных школ, студентам средних курсов гуманитарных факультетов и учителям. Технократическая целевая установка преобладает у гимназистов-семикурсников и старшекурсников гуманитарных факультетов, архитектурная – более всего представлена у старшеклассников, первокурсников и учителей.

## Литература

1. Акопов Г.В. Проблема сознания в психологии. Отечественная платформа. Самара : Изд-во СНЦ РАН – СамИКП, 2002.
2. Артемьева Е.Ю., Стрелков Ю.К. Профессиональная составляющая образа мира // Мышление и общение. Ярославль, 1998.
3. Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб. : Питер Ком, 1999. (Сер. «Мастера психологии».)
4. Выпускник 80-х: Социологический очерк // Человек и общество / под ред. В.Т. Лисовского и У. Штарке. Л., 1990. Вып. 26.
5. Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века. (В поисках практико-ориентированных образовательных концепций.) М. : Изд-во «Совершенство», 1998.
6. Московичи С. От коллективных представлений к социальным // Вопр. социологии. 1992. №1.
7. Ситников В.Л. Образ ребенка (в сознании детей и взрослых). СПб., 2001.

8. Шихирев П.Н. Современная социальная психология. М. : ИП РАН : КСП+ ; Екатеринбург : Деловая книга, 2000. (Библиотека социальной психологии).

*Social and psychological peculiarities of schoolchildren, students of pedagogic profession and teachers' conception about school of future*

*There is noted the universal component in attitude to school, nevertheless each social group forms its specific image. There is researched the social conception with the use of project research methods of group personality conceptions: picture and essay with the theme "My idea of school of future". There are analyzed the peculiarities of school of future social conception.*

Key words: *school of future social conception, learning and professional group conception.*

**Т.В. КАРИХ**  
(Иркутск)

**ТЕКСТОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ VS  
РЕЧЕВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

*Описана проблема сходств и различий между речевой и текстовой деятельностью. Особое внимание обращено на диалог, контакт и сотрудничество в процессе межкультурной коммуникации. Автор отдает предпочтение лингво(семио)социопсихологии, рассматривает ее в качестве методологической основы своего исследования и предлагает свой авторский фрейм – сценарную матрицу коммуникативно-познавательной модели овладения технологией текстовой деятельности.*

Ключевые слова: *текстовая деятельность, речевая деятельность, речевое поведение, коммуникативно-познавательная модель овладения технологией текстовой деятельности.*

В своей работе мы исходим из того, что текст является доминирующей единицей процесса обучения. Мы расширяем спектр рассмотрения текста, включая в него, наряду с лингвистическими, другие значимые – лингво(семио)социопсихические параметры.

Обращаем внимание на сосуществование научных парадигм: текстовая (ТД) и речевая (РД) деятельность, их взаимосвязь и взаимодополнительность.

Объектом нашего исследования является процесс обучения иноязычной текстовой деятельности в том его аспекте, который связан не с индивидуально-личностным или межличностным, а опосредованным через целый текст общением; предметом выступает технология интеллектуальной деятельности обучаемого в процессе смыслового восприятия речевого сообщения (текста) как коммуникативно-познавательной единицы. В рамках настоящей статьи мы рассматриваем сходства и различия между ТД и РД прежде всего в целях учебного иноязычного общения, а также человеческого взаимодействия в других сферах жизни.

Коммуникация между людьми на всех уровнях социокультурной организации общества осуществляется посредством обмена действиями порождения и интерпретации иерархически организованных содержательно-смысловых структур – текстов, которые имеют интенционально-мотивационно-целевую доминанту. Речь идет об адекватной интерпретации этой доминанты, без чего не может быть диалога как смыслового контакта.

В настоящее время – в новом веке и новом тысячелетии – особенно актуальной является проблема выживания. Вот почему мы ищем пути к взаимодействию, контакту, сотрудничеству, способы самоорганизации человека, воспроизводства форм социальности, т.е. человеческого общежития, и делаем это на материале текстовой деятельности. Концепт «текстовая деятельность» введен в научное и практическое обращение Т.М. Дридзе [1; 2; 3]. Она сформулировала и обосновала предмет, понятийный аппарат и систему методов направления социально-психологических исследований, ориентированных на изучение динамических, структурных и функциональных аспектов коммуникативных систем типа «текст – интерпретатор».

Текстовая деятельность является содержательным механизмом знакового общения и включает в себя действия порождения и интерпретации текстов (сообщений). Эти действия непрерывно совершаются субъектами в ходе знакового общения, призванного служить целям адекватного социального взаимодействия. В ходе этих действий решается судьба исходного коммуникативного намерения (интен-