

**О.С. ШИБКОВА**  
(Ставрополь)

**КАТЕГОРИЯ КАЧЕСТВА  
КАК КАТЕГОРИЯ МЫШЛЕНИЯ  
(свойство – признак – качество)**

*Представлены логико-философские аспекты категории «качество», прослеживается путь этого феномена от формальной логики до когнитологии, исследуется прилагательное как специфическая категория, репрезентирующая когнитивные модели свойств, признаков, качеств.*



Ключевые слова: категория, категория «качество», свойство, признак, отношение.

Категории мышления, или логические категории, представляют «наиболее общие, основные понятия и существенные определения объекта познания; они выражают универсальные, высшие формы обобщения бытия “познания”» [7, с. 329]. К числу логических относят обычно категории материи, качества, количества и меры, пространства и времени, сущности и явления, формы и содержания, причины и следствия, всеобщности, особенности и единичности, необходимости и случайности, абстрактного и конкретного, логического и исторического, системы и структуры и некоторые другие.

Будучи наиболее общими феноменами познания, понимания и осмысления объективной действительности, эти логико-философские категории группируются исследователями в определенные совокупности, в которых объединяются тесно связанные друг с другом категории, ср., например, вещь – свойство – отношение; качество – количество – мера; форма – содержание и т.п. Объединение категорий в те или иные совокупности не характеризуется каким-либо произвольным основанием. Так, вещь как сущность характеризуется определенным свойством, что и составляет ее данность, противопоставленную по своим свойствам другим вещам с аналогичными свойствами. Вещи объединяются в класс, род или вид с тождественными свойствами одного и того же порядка.

Таким образом, через наличие/отсутствие тождественных/ нетождественных

свойств имплицитно реализуется категория отношения. Хотя то же отношение реализуется и эксплицитно, в процессе реального противопоставления. Что касается категорий «качество» и «количество», то уже Ф. Энгельс отмечал, что «количество и качество соответствуют ... друг другу взаимно и обоюдосторонне» [5, с. 385]. О тесной связи категорий количества и качества свидетельствует также закон перехода количественного накопления в качественные изменения. Кроме того, «для оперирования категорией количества необходимо располагать категорией качества, хотя реально не существует качества без количества, и наоборот» [7, с. 331]. Дело в том, что количественное определение отдельного предмета требует выделения его как отдельного предмета, а это может происходить только при установлении его качественной определенности. Так, например, И.С. Тимофеев дает рассматриваемой категории следующее определение: «Качество в методологическом плане есть определенность предмета познания, устанавливаемая в отношениях тождества и различия с другими предметами, при целостном рассмотрении признаков» [8, с. 18]. Очень часто качество трактуется как единство свойств (существенных свойств) той или иной вещи. При таком толковании категория «свойство» с необходимостью включается в подсистему «свойство – качество – количество – мера», что влечет за собой нарушение принципа классификации категорий, т.к. свойство относится к подсистеме «вещь – свойство – отношение» (Там же, с. 61).

Сравнивая между собой различные утверждения по поводу таких философских категорий мышления, как «свойство», «качество», а также «признак» (см. определение качества у И.С. Тимофеева), можно с большой долей уверенности утверждать, что различение/отождествление, включение их то в одну, то в другую подсистему («гнездо», «совокупность» классифицированных категорий) осуществляется на их смысловой интерпретации. При этом также присутствует и некий образ предмета/предметов с его признаками. Различение/неразличение, смысловая интерпретация/переинтерпретация осуществляются, как правило, на одном и том же уровне аб-

стракции. На наш взгляд, категории «свойство», «признак» и «качество» имеют разный гносеологический статус и не представляют собой некоего синонимического явления в области логико-философской классификации категорий мышления.

Рассмотрим статические свойства предмета. Основным отличием свойства предмета от его признака мы, вслед за А.Д. Кошелевым, считаем то, что «предмет занимает часть пространства, конституирует собою место в пространстве, имеет самостоятельное местоположение, тогда как признак и отношение сами по себе таким свойством не обладают» (подчеркнуто нами. – *О.Ш.*) [3, с. 40]. Ясно также и то, что предмет – это одно из агрегатных состояний материи как таковой. Понятно и то, что иные агрегатные (внутренне-структурные) состояния материи (жидкое, газообразное, плазменное) могут не обладать таким свойством, как формирование пространства (места), и не занимать его.

Следует отметить тот факт, что сущность в акте референции выделяется в предмете или живом существе определенные статические свойства. Разные статические свойства разных предметов и разных живых существ дают нам на сопоставительно-сравнительном уровне познания (осмысления) их признаковые характеристики. Отсюда следует, что признаки связаны с теми или иными свойствами предметов и проявляются только в сравнении/сопоставлении с предметами другого типа, класса. Становится также понятным, что когда проводится сравнение/сопоставление предметов внутри одного типа/класса предметов с учетом позиции самого субъекта, то тотальное (всеобщее) свойство, связанное с его количественным представительством в предмете, имеющим определенную пространственную форму (естественную или приобретенную), может получить да и получает его признаковую характеристику; сравним: большой, маленький, горячий, теплый, холодный, высокий, низкий, твердый, мягкий, рыхлый, горький, шершавый, гладкий и т.п. Отсюда следует, что «свойство» как мыслительная категория, связанная с реальными предметами, может обобщаться то как признак, то как качество.

Напомним, что «свойство» – это внутренне присущее предмету агрегатное со-

стояние. Свойства разных предметов выявляются в результате взаимодействия человека с этими предметами. Свойства разных предметов для действующего и познающего субъекта приобретают статус отличительного признака. То есть признак – это осмысленное проявление вонне свойства предмета по сравнению с другим свойством другого предмета, опосредованное, во-первых, деятельностью человека с этим предметом, во-вторых, конкретным органом чувств человека и, в-третьих, наличием в мире человека других предметов реальной действительности. Понятно, что признак – это новый аспект осмысления действительности. Он как бы опирается на свойство – это свойство, переведенное на иной уровень осмысления. Признак становится основной «приметой», «меткой» предмета в сравнении с признаком другого предмета в мышлении человека. В то же время признак, став ориентирующим моментом во взаимодействии человека с окружающей действительностью, никак не представляет собой качественную определенность предмета.

Взаимоотношения логико-философских и мыслительных категорий «свойство», «признак», «качество» имеют определенное своеобразие. Так, если при анализе объективной действительности мы «удаляем» человека/субъекта деятельности из этой действительности, то вместе с ним исчезают и две категории «признак» и «качество». Остается только категория «свойство», которая независима от человека, ведь свойства внутренне присущи материи и зависят только от ее внутренней организации. Свойства конкретной материи могут изменяться в результате ее самораспада (радиоактивное излучение, распад) или воздействия других предметов.

Иное дело – категории «признак» и «свойство». Обе эти категории возникают только при наличии человека в объективной реальности; они возникают в человеческом мире как результат его взаимодействия, усвоения, присвоения, осмысления им материала природы и как результат его целенаправленной деятельности с этим природным материалом. При этом категория «признак» является основанием для становления и развития ориентировочной включенности человека в объективную реальность, а также создания аспектов человеческого мира. Категория «качество», бу-

дучи связанной с осмысленной целеполагающей деятельностью человека, как-то: изготовление орудий охоты, труда и т.п., имеет телеологический характер и опирается на свойства материала, из которого состоит предмет. Включение в ту или иную совокупность, категориальный ряд, например «свойство – качество – количество – мера» или «вещь – свойство – отношение», приводит к искажению взаимоотношений между категориями, заставляет рассуждать о них как о познавательномыслительных категориях одного и того же порядка, связанных с объективной реальностью как таковой. Отметим еще раз, что «свойство» как категория бытия принадлежит самой объективной действительности, т.е. самой материи в различных ее ипостасях, тогда как категорий «признак» и «качество» в объективном мире нет.

Весьма своеобразные отношения наблюдаются между категориями «качество» и «признак». В одном случае, сравнивая предметы между собой, мы можем установить их определенную размерность, т.е. отнести их к тонким/толстым или к большим/средним и маленьким. Размерность (мера) предметов, тождественных друг другу в иных отношениях, становится их признаковой характеристикой и в то же время их качественной определенностью, которая может быть выявлена только в результате применения этих предметов в конкретной деятельности. Сравним, например, два выражения: «тонкая шайба» и «толстая шайба», в которых «тонкий/толстый» как признаковые характеристики могут дать разные характеристики вращения детали: свободное/затрудненное, и тогда идет обратная оценка шайбы не по признаковости, а по качественности, т.е. шайба «не того/того качества», а это означает, что «признак» является здесь основанием осмысления качественности – «качества». Иными словами, в основании категории «признак» (толстая/тонкая шайба) лежит другая категория «мера» (количество). И тогда мера (количество) и, соответственно, признак (тонкий/толстый) существуют в объективной реальности как данность и как познанные феномены, а категория «качество» появляется лишь в результате применения этой данности в иной области, в области деятельности, т.е. категория «качество» является деятельностной категорией.

Рассмотрим иной аспект нашего примера: будем опираться не на признак, в основании которого лежит категория «мера» (количество), а на свойство. Например, шайба изготовлена из мягкого или твердого металла. Оказывается, что свойство осмысляется теперь как признак – *мягкая/твердая, жесткая шайба*. В то же время мы ничего не можем сказать о качестве этого предмета до тех пор, пока мы не включим этот предмет в деятельность. И только результат включения мягкой или твердой/жесткой шайбы в деятельность позволяет осмыслить ее качественную определенность. Таким образом, здесь мы наблюдаем проявление категории «качество» в области деятельности. И это еще раз подтверждает наше предположение о том, что категории «свойство», «признак», «количество» (мера) и «качество» с необходимостью относятся к разным областям: свойство и количество (мера) – к объективной реальности, признак – к объективной действительности как результат человеческого познания и качество – к человеческой деятельности как результат ее осмысления. При этом мы имеем в виду не только практическую деятельность, где категория «качество» как мыслительно-оценочная категория проявляется в первую очередь, но и область мыследеятельности, с помощью которой осуществляются осмысление и рубрикация (классификация) предметов реального мира.

Как мы уже говорили ранее, категория качества не контрастна по отношению к другим категориям, но делится на контрастные подкатегории в зависимости от способа воплощения: сенсорные/несенсорные. Сенсорные, в свою очередь, дробятся на зрительные, слуховые, тактильные, вкусовые и обонятельные; несенсорные – на индивидуально-деятельностные (например, ловкий) и социально-оценочные. Все эти подкатегории качества в результате переосмысления на базе метафоры и метонимии могут переноситься на мыслительные образования нефизического порядка. Сенсорное/несенсорное качественное восприятие и воплощение служат доконцептуальной базой осмысления окружающей природы и жизнедеятельности человека в ней. Доконцептуальная органи-

зация смысла лежит в основе интеллектуальных концептуальных моделей, или ИКМ (термин Дж. Лакоффа [4], построенных контрастно/неконтрастно. Можно сделать вывод о том, что «только сходное/несходное характеризует качество» [1, с. 77] и дает концепты лексем, которые служат базой лексикализации категории качества в разных языках и притом по-разному.

Интересны в этом плане экспериментальные данные Э. Рош [10] (на них ссылается и Дж. Лакофф в книге «Женщины, огонь и опасные вещи» [4, с. 63]), которая показала, что в языке дани (Новая Гвинея) имеются только две лексемы, содержание которых связано с обозначением цвета – это *milí* (темно-холодный, включающий черный, зеленый и синий) и *moło* (светло-теплый, включающий белый, красный и желтый). Оказалось, что говорящие на языке дани, когда их просили показать лучший образец (иначе – прототип) из двух цветовых категорий, выбирали основные (в европейском понимании) цвета, например, белый, красный или желтый для *moło*. При этом разные говорящие выбирали разные цвета, т.е. для одного говорящего *moło* был белым образцом, для другого – красным или желтым.

Как показал Р. Диксон, некоторые языки вообще могут не иметь прилагательных или же их очень мало [9]. Прилагательные же – это основная лингвистическая единица, связанная с категорией «качество». Так, например, в языке игбо имеется всего восемь имен прилагательных, в языке хауса их двенадцать. При этом оказывается, что при малом количестве прилагательных можно весьма точно предсказать, что это будут прилагательные, выражающие центральные объективные значения, такие как большой – маленький, хороший – плохой, белый – черный, молодой – старый, твердый – мягкий и т.п. [4, с. 377]. Однако возникает проблема: как можно все эти гетерогенные феномены свести воедино или понять как единую мыслительную категорию качества. Более того, за некоторой качественной определенностью предмета скрываются онтологическая неясность и неопределенность.

Например, учитывая разный болевой порог у индивидов, можно предпо-

ложить, что точная температурная характеристика одного и того же предмета для одного человека будет выражаться словом «холодный», а для другого – «теплый», третий же скажет «горячий». Подобное можно утверждать и по отношению к иным «центральным объективным значениям» Дж. Лакоффа. Приходим к выводу, что ни температурная характеристика, ни размерность, ни возраст и т.п. не являются качеством как таковым. Это все признаковые характеристики и, соответственно, признаковая определенность, т.е. ни «белизна», ни «чернота», ни «малость» или «огромность», «старость» или «молодость» не являются качествами.

### Литература

1. Аристотель. Метафизика // Сочинения: в 4 т. / ред. З.Н. Микеладзе. М. : Мысль, 1975. Т.1. С. 65 – 367.
2. Гегель Г.Ф. Наука логики // Сочинения. М. : Госполитиздат, 1937. Т.V.
3. Кошелев А.Д. Еще раз о значении имени существительного // Логический анализ языка. Языки пространств. М. : Яз. рус. культуры, 2000. С. 38 – 46.
4. Лакофф Дж. Женщины, огонь и опасные вещи. Что категории языка говорят нам о мышлении. М. : Яз. славянской культуры, 2004.
5. Маркс К., Энгельс Ф. // Сочинения : в 30 т. М. : Госполитиздат, 1961. Т. 20.
6. Панфилов В.З. Гносеологические аспекты философских проблем языкознания. М. : Наука, 1982.
7. Спиркин А.Г. Происхождение сознания. М. : Госполитиздат, 1960.
8. Тимофеев И.С. Методологическое значение категорий «качество» и «количество». М. : Наука, 1972.
9. Dixon R.M.W. Adjective classes: a cross-linguistic typology. Auckland : Oxford univ. press, 2004. Т. XXI.
10. Rosch E. Natural Categories // Cognitive Psychology. 1973. Vol. 4. P. 328 – 350.

### *Category “Quality” as thinking category (Characteristic – Sign – Quality)*

*There are regarded the logic and philosophy aspects of category “Quality”, traced this phenomenon’s way from formal logic to cognitive science, researched the adjective as a specific category representing cognitive models of characteristics, signs, qualities.*

Key words: *category, category “quality – characteristic – sign”, treatment.*