

И.В. КРЮКОВА, В.И. СУПРУН
(Волгоград)

**НА МЕЖДУНАРОДНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ
В ЕКАТЕРИНБУРГЕ**

С 8 по 12 сентября 2009 г. Уральский государственный университет им. А. М. Горького совместно с Институтом русского языка им. В. В. Виноградова и Институтом славяноведения РАН при участии этнолингвистической комиссии при Международном комитете славистов провел на базе пансионата «Зеленый мыс» под Екатеринбургом Международную научную конференцию «Этнолингвистика. Ономастика. Этимология». Это научное мероприятие – продолжение и развитие традиций конференций по диалектной этимологии и ономастике, проводившихся в УрГУ с 1991 г. по инициативе кафедры русского языка и общего языкознания под руководством проф. М.Э. Рут. Только на этот раз организаторы решили расширить проблематику конференции, включив в нее обсуждение проблем трех взаимосвязанных областей современной лингвистики – этнолингвистики, этимологии, ономастики – с привлечением обширного материала различных языков (славянских, финно-угорских и др.), диалектов и социолектов. Такой подход обусловил международный статус конференции и привлек большое число участников.

На конференцию прибыло 94 участника из 18 российских городов и 9 зарубежных стран (Австрия, Белоруссия, Бельгия, Латвия, Польша, Сербия, США, Финляндия, Чехия). К началу работы конференции был издан сборник материалов. Некоторые из докладов были в той или иной форме ранее опубликованы на страницах журнала «Вопросы ономастики», издаваемого Институтом русского языка РАН и Уральским государственным университетом им. А.М. Горького.

С приветственным словом к участникам конференции обратились проректор

по научной работе Уральского государственного университета проф. А.О. Иванов и председатель оргкомитета конференции проф. Е.Л. Березович. Открыл конференцию основатель уральской ономастической школы чл.-кор. РАН А.К. Матвеев. В числе достижений этой школы – уникальные исследования имен собственных, названий географических объектов, а также успехи в этнолингвистике, занимающейся реконструкцией народной картины мира. Доклад А.К. Матвеева «Мансийская топонимия как историко-этнографический феномен» продемонстрировал взаимосвязь ономастических и этнолингвистических исследований. Он отметил, что в историческом отношении особенно интересны оронимы, связанные с культом коня, которые являются ярчайшим свидетельством лесостепного происхождения манси – родственников венгров-коневожов.

Заседания конференции проходили в девяти секциях. Заседание секции «Этнолингвистика и этимология» открыла Ж.Ж. Варбот (Москва) докладом «Из опыта диалектной этимологии», в котором подчеркнула, что этимология должна максимально использовать особенность диалектной лексики – вариативность различных формальных характеристик слова. А. Лома (Белград, Сербия) свое выступление посвятил стране будинов, полагая, что упоминаемый Аристотелем будинский город Карискос находился на месте нынешнего Курска. С.М. Толстая (Москва) в докладе «Стереотип и картина мира» остановилась на этнолингвистической концепции Е. Бартминьского, в рамках которой подробно разработана методика экспликации стереотипов. А.А. Кожина (Минск, Белоруссия) рассмотрела образ мира в польскоязычных завещаниях, составленных на территории Белоруссии. Л.В. Куркина (Москва) выступила с докладом «Термины горения в контексте культуры раннего земледелия». И. Лаппо (Люблин, Польша) на материале переводов пьес А.П. Чехова попыталась ответить на вопрос, почему в польской языковой

картине мира нет пошлости. С.А. Мызников (Санкт-Петербург) проанализировал лексику, записанную Г.И. Куликовским в с. Ошта Лодейнопольского уезда, в которой обнаруживается 71 единица вепсского происхождения. А.А. Плотникова (Москва) рассмотрела народную демонологию Закарпатья в этнолингвистическом аспекте. А.В. Юдин (Гент, Бельгия) посвятил свой доклад образу святого Петра в украинских колядках. М. Якубович (Краков, Польша) рассказала о своих наблюдениях над семантической мотивацией славянских прилагательных. И. Янышкова (Брно, Чехия) познакомила с биографией основоположника брненской этимологической школы Вацлава Махека. Н.П. Антропов (Минск, Белоруссия) в докладе «Этнолингвистические аллюзии белорусского этимологического словаря» остановился на названии радуги, насыщенных мифопоэтическим содержанием. О.В. Белова (Москва) рассмотрела номинацию, автономную и оценку при описании различных конфессий. А.В. Гура (Москва) связывает диалектное название свадьбы *сварьба* с мифонимом Сварог. Известный фольклорист и лингвоконфессиолог С.Е. Никитина (Москва) выделила специфические черты этноконфессиональной лингвистики. О.А. Пашина (Москва) проанализировала принципы номинации песен в русской народной традиции. Этнолингвистические аспекты обозначений счета в старобелорусском языке рассмотрены Е.Н. Руденко (Минск, Белоруссия). Я. Саарикиви (Хельсинки, Финляндия) привел новые этимологии из сферы прибалтийско-финско-славянских языковых контактов. И.А. Седакова (Москва) и Е.Л. Березович (Екатеринбург) на материале славянских корней **kož-* и **skor-* рассмотрели семантико-мотивационное пространство соматизмов.

В секции «Ономастика» Н.В. Васильева (Москва) отметила, что помимо рассмотрения имен собственных в пространстве языка и линейном пространстве речи важным является анализ их функционирования в ассоциативно-вербальной сети. В.И. Супрун (Волгоград) рассмотрел структуру, взаимосвязь компонентов, денотативные и коннотативные аспекты ономастической семантики современного русского антропонима. О.Е. Фролова (Москва) проанализировала библейские антропонимы в паремиях. Недавно скончав-

шийся энтузиаст ономастического поиска доктор химических наук А.Л. Шилов (Москва) остановился на анализе германских заимствований в языках создателей топонимии Заволочья. М.В. Ахметова (Москва) и Е.В. Кулешов (Санкт-Петербург) провели анализ способов образования неофициальных названий городов. Продолжил данную тему В.И. Беликов (Москва), который привел статистические данные о функционировании неофициальной топонимии. М.В. Голомидова (Екатеринбург) рассмотрела проблемы изобретения собственных имен в практике современного книжного нейминга. И.А. Кюршунова (Петрозаводск) предложила реконструкции лексики по данным исторической антропонимии. О.Т. Молчанова (Щецин, Польша), автор недавно вышедшей книги об алтайской топонимии, познакомила с географическими именами Алтая на картах XVI–XIX вв. А.Б. Мороз (Москва) проанализировал фольклорную интерпретацию имени святого. М.Э. Рут (Екатеринбург) рассказала о некоторых общих проблемах ономастической лексикографии. Т.П. Соколова (Москва) на материале урбанонимов древнего Новгорода и старой Москвы осуществила типологию раннегородских названий. И.В. Крюкова (Волгоград) выделила ономастическое шаржирование как вид искажающей сатирической стилизации имен собственных. И.И. Муллонен (Петрозаводск) посвятила свое выступление вепским картам в «Топонимическом атласе Карелии». Т.П. Романова (Самара) провела анализ прагматических моделей рекламных собственных имен. А.А. Фомин (Екатеринбург) призвал осуществлять разграничение лингвистического и литературоведческого подходов в исследованиях по литературной ономастике. Э. Хоффманн (Вена, Австрия) выступил с докладом «Евразия и экономика в зеркале ономастики».

Заседание секции «Славянская этимология и этнолингвистика» открылось докладом М. Белетич (Белград, Сербия) о термине обработки конопли *побрстиње*. Е.Л. Березович (Екатеринбург) выступила с сообщением «Русский ад на иноязычном фоне». Я. Влаич-Попович (Белград, Сербия) проанализировала обозначения этажа в славянских языках. В.Б. Колосова (Санкт-Петербург) рассмотрела образ Богородицы в славянской фитонимике и этноботанике. Ю.А. Кривошапова

(Екатеринбург) остановилась на символике насекомых в народной медицине славян. С.А. Мельникова (Москва) рассказала о специфике функционирования модели сгибания в лексико-семантическом поле «сила, здоровье / слабость, болезнь». К.В. Пьянкова (Екатеринбург) рассмотрела особенности семантической организации «гнезда» **debel-*, **tǫlst-*, **grub-*/**grǫb-* в славянских языках. О.В. Чёха (Москва) на примере корня *-/* - провела анализ «лунных» номинаций в греческом народном языке. Доклад Е.В. Шабалина (Екатеринбург) посвящался рассмотрению лексем «половина» и «полтора» в русской и польской языковой картинах мира.

На секции «Ономастическая и диалектная лексикография» выступила О.В. Атрошенко (Екатеринбург), которая осуществила семантическую реконструкцию хронимических дериватов. Н.М. Ивашова (Екатеринбург) провела типологический анализ ономастических словарей. И.А. Кобелева (Сыктывкар) рассмотрела историко-этимологические комментарии как источник информации о русской диалектной фразеологии. Е.В. Колосько (Санкт-Петербург) выявила и провела классификацию имен собственных в Словаре русских народных говоров. А.А. Макарова (Екатеринбург) остановилась на лексикографическом описании озерной гидронимии Белозерья. Л.И. Шелепова (Барнаул) рассказала об использовании «Историко-этимологического словаря русских говоров Алтая» для изучения культуры региона.

Заседание секции «Историко-культурные аспекты ономастики» открылось выступлением В.В. Алпатова (Москва), посвященным английским топонимам с христианскими ассоциациями. М.В. Богачева (Пермь) проанализировала отпрозвищные ойконимы, в которых содержится аксиологическая информация. Е.Н. Иванова (Вологда) осуществила типологизацию географических наименований в деловой письменности XIV – XV вв. Е.Э. Иванова (Екатеринбург) рассмотрела устаревшие географические термины в топонимии Среднего Урала. Н.В. Комлева (Вологда) выступила с докладом «Вологодские фамилии: история и современность».

Среди докладов, заслушанных на секции «Этимология и контактология», большой интерес вызвал доклад Н.В. Лабун

нец (Тюмень) «К этимологии топонима *Кармак*». Т.Н. Дмитриева (Екатеринбург) посвятила свое выступление проблемам этимологизации фамилий коренного населения Ханты-Мансийского автономного округа. С. Петрович (Белград, Сербия) остановилась на методических проблемах трактовки тюркских заимствований в этимологических словарях славянских языков. О.А. Теуш (Екатеринбург) рассмотрела этимологию заимствованных финно-угорских словосложений в русском языке. О.Г. Щитова (Томск) на примере термина тканеобозначения *фарабат* познакомила с приемом семантической типологии в процессе этимологизации заимствований.

Секция «Лексика и фразеология в зеркале этнолингвистики» открылась докладом Т.Н. Бунчук (Сыктывкар) «Орнитологический код в “языке” усть-цилемской народной культуры». Отражение обрядовой концептуальной семантики в ключевых словах фольклорного текста рассмотрела Ю.Н. Ильина (Сыктывкар). Е.Д. Казакова (Екатеринбург) посвятила свое выступление имени человека в зеркале мета-языковой рефлексии диалектоносителей. К.А. Климова (Москва) остановилась на проблеме идентификации мифологического персонажа. Т.В. Леонтьева (Екатеринбург) проанализировала ситуацию «гощения» в языковой картине мира. С.А. Сиднева (Москва) рассмотрела этностереотипы в новогреческом фольклоре. Магической лексике в русских говорах Пермского края посвятила свое выступление И.И. Рушинова (Пермь). В докладе А.В. Тихомировой (Екатеринбург) рассмотрена социальная символика одежды в свете русской языковой традиции.

На заседании секции «Этносоциоллингвистика, география культуры» выступила Ю.В. Зверева (Пермь) с сообщением о наименованиях одежды в пермских говорах как источнике этнокультурной информации. Е.С. Коган (Екатеринбург) говорила о региональной специфике фразеологии. О.Н. Крылова (Санкт-Петербург) исследовала женские головные уборы Русского Севера в этнолингвистическом аспекте. Е.Е. Королева (Даугавпилс, Латвия) проанализировала запреты старообрядцев Латгалии. Ю.В. Пинжакова (Екатеринбург) провела анализ особенностей номинации предметов по признаку формы. Т.Б. Юмсунова-Моррис (Портланд,

США) дала речевой портрет староверов Орегона младшего поколения. А.А. Юнаковская (Омск) рассказала о формировании этнической модели Среднего Прииртышья.

Секция «Имя в тексте и социуме» проводила свои заседания в библиотеке пансионата «Зеленый мыс». С.О. Горяев и Е.Д. Пестерева (Екатеринбург) на материале ник-неймов и рекламных имен провели анализ «внеалфавитных» графических средств в современной русской ономастике. Р.Г. Жамсаранова (Чита) остановилась на явлениях трансференции и интерференции в топонимической системе Восточного Забайкалья. Д.В. Пьянкова (Екатеринбург) рассмотрела примеры дисконимов и мелонимов из сферы музыкального направления «тяжелый металл». Р.В. Разумов проанализировал названия районов и микрорайонов в системах урбанонимов провинциальных городов. Т.А. Сироткина (Пермь) рассмотрела этнонимы как объект этнолингвистики. О.С. Смирнова (Красноярск) сделала сообщение о репертуаре номинативных моделей в эргонимии Екатеринбурга и Красноярска. Т.Г. Федотовских (Екатеринбург) рассказала об особенностях имяобразования ювелирных брендов. С.В. Шойбонова (Улан-Удэ) рассмотрела ономастикон монгольских романов.

До начала конференции для ее иногородних и иностранных участников была проведена экскурсия по Екатеринбургу, а также по замечательному уральскому городу Невьянску, столице горнозаводской империи Демидова, керамическому заводу с. Таволги и известному своим уникальным храмом с чугунными плитами и перекрытиями с. Быньги.

На заключительном заседании все участники отметили, что соединение этнолингвистики, этимологии и ономастики в рамках одной конференции оказалось удачным и весьма плодотворным. Лучшие доклады будут опубликованы в ближайших номерах журнала «Вопросы ономастики». Многие из участников Екатеринбургской конференции договорились о встрече в сентябре 2010 г. на XII конференции «Ономастика Поволжья» в Казани.

Литература

1. Вопросы ономастики. Екатеринбург., 2008, №5 – 6.

2. Этнолингвистика. Ономастика. Этимология : материалы Междунар. науч. конф. / под ред. Е.Л. Березович. Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. ун-та, 2009.

3. Molchanova O. From Words to Altai Place-Names (Topography Cognition and Semantics). Szczecin: Wyd-wo nauk. Uniwer. Szczecin., 2007. (Rozprawy i studia, t. DCCXXVII/653).

Н.А. КРАСАВСКИЙ
(Вологодград)

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ В.И. ШАХОВСКОГО «ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ЭМОЦИЙ» (М., 2008. 416 с.)

Выход в свет монографии известного российского ученого – важное событие не только в лингвистике, но и в целом в гуманитарной науке. Теоретическая значимость этой книги обусловлена рядом причин. Во-первых, теперь мы можем констатировать наличие фундаментальной, непротиворечивой концепции лингвистической теории эмоций, способной служить методологической базой для исследователей, работающих в области эмотиологии. Во-вторых, идеи, рассуждения В.И. Шаховского, являющиеся результатом его многолетних научных наблюдений, по своей сути программны. Они показывают перспективы дальнейшего развития эмотиологии и смежных с ней научных направлений и парадигм, ориентируют лингвистов, психологов, культурологов в сложнейшей проблематике мира эмоций. В-третьих, содержание книги по охвату материала и затронутым проблемам выходит за рамки эмотиологии. В своей монографии В.И. Шаховский выносит на обсуждение значительный спектр проблем, открыто обсуждать которые решается далеко не каждый лингвист (например, соотношение эмоционального и рационального, разграничение эмотивного значения и значения экспрессивного, эмоциональная картина мира, эмоциональная языковая личность, типология эмотивов и др.).

Рецензируемая монография состоит из трех частей. В первой части «Теоретиче-