

**К.М. ГАЙДАР**  
(Воронеж)

## ГРУППОВОЙ СУБЪЕКТ В ЗЕРКАЛЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПЕРЦЕПЦИИ

*Обсуждается актуальная проблема психологии группового субъекта – его восприятие другими субъектами (индивидами и группами) и самовосприятие. Представлена авторская методика изучения типов социального восприятия, позволяющая определить субъектный или объектный статус группы. На материале студенческих групп выявлено распределение типов социального восприятия и социального мышления. Обозначены перспективы дальнейшего исследования проблемы.*

Ключевые слова: *малая группа, групповой субъект, социальная перцепция, самовосприятие группового субъекта, межгрупповое восприятие.*

Современная социальная ситуация развития как отдельных индивидов, так и целых групп отличается противоречивостью. С одной стороны, вступив в XXI в., наше общество переживает новый этап научно-технического прогресса, модернизацию буквально всех сфер жизни. С другой стороны, по-прежнему наблюдается определенная напряженность в отношениях между разными группами и слоями населения, «размыта» ценностно-целевая структура, недостаточно четко определены пути дальнейшего развития. В этих условиях у людей резко актуализируется потребность в социальных связях, удовлетворение которой укрепляет чувство уверенности и защищенности, а значит, возрастает значение малых групп в жизни любого человека. Принадлежности к той или иной общности помогает обрести ясные социальные ориентиры, психологическую устойчивость, более успешно адаптироваться в новых условиях, продуктивно осуществлять конкретные виды активности, сформировать (уточнить, укрепить) собственную идентичность.

Подводя некоторые итоги исследований, проведенных социальными психологами в последние 10–15 лет минувшего века, А.Л. Журавлев констатирует противоречивое сочетание, с одной стороны, тенденции к росту независимости и ав-

тономности личности, а с другой стороны, усиление потребности в самозащите, которую люди связывают с ориентацией на партнера, взаимодействие и сотрудничество с членами групп, в которые добровольно или по воле обстоятельств они включаются в ходе своей жизни. Причем именно такая направленность интерпретируется А.Л. Журавлевым как необходимое условие «сохранения целостности как индивидуальных, так и коллективных субъектов жизнедеятельности» [10, с. 14]. Эти данные подтверждают, что к исторически закрепившемуся у населения нашей страны чувству коллективизма и братства ближе не принцип индивидуализма и конкуренции, а принцип партнерства и кооперации, находящий свое выражение в совместной деятельности в рамках различных социально-психологических общностей и объединений.

В связи с этим социально-психологическое исследование групп – прежде всего малых – сохраняет свою актуальность и в новых условиях. Сегодня продуктивное развитие данной предметной области психологической науки связывается с субъектным подходом [6; 7; 8; 9; 12; 13]. С методологической точки зрения, субъектный подход открывает новые перспективы в изучении групповой психологии, поскольку предполагает не только объективную регистрацию того, что происходит в группах, но и использование в качестве источника информации формирующихся у самого группового субъекта психологических явлений, в частности его представлений о себе и других группах, различных групповых образов и пр. Мы согласны с тем, что «... исследование детерминантов группового поведения исключительно в рамках “реальных” показателей не может быть адекватным. Необходимо выявление таких показателей, в которых будет зафиксирован как “реальный”, так и субъективный план – план восприятия» [2, с. 39]. Учитывая сказанное, можно заключить, что важным аспектом изучения группового субъекта являются социально-перцептивные процессы, в которых отражаются его особенности.

Как известно, в современной психологии социальная перцепция понимается как процесс восприятия и познания со-

## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

циальных объектов (людей и их групп). Г.М. Андреева ([3; 4]) выделяет следующие ее виды: 1) субъектом и объектом социальной перцепции выступают отдельные индивиды, входящие в одну группу; 2) субъект и объект социальной перцепции – отдельные индивиды, но они принадлежат к разным группам; 3) индивид воспринимает свою группу; 4) индивид воспринимает чужую группу; 5) субъектом социального восприятия является группа, а его объектом – ее отдельный участник; 6) субъектом социального восприятия является группа, а его объектом – представитель другой группы; 7) две группы включены в процесс социальной перцепции: одна – в качестве ее субъекта, а другая – объекта; 8) восприятие группой самой себя. По данным Г.М. Андреевой, и у нас, и за рубежом в основном изучаются первые пять видов. Но для субъектного подхода к малым группам наибольший интерес представляют последние виды социальной перцепции. Не зря некоторые авторы [1 и др.] выдвигают требование изучать то, как осознается существование группы как целого субъектами, находящимися вне ее. Однако следует констатировать, что до сих пор именно эти виды социальной перцепции изучаются социальными психологами наименее активно.

Нами было предпринято эмпирическое исследование, направленное на изучение того, в качестве кого – субъекта или объекта – воспринимает себя сама малая группа, как она воспринимается ее членами, а также другими группами, образующими вместе с ней основную организацию. Объектом исследования выступили студенческие группы. Его базой служили факультет философии и психологии и биолого-почвенный факультет Воронежского государственного университета, психолого-педагогический факультет Воронежского госпедуниверситета, гуманитарно-психологический факультет Воронежского экономико-правового института. Всего в нем приняли участие 24 группы 1 – 4-х курсов названных факультетов. Общий объем выборки составил 244 человека.

В качестве основного диагностического инструмента использовался разработанный нами на основе подхода К.А. Абульхановой-Славской и Г.Э. Белицкой [1; 5] опросник, позволяющий вы-

явить следующие типы социального восприятия и мышления индивидуальных и групповых субъектов:

а) объект-субъектный тип – испытуемый представляет себя как объект, а другого человека или группу, общество в целом воспринимает как субъект (управления, произвола, опеки и т.д.);

б) объект-объектный тип – испытуемый представляет себя как объект, в такой же позиции воспринимает и группу, общество;

в) субъект-объектный тип – испытуемый воспринимает себя как субъекта, а окружающих, в том числе и социальные группы, – в качестве объектов;

г) субъект-субъектный тип – испытуемый себя оценивает как субъекта, таким же образом, т.е. как субъектов, он воспринимает и других.

Для создания методики потребовалось провести процедуру эмпирической валидации. Для этого мы сформулировали восемь концептов: четыре – для индивидуальных субъектов («Я – субъект», «Я – объект», «Группа – субъект», «Группа – объект») и четыре – для групповых субъектов («Студенческая группа – субъект», «Студенческая группа – объект», «Факультет – субъект», «Факультет – объект»). Для каждого из них провели операционализацию указанных выше типов социального восприятия и мышления и сформулировали ряд утверждений, соответствующих этим концептам. Далее мы предложили экспертам, в качестве которых выступали шесть преподавателей кафедры общей и социальной психологии ВГУ, оценить данные утверждения по двум параметрам: соответствие концепту и однозначность формулировки утверждений. На основе экспертных оценок из первоначального списка были исключены «неработающие» утверждения. Остальные вошли в окончательный текст методики (по 36 пар утверждений для ее индивидуального и группового вариантов).

Индивидуальный вариант предлагался испытуемым – отдельным студентам. Полученные данные обрабатывались по четырем шкалам: «Я – субъект», «Я – объект», «Группа – субъект» и «Группа – объект». С групповым вариантом методики работала каждая студенческая группа как целостный субъект, т.е., согласно инструкции, от нее требовалось выработать в общей дис-

куссии единое суждение по каждому пункту опросника. Полученные данные обрабатывались по четырем шкалам: «Группа – субъект», «Группа – объект», «Факультет – субъект», «Факультет – объект». Кроме самодиагностики, каждая студенческая группа оценивала также по данной методике другие группы своего курса. Тем самым мы получили возможность выявить объектный или субъектный статус конкретной группы в «глазах» других групп.

Перейдем к результатам эмпирического исследования. Начнем с индивидуальных данных. Наиболее часто в выборке представлен субъект-субъектный тип социального восприятия и мышления (46,1% испытуемых). Студенты и к себе, и к своей учебной группе относятся как к субъектам. Последняя воспринимается во всей совокупности своих качеств, учитывается двусторонний характер активного взаимодействия с ней, личность признает за группой статус субъекта. Почти так же часто в выборке встречаются приверженцы субъект-объектного типа (42,1%). Для них учебная группа выступает объектом использования, средством достижения своих целей, получения выгоды. Они считают, что она не способна организовать деятельность своих членов, ставить для них цели, за собой же отмечают такие свойства, как активность и инициативность.

Объект-субъектный тип социального восприятия и мышления представлен в нашей выборке незначительно (4,6%). Его носители себя воспринимают в качестве объекта, от которого ничего не зависит, а свою группу – как субъекта или управления, или произвола, или опеки. Объект-объектный тип встречается также довольно редко (7,2%). Таких испытуемых отличает безличная функциональная связь с группой, последняя воспринимается не как источник подавления, а как носитель инструкций.

Анализ отдельных составляющих конструкта «Я – группа» показал следующие интересные моменты. Если подавляющее большинство студентов на каждом курсе (в среднем 88,2%) оценивают себя как субъектов – активных, ответственных, самостоятельных, способных ставить цели и выбирать средства для их достижения, и лишь небольшая часть выборки (11,8%) характеризует себя как неспособных влиять на со-

бытия, ставить цели, самостоятельно выбирать ту или иную деятельность, т.е. демонстрирует объектное самовосприятие, то что касается восприятия учебной группы, в которую включены студенты, мы обнаружили большую разницу в их оценках. Половина испытуемых (50,7%) рассматривают группу в качестве субъекта, признают за ней свободу в выборе поведения, умение ставить цели, стремление к развитию, способность оказывать влияние на события внутри и вокруг нее. А другая половина (49,3%) воспринимает свою группу как объект, выполняющий что-либо только по принуждению, который можно использовать в своих целях, от которого ничего не зависит.

Обратимся к групповым результатам. При изучении социального восприятия групповых субъектов мы анализировали конструкт «Группа – факультет». Наиболее часто среди студенческих групп встречается объект-объектный тип социального восприятия и мышления (40,0%). Это значит, что группы не только самих себя, но и более широкие общности (в нашем случае – факультет) считают малоактивными, не способными проявлять инициативу, самостоятельность в деятельности. Несколько реже в выборке представлен субъект-субъектный тип (26,7% групп). Имеющие его студенческие группы считают, что они способны оказывать влияние на события, происходящие с ними, могут сами ставить цели и реализовывать их, с одной стороны, и что факультет может влиять на их жизнь и деятельность, сам взаимодействует с группами внутри него и с другими факультетами, т.е. иницирует собственную активность, с другой стороны.

В исследованной выборке в меньшем количестве, но все же присутствуют и два других типа социального восприятия групповых субъектов: субъект-объектный и объект-субъектный (20,0 и 13,3% групп соответственно). Первые себя воспринимают как инициаторов различных действий, первопричину собственных достижений, а свой факультет – как несамостоятельный, безынициативный объект управления и манипулирования. Вторая категория групп то же самое относит к себе, в то время как активную роль, управление другими считает прерогативой факультета.

## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Таким образом, 53,3% студенческих групп обладают объектным типом самовосприятия, а 46,7% – субъектным.

Рассмотрим, наконец, аспект межгруппового восприятия, изучение которого позволило нам раскрыть то, как студенческие группы воспринимаются другими группами того же курса. Была выявлена следующая картина: в «глазах» оценивающих групп только 5,6% оцениваемых групп выглядят объектами, 27,7% воспринимаются в качестве субъектов. В отношении же двух третей изученных студенческих групп не удалось установить их определенного статуса в плане межгруппового восприятия, т.е. оценивающие затруднились четко определить их как субъектов или объектов.

Подведем итоги проведенного нами исследования. Что касается индивидуального восприятия групповых субъектов («глазами» отдельных студентов) и группового самовосприятия, то выявлена схожая картина: примерно половина изученных студенческих групп воспринимается в качестве субъектов, а другая – объектов. По-иному выглядят группы в «глазах» себе подобных, т.е. других групп одного курса. Чуть более четверти групп воспринимаются другими группами как субъекты. Наиболее же частый вариант межгруппового восприятия можно квалифицировать как смешанный тип социального восприятия, т.е. многие студенческие общности воспринимают другие группы своего курса то как субъектов, то как объектов.

Полученные результаты вызывают новые вопросы, которые можно считать перспективами исследования групповых субъектов в ракурсе социальной перцепции. Во-первых, целесообразно изучить, какие условия вузовской среды способствуют развитию объектного типа социального самовосприятия групп. Во-вторых, интересно проследить динамику распределения типов социального восприятия у групп разных курсов обучения. В-третьих, при изучении восприятия одних групп другими следует уделить особое внимание тому, насколько хорошо они знакомы с жизнедеятельностью друг друга, чтобы быть достаточно объективными в определении их объектного или субъектного статуса.

### Литература

1. Абульханова-Славская К.А. Социальное мышление личности: проблемы и стратегии ис-

следования // Психол. журн. 1994. Т.15, №4. С. 39 – 55.

2. Акопов Г.В. Социальная психология образования. М.: Моск. психол.-соц. ин-т: Флинта, 2000. 296 с.

3. Андреева Г.М. Психология социального познания. М.: Аспект-Пресс, 2005. 303 с.

4. Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Аспект-Пресс, 2002. 377 с.

5. Белицкая Г.Э. Типы проблемности социального мышления личности // Психология личности в условиях социальных изменений / под ред. К.А. Абульхановой-Славской, М.И. Воловиковой. М.: Ин-т психологии РАН, 1993. С. 75 – 80.

6. Гайдар К.М. Динамика субъектного развития студенческой группы в период обучения в вузе: дис. ... канд. психол. наук. Курск, 1994. 151 с.

7. Гайдар К.М. Субъектный подход к психологии малых групп: история и современное состояние / под ред. А.С. Чернышева. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2006. 160 с.

8. Журавлев А.Л. Коллективный субъект: основные признаки, уровни и психологические типы // Психол. журн. 2009. Т.30, №5. С. 72 – 80.

9. Журавлев А.Л., Емельянова Т.П. Психология больших групп как коллективных субъектов // Психол. журн. 2009. Т.30, №3. С. 5 – 15.

10. Журавлев А.Л. Социальная психология личности и малых групп: некоторые итоги исследования // Психол. журн. 1993. Т.14, №4. С. 4 – 15.

11. Кричевский Р.Л., Дубовская Е.М. Социальная психология малой группы. М.: Аспект-Пресс, 2001. 318 с.

12. Психология индивидуального и группового субъекта / под ред. А.В. Брушлинского, М.И. Воловиковой. М.: ПЕР СЭ, 2002. 368 с.

13. Чернышев А.С., Сурьянинова Т.И. Генезис группового субъекта деятельности // Психол. журн. 1990. Т.11, №2. С. 7 – 15.

### *Group subject in social perception*

*There is discussed the actual problem of group subject psychology – its perception by other subjects (individuals and groups) and self-perception. There is regarded the author's method of social type perception study which lets detect subject or object group status. By the example of student groups there are revealed the types of social perception and social thinking. There are marked the perspectives of further investigation of the problem.*

Key words: *small group, group subject, social perception, group subject self-perception, intergroup perception.*