

11. Ershov M.F. Deviacija: dva sluchaja iz zhizni uchitelej Zaural'ja 70-h gg. XIX v. // Vestn. Vjat. gos. un-ta: jelektron. zhurn. 2017. № 7. URL: <http://vestnik43.ru/7-2017-vgu.pdf> (data obrashhenija: 10.09.2018).

12. Ershov M.F. Ocherki provincial'nogo mira Zaural'ja: goroda i ljudi konca XVIII – nachala XX v. Hanty-Mansijsk: Inform.-izd. centr, 2010.

13. Ignatova H. Vospominanija // Eparhialki: vospominanija vospitannic zhenskih eparhial'nyh uchilishh. M.: Nov. lit. obozrenie, 2011. S. 118–132.

14. Infant'ev P.P. Sibirskie rasskazy. M.: Izd. red. «Junaja Rossija», «Pedagogicheskij listok», 1909.

15. Kosheleva O.E. Istorija detstva: Filipp Ar'es i Rossija // Maloletnie poddannye bol'shoj imperii: Filipp Ar'es i istorija detstva v Rossii (XVIII – nachalo XX veka). M.: Izd-vo RGGU, 2012. S. 9–18.

16. Larionova M. Devochka Masha // Podorozhnik: kraevedcheskij al'manah. Ekaterinburg: Basko, 2007. Vyp. 7. S. 85–107.

17. Litovskaja M.A., Sozina E.K. Literatura i istorija: problema vzaimodejstvija // Ural. ist. vestn. 2013. № 1(38). S. 57–66.

18. Mamin-Sibirjak D.N. Rasskazy, Legendy. Iz dalekogo proshlogo. Vospominanija. M.: Pravda, 1987.

19. Minovskaja O.V. Issledovanie sub#ektnoj pozicii podrostanta – uchastnika obrazovatel'nogo priklucheniya: hudozhestvennyye i psihologo-pedagogicheskie paralleli [Jelektronnyj resurs] // Vestn. Mosk. gos. obl. un-ta: jelektron. zhurn. 2017. № 4. URL: <https://vestnik-mgou.ru/Articles/View/847> (data obrashhenija: 10.09.2018).

20. Mironov B.N. Social'naja istorija Rossii perioda imperii (XVIII – nachalo XX v.). T. 1: Genezis lichnosti, demokraticeskoy sem'i, grazhdanskogo obshhestva i pravovogo gosudarstva. M.: Dmitrij Bulanin, 1999.

21. Nosilov K.D. Zolotoe vremja. Ocherki i rasskazy. M.: Izd-vo D.I. Tihomirova, 1908.

22. Pomjalovskij N.G. Povesti. M.: Mosk. rabochij, 1981.

23. Rossijskij gosudarstvennyj arhiv drevnih aktov. F. 834. Op. 4. D. 1118. L. 18–24.

24. Sal'nikova A.A. Rossijskoe detstvo v XX veke: istorija, teorija i praktika issledovanija. Kazan': Kazan. un-t, 2007.

25. Sinova I.V. Deti v gorodskom sociume vo vtoroj polovine XIX – nachale XX v.: problemy socializacii, deviantnosti i zhestokogo obrashhenija. SPb.: Dmitrij Bulanin, 2014.

26. Tobol'skij gosudarstvennyj istoriko-arhitekturnyj muzej-zapovednik. KP. 12222. L. 1–4.

27. Chukmaldin N.M. Moi vospominanija: Izbrannye proizvedeniya. Tjumen': SoftDizajn, 1997.

28. Shuhov I. Presnovskie stranicy // Otrochestvo: povesti. Vyp. IV. M.: Det. lit., 1990. S. 316–484.

Travelling and its glorification in the student subculture of the Trans-Urals of the middle of the XIX – beginning of the XX centuries

The article presents the analysis of children's passion for travel based on the materials from the Trans-Urals of the middle of the XIX – early XX centuries. The author shows that lack of schools, which led to the students' regular long-distance trips, as well as reading adventure literature, aroused students' keen interest in travel, broadened their mind and liberated their consciousness. On the other hand, it is pointed out that one-sided emancipation provoked deviant offenses.

Key words: *impression, literature, teenager, travel, adventure, student, school.*

(Статья поступила в редакцию 04.12.2018)

Е.Г. ТИМОФЕЕВА, И.Н. ПИЛИПЦОВ
(Астрахань)

«ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ ВОПРОС» В СИСТЕМЕ ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ ЗАДАЧ, РЕШАЕМЫХ ГУБЕРНСКОЙ АДМИНИСТРАЦИЕЙ И ГОРОДСКИМ САМОУПРАВЛЕНИЕМ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ (НА ПРИМЕРЕ АСТРАХАНСКОЙ ГУБЕРНИИ)

В годы Первой мировой войны наличие противоположных политических установок у губернской администрации и городского самоуправления делало их совместную работу крайне сложной. Проанализирован ряд эпизодов их совместной работы по решению «продовольственного вопроса». Сделан вывод об отсутствии слаженности в работе губернских властей и городского самоуправления, несмотря на ряд успехов городских властей в борьбе с продовольственным кризисом.

Ключевые слова: *Первая мировая война, Астраханская губерния, губернская администрация, городское общественное управление, И.Н. Соколовский, П.С. Кравченко.*

Губернатор и городской голова в Российской империи возглавляли разные уровни власти, губернатор – региональную, а городской голова – местную. По городскому положению

1892 г. губернатор «имел надзор за правильно-стью и законностью действий городского общественного управления», а городской голова был лично подчинен губернатору [5, с. 156; 22, с. 434]. С началом Первой мировой войны на основании Положения о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия в Астраханской губернии был введен режим чрезвычайной охраны, в результате чего губернатор получил статус главноначальствующего губернии и возможность издавать обязательные постановления, регулирующие все сферы общественной жизни [2, с. 73]. Астраханский губернатор также занимал должность наказного атамана Астраханского казачьего войска и был назначен уполномоченным председателя Особого совещания по продовольственному делу, что делало его главным должностным лицом в губернии, ответственным за снабжение населения продовольствием [1, с. 57; 7, с. 30]. Таким образом, в годы Первой мировой войны и без того значительные полномочия губернатора заметно расширились. Однако в условиях военного времени появилось много новых задач, и на первый план вышла необходимость активного взаимодействия губернской и муниципальной власти, губернатора и городского головы как возглавляющих их лиц. Очевидно, что губернатор был заинтересован в наличии градоначальника, выполнявшего задачи, поставленные военным временем, таким образом, облегчая труд губернской власти, точно так же, как и городской голова нуждался в лояльности губернатора как вышестоящего должностного лица. Отсюда, по нашему мнению, степень слаженности работы губернатора и городского головы имела важнейшее значение для успешной жизнедеятельности губернии в годы Первой мировой войны.

В Астраханской губернии в годы войны четко прослеживались два полюса власти – губернский и местный, что было связано с наличием только одного крупного города – Астрахани, который значительно превосходил по численности населения уездные города [24, с. 51–66]. Сосредоточение власти в г. Астрахани в одних руках было связано также с тем, что по городовому положению 1892 г. городской голова возглавлял как городскую думу, так и городскую управу, а также иные общественные учреждения [22, с. 446]. Астраханский городской голова П.С. Кравченко, в частности, руководил продовольственной комиссией – главным органом, наравне с городской управой, по борьбе с продовольственным кризисом в г. Астрахани [9, с. 2; 15, с. 8].

Губернатор И.Н. Соколовский и городской голова П.С. Кравченко имели разные политические взгляды, что, безусловно, отражалось на их личных отношениях. Астраханский губернатор Иван Николаевич Соколовский не являлся коренным астраханцем. Он получил военное образование и к 1903 г. дослужился до чина генерал-майора.

К моменту назначения в Астраханскую губернию И.Н. Соколовский был уже опытным управленцем, занимавшим пост вице-губернатора в Оренбургской губернии, военного губернатора в Семипалатинской области и губернатора Уфимской губернии. Примечательно, что Уфимским губернатором в 1903 г. И.Н. Соколовский стал благодаря своим заслугам в антиреволюционной деятельности. Он проявил себя как жесткий администратор в подавлении революционных выступлений.

В частности, в Уфимской губернии проявилось негативное отношение И.Н. Соколовского к представителям городского самоуправления. Во время революции 1905–1907 гг. он лично отстранял неблагонадежных людей от службы в общественных учреждениях. Более того, губернатор стремился ограничить самостоятельность городского общественного управления, ликвидировав правовые возможности проведения несогласованной с ним политики [21].

В Астраханской губернии И.Н. Соколовский столкнулся с сильным противовесом своим властным устремлениям в виде астраханского купечества. Тем не менее современники характеризовали И.Н. Соколовского как «подвижного и неугомонного начальника», стремившегося лично решать большинство вопросов [4, с. 1; 25, с. 113].

Петр Самсонович Кравченко являлся представителем главного городского сословия Астрахани – купечества. Полученное в Москве и Западной Европе образование способствовало формированию у него либеральных взглядов [6, с. 113; 23, с. 126]. Во время обучения в Петровской земледельческой академии в Москве П.С. Кравченко был даже арестован и причислен к числу наиболее опасных студентов из-за обвинений в антиправительственной деятельности. Более того, будущий астраханский городской голова был выслан под надзор полиции на пять лет в Архангельскую губернию. Однако в действительности он провел в вынужденной ссылке только один год [23, с. 127–128]. В этой связи интересно, что в формулярном списке о службе П.С. Кравченко нахождение под арестом и следствием отмечено не было [6, с. 114].

Карьерный рост П.С. Кравченко начался в 1905 г., когда он был избран гласным Думы и членом Управы и достиг своего апогея в 1913 г. с занятием должности городского головы [6, с. 114–122]. При этом П.С. Кравченко не проводил самостоятельную политику на посту городского головы, выдвинутый купеческим большинством Думы, он стремился решать наиболее значимые вопросы коллегиально [2, с. 77].

Таким образом, изначально взаимодействие астраханского городского головы и астраханского губернатора было сопряжено с множеством трудностей. Либеральное городское самоуправление в лице П.С. Кравченко должно было взаимодействовать с консервативным аппаратом губернатора в лице И.Н. Соколовского.

Еще до наступления продовольственного кризиса губернские и городские власти были вынуждены предпринимать консолидированные меры по организации снабжения населения продовольствием. Первым остро встал вопрос о введении предельных цен (иначе называемых максимальными ценами, или таксами) на продовольствие. Сложность в решении данной проблемы была связана с тем, что предельные цены устанавливались исключительно губернаторами, а городские думы имели право вводить таксы только на крайне ограниченный круг продовольственных товаров: хлеб и мясо [22, с. 441]. В результате в годы Первой мировой войны взаимодействие губернских и городских властей по вопросу регулирования цен на продовольственные товары свелось к постоянным ходатайствам последних в адрес первых об отмене или понижении такс с целью увеличения предложения на рынке, которые так и не увенчались успехом [16, с. 31; 17, с. 14; 18, с. 22; 19, с. 11; 20, с. 2].

В полной мере важность взаимодействия между губернатором и городским головой обнаружилась с усилением продовольственного кризиса, когда встал вопрос не о росте цен на товары, а об их дефиците. В этой связи весной 1916 г. в Астраханской губернии активно обсуждался вопрос о создании единого закупочного органа, который бы занимался доставкой продовольствия не только в города, но и в сельскую местность [12, с. 94]. Интересно, что первоначально планировалось поручить организацию данного комитета астраханскому городскому голове, т. е. фактически все снабжение губернии продовольствием в значительной степени могло быть передано астраханскому городскому самоуправлению. Однако городские власти отказались от участия в дан-

ном органе, т. к. требовали его полной независимости от губернских властей.

Примечательно, что после этого губернатор и городской голова подвергли друг друга взаимной критике. В докладе управы городской думе от 5 июля 1916 г. утверждалось, что местные совещания по продовольственному делу, периодически созываемые губернатором, во-первых, не выявляли реального положения дел в снабжении населения продовольствием, а во-вторых, не могли способствовать упорядочению этого дела в связи с непониманием реальных потребностей населения [18, с. 21; 29, с. 46–47].

Впоследствии закупочный комитет фактически стал отделом при губернской земской управе, из-за чего в январе 1917 г. была образована соединенная земско-городская закупочная комиссия, целью которой было разграничение закупок хлеба по линии Рязано-уральской железной дороги между властями г. Астрахани и остальным потребителями в губернии [12, с. 94]. Однако данная комиссия была распущена губернатором в феврале того же года, т. к., по его мнению, она выполняла схожие с ним функции как уполномоченного по продовольствию [8, с. 6].

Таким образом, снабжение населения Астрахани продовольствием на протяжении Первой мировой войны оставалось полной прерогативой городских властей. Создание дополнительных продовольственных органов на губернском уровне являлось вынужденной мерой, т. к. астраханский губернатор как уполномоченный Особого совещания по продовольствию не только не выполнял в полной мере свои обязанности по снабжению населения Астрахани продовольствием, но и, напротив, препятствовал деятельности астраханского городского самоуправления в продовольственном деле, которое, в свою очередь, всячески стремилось расширить круг полномочий.

Отношения между губернской властью и городским самоуправлением резко обострились в январе – феврале 1917 г. на почве усиления продовольственного кризиса. В этот период власти Астрахани неоднократно обвиняли губернатора во вмешательстве в городские дела [13, с. 38]. В феврале 1917 г. губернатором несколько раз были реквизированы крупные партии зерна и муки, предназначавшиеся населению Астрахани. В результате чего в конце февраля 1917 г. запасов муки для городских пекарен оставалось на десять дней [14, с. 1–2, 62].

27 февраля 1917 г. продовольственная комиссия г. Астрахани прямо обвинила губерна-

тора в подрыве существовавшей налаженной организации и нарушении намеченного плана продовольственной деятельности [9, с. 1]. Несмотря на то, что губернатор в этом вопросе действовал согласно своим полномочиям, отметим, что в это время в Астрахани уже около полугода действовала система из пятидесяти семи районных попечительств, объединенных в участковые комитеты. Благодаря этому общественные силы оказались вовлечены в процесс снабжения населения продовольствием, что обеспечивало его эффективность [14, с. 88–90]. Современники отмечали, что П.С. Кравченко дал «продовольственному делу» правильное направление, выразившееся в привлечении общественных организаций, которые по закону были лишены права участвовать в делах местных самоуправлений. В результате снабжение населения продовольствием в Астрахани было поставлено лучше, чем во многих других городах России [3, с. 3; 10, с. 1; 11, с. 1; 13, с. 40].

Таким образом, взаимодействие губернской администрации в лице астраханского губернатора И.Н. Соколовского и органов городского самоуправления, возглавляемых городским головой П.С. Кравченко, не отличалось слаженностью, по многим вопросам их позиции были диаметрально противоположны, что негативно отражалось на снабжении городского населения продовольствием. Вместе с тем активная деятельность Астраханского городского общественного управления по доставке продовольствия в город, а также широкое привлечение им общественных сил к решению «продовольственного вопроса» позволили в значительной степени смягчить последствия экономического кризиса.

Список литературы

1. Антропов О.О. Астраханское казачество. На переломе эпох. М.: Вече, 2008.
2. Астрахань в событиях Великой войны: 1914–1918 годы. Астрахань: Нова, 2014.
3. Астраханский листок. 1916. № 98.
4. Астраханский листок. 1916. № 189.
5. Бойко Н.С. Статус городского головы в Российской империи с середины XIX – начала XX в. (на примере губерний среднего и нижнего Поволжья) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 2. С. 155–158.
6. Государственный архив Астраханской области (ГААО). Ф. 94. Оп. 8. Д. 357. Л. 113–122.
7. ГААО. Ф. 285. Оп. 1. Д. 97. Л. 30.
8. ГААО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 3377. Л. 6.
9. Государственный архив современной документации Астраханской области (ГАСДАО). Ф. Р-3801. Оп. 1. Д. 82. Л. 1–2.
10. ГАСДАО. Ф. Р-3801. Оп. 1. Д. 83. Л. 1.
11. ГАСДАО. Ф. Р-3801. Оп. 1. Д. 87. Л. 1.
12. Журнал заседания исполнительной комиссии по борьбе с дороговизной от 3 ноября 1916 г. // Известия Астраханского городского общественно-управления. 1916. № 29.
13. Журнал заседания городской исполнительной комиссии по борьбе с дороговизной от 23 января 1917 года // Известия Астраханского городского общественного управления. 1917. № 3.
14. Журнал заседания городской исполнительной комиссии по борьбе с дороговизной от 9 февраля 1917 г. // Известия Астраханского городского общественного управления. 1917. № 5.
15. Известия Астраханского городского общественного управления. 1915. № 29.
16. Известия Астраханского городского общественного управления. 1916. № 15.
17. Известия Астраханского городского общественного управления. 1916. № 17.
18. Известия Астраханского городского общественного управления. 1916. № 18.
19. Известия Астраханского городского общественного управления. 1916. № 23.
20. Известия Астраханского городского общественного управления. 1916. № 24.
21. Кантимирова Р.И. Деятельность Уфимского губернатора И.Н. Соколовского [Электронный ресурс] // Universum: Общественные науки: электрон. научн. журн. 2015. № 6(16). URL: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/2269> (дата обращения: 15.10.2018).
22. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. Т. XII. № 8708. С. 434, 441, 446.
23. Славнитский Н.Р. Петр Самсонович Кравченко в заключении и ссылке // Астраханские краеведческие чтения: сб. ст. Астрахань. 2017. Вып. IX. С. 126–129.
24. Статистические сведения об Астраханской губернии за 1912 г. // Вся Астрахань и весь Астраханский край: памятная книжка Астраханской губернии на 1914 год. Астрахань, 1914.
25. Тимофеева Е.Г., Лебедев С.В., Болотова Е.Ю. Иностранцы военнопленные на территории Астраханской губернии в годы Первой мировой войны и российской революции // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2017. Т. 22. № 6. С. 110–121.

* * *

Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki. 2015. № 2. S. 155–158.

6. Gosudarstvennyj arhiv Astrahanskoj oblasti (GAAO). F. 94. Op. 8. D. 357. L. 113–122.

7. GAAO. F. 285. Op. 1. D. 97. L. 30.

8. GAAO. F. 480. Op. 1. D. 3377. L. 6.

9. Gosudarstvennyj arhiv sovremennoj dokumentacii Astrahanskoj oblasti (GASDAO). F. R-3801. Op. 1. D. 82. L. 1–2.

10. GASDAO. F. R-3801. Op. 1. D. 83. L. 1.

11. GASDAO. F. R-3801. Op. 1 D. 87. L. 1.

12. Zhurnal zasedanija ispolnitel'noj komissii po bor'be s dorogoviznoj ot 3 nojabrja 1916 g. // Izvestija Astrahanskogo gorodskogo obshhestvennogo upravlenija. 1916. № 29.

13. Zhurnal zasedanija gorodskoj ispolnitel'noj komissii po bor'be s dorogoviznoj ot 23 janvarja 1917 goda // Izvestija Astrahanskogo gorodskogo obshhestvennogo upravlenija. 1917. № 3.

14. Zhurnal zasedanija gorodskoj ispolnitel'noj komissii po bor'be s dorogoviznoj ot 9 fevralja 1917 g. // Izvestija Astrahanskogo gorodskogo obshhestvennogo upravlenija. 1917. № 5.

15. Izvestija Astrahanskogo gorodskogo obshhestvennogo upravlenija. 1915. № 29.

16. Izvestija Astrahanskogo gorodskogo obshhestvennogo upravlenija. 1916. № 15.

17. Izvestija Astrahanskogo gorodskogo obshhestvennogo upravlenija. 1916. № 17.

18. Izvestija Astrahanskogo gorodskogo obshhestvennogo upravlenija. 1916. № 18.

19. Izvestija Astrahanskogo gorodskogo obshhestvennogo upravlenija. 1916. № 23.

20. Izvestija Astrahanskogo gorodskogo obshhestvennogo upravlenija. 1916. № 24.

21. Kantimirova R.I. Dejatel'nost' Ufimskogo gubernatora I.N. Sokolovskogo [Jelektronnyj resurs] // Universum: Obshhestvennye nauki : jelektron. nauchn. zhurn. 2015. № 6(16). URL: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/2269> (data obrashhenija: 15.10.2018).

22. Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. Sobranie 3-e. T. XII. № 8708. S. 434, 441, 446.

23. Slavnitskij N.R. Petr Samsonovich Kravchenko v zakljuchenii i ssylke // Astrahanskije kraevedcheskie chtenija: sb. st. Astrahan'. 2017. Vyp. IX. S. 126–129.

24. Statisticheskie svedenija ob Astrahanskoj gubernii za 1912 g. // Vsja Astrahan' i ves' Astrahanskij kraj: pamjatnaja knizhka Astrahanskoj gubernii na 1914 god. Astrahan', 1914.

25. Timofeeva E.G., Lebedev S.V., Bolotova E.Ju. Inostrannye voennoplennye na territorii Astrahanskoj gubernii v gody Pervoj mirovoj vojny i rossijskoj revoljucii // Vestn. Volgogr. gos. un-ta. Ser. 4: Istorija. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnoshenija. 2017. T. 22. № 6. S. 110–121.

“The food issue” in the system of priorities solved by the provincial administration and city self-government during the First World War (illustrated by the case of the Astrakhan province)

The article explores the joint work of the provincial administration and city government of Astrakhan during the First World War and the extreme difficulties the two governing bodies faced due to their opposing political views. A number of episodes of their joint work to solve the “food issue” are analysed. The conclusion is made about the lack of coherence in the work of the provincial authorities and city self-government, despite a number of successful outcomes in the city authorities’ combating the food crisis.

Key words: World War I, Astrakhan Province, provincial administration, city public administration, I. N. Sokolovsky, P. S. Kravchenko.

(Статья поступила в редакцию 19.12.2018)

Л.Ю. КРАВЧЕНКО, Ю.М. ЛОПАНЦЕВ
(Волгоград)

ПРАВОСЛАВИЕ В СТРУКТУРЕ РЕЛИГИОЗНОГО ЛАНДШАФТА СОВРЕМЕННОГО ВОЛГОГРАДА

Рассматриваются организации современного православия, представленные в религиозном ландшафте современного Волгограда, отмечается степень влияния разных течений православия на общественно-религиозную жизнь города, прогнозируется перспектива их развития.

Ключевые слова: православные организации, Русская православная церковь, старообрядчество, Российская православная автономная церковь, Православная церковь Божией Матери Державной.

Религиозный ландшафт современного Волгограда представлен организациями более двадцати конфессий, в том числе и организациями четырех православных церквей, среди которых наиболее известной является Русская православная церковь. И это не случайно, поскольку, во-первых, длительное время русские были единственной этнической группой насе-