А.В. КОВАЛЕВ
(Волгоград)

ТЕОРИЯ ЛИБЕРАЛИЗМА ДЖ. ЛОККА В ИСТОРИИ ЗАРУБЕЖНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Освещаются идеи известного английского мыслителя Дж. Локка. Анализируются работы зарубежных исследователей политической теории Дж. Локка.

Ключевые слова: *Джон Локк, Англия, политическая теория, либерализм, история политической мысли.*

В зарубежной историографии начало изучению политической теории Дж. Локка положила опубликованная в 1876 г. работа Г.Р. Фокс Борна «Жизнь Джона Локка», в которой дана обстоятельная и подробная биография английского мыслителя. В книге содержится множество документов и писем Локка и тех людей, с которыми он был связан, а также приводятся некоторые его небольшие сочинения. Среди последних особый интерес представляют не опубликованные в других изданиях такие политические памфлеты и проекты, как «Старая законная конституция Англии», проект о помощи бедным, рассуждения о свободе печати [3, p. 312–315, 318–322, 377–391]. Г.Р. Фокс Борн в основном не высказывает своих оценок, он лишь пытается соединить, показать в определенной последовательности и связи представляемые им документы, письма, мемуары.

Здесь же следует назвать еще одну биографию Джона Локка, автором которой является английский ученый Морис Крэнстон [4]. Эта работа вышла значительно позднее книги Г.Р. Фокс Борна, однако обе они имеют важную общую черту, которая состоит в том, что сочинение М. Крэнстона тоже представляет собой именно документированную биографию. Автор привлекает для этого широкий круг источников, на основании которых делает, в отличие от Г.Р. Фокс Борна, собственные выводы. М. Крэнстон очень основательно изучил и ясно представил в своей работе жизнь видного английского мыслителя.

В книге английского профессора Томаса Фаулера «Локк» дается в основном изложение биографии Джона Локка и содержания его работ, среди которых рассматриваются и трактаты о правлении. Т. Фаулер критично относится к основным положениям политической доктрины Локка. Так, он заявляет о том, что естественное состояние является «явным вымыслом» Локка, а «его концепция происхождения политического общества в основном ошибочна» [6, p. 184–185]. По мнению Т. Фаулера, «первоначальная система правления», о которой пишет Локк, «никогда не существовала, кроме как в мыслях юристов и публицистов» [Ibid., p. 185]. Т. Фаулер отрицает реальное существование установленных общественным договором первоначальных правительств (как это изложено у Локка), считая это лишь научной конструкцией, поскольку в действительности они не устанавливались кем-либо одномоментно, а «вырастали», вызревали постепенно [Ibid., p. 185]. С этими выводами английского исследователя вполне можно согласиться.

Несмотря на критику учения Локка, Т. Фаулер ставит в заслугу английскому философу XVII в. то, что его «Два трактата о правлении» способствовали «изменению политического мышления» Англии в том смысле, что бывшие в эпоху Стюартов широко распространенными элементами общественного мнения постулаты божественного права королей, отрицавшие принцип народного верховенства, ушли в прошлое [Ibid., p. 184].

Т. Фаулер пишет о Локке как о мыслителе, представлявшем убеждения и интересы буржуазии с характерным для нее стремлением к политической и гражданской свободе, необходимой для ее экономического развития. Английский профессор отметил также присущий политической теории Локка дух умеренности и компромиссности. Т. Фаулер отмечает и большое влияние идей Локка на «политическую историю и политическое мышление» Англии, Франции и США [Ibid., p. 183–184].

Американский исследователь С. Лампрехт в своей работе «Нравственная и полити-

© Ковалев А.В., 2018

ческая философия Джона Локка» анализирует важнейшие понятия локковской доктрины. С. Лампрехт пытается выявить связь между политическими идеями английского мыслителя и интересами различных общественных групп, указав на связь Локка с «аристократией и правящим классом Англии», в силу чего он «был заинтересован в защите собственности» [12, p. 125].

С. Лампрехт отметил также идейную связь Локка с Г. Гроцием, С. Пуфендорфом, Р. Гукером и другими мыслителями [Ibid., p. 150]. Автор сожалеет о том, что роль государства в представлении Локка имеет более негативный, чем позитивный характер, т. к., по мнению С. Лампрехта, она сводится в основном к предотвращению столкновений в обществе, а не к заботе о «публичном благе» [Ibid., p. 136].

Г. Лампрехт рассматривает также проблему права народа на сопротивление у Локка. Он полагает, что, несмотря на провозглашение английским философом этого права, «Локк едва ли может быть назван революционером», т. к. он считал своей задачей «обеспечить стабильное правление» [Ibid., p. 149]. С. Лампрехт отмечает, что эту стабильность Д. Локк, в противоположность Т. Гоббсу, считал скорее путем ограничения прав правительств, чем ограничением прав народа. В этом, как пишет американский ученый, Локка убедил «собственный опыт в правление последних Стюартов», однако С. Лампрехт не раскрывает этот тезис [Ibid., p. 149].

С. Лампрехт верно оценивает теорию политического общества Дж. Локка как «слабую» ввиду ее неисторичности. При этом он считает, что «его (Локка. – *А.К.*) реконструкция истории, вероятно, даже более не соответствует фактам, чем патриархальная теория Филмера» [Ibid., p. 150, 151].

Английский ученый К. Воган в «Очерках по истории политической философии до и после Руссо», вышедших в 1925 г., прежде всего, указывает на связь политической концепции Локка и Славной революции [14, p. 130]. Однако это всего лишь констатация факта, т. к. связь эта автором не раскрывается.

Но главная проблема, которую исследует К. Воган, – это проблема индивидуализма. К. Воган подвергает критике индивидуализм Локка, его стремление защитить свободу личности от посягательств на нее со стороны властей. К. Воган критикует идеи Локка о государстве, заявляя, что тот «отдает государство на милость личности», чем слишком ограничивает власть государства, сужает его функции [14, p. 168]. Тем не менее К. Воган преувеличивает действительно имеющиеся индивидуалистические черты учения Дж. Локка, который все же пытался совместить интересы личности и «общее благо».

Р. Аарон в своей книге «Джон Локк», которая содержит краткую биографию Локка и основательный анализ его общефилософской концепции, в особенности теории познания, также обращается к политической доктрине Локка и, прежде всего, к вопросу об индивидуализме. Р. Аарон считает индивидуализм доктрины Локка очевидным «фактом», поскольку английский философ XVII в. «ставит строгие ограничения власти государства» и «рассматривает правительство как инструмент, который способствует благу индивида» [2, p. 285, 286]. Однако, в отличие от К. Вогана, Р. Аарон отмечает не только эту сторону теории Дж. Локка, но и то, что важное значение для последнего имеет и «общественное благо». Локк, по мнению Р. Аарона, «не боялся правительственного вмешательства в жизнь индивида», допуская, например, необходимость правительственного контроля над торговлей [Ibid.]. Р. Аарон указывает на то, что государство у Локка имеет власть над индивидами, но в ограниченных сферах, за пределами которых личность свободна (например, в религиозной жизни, в семье), пока она не сталкивается со свободой других людей.

Политическую теорию Дж. Локка Р. Аарон считает радикальной для своего времени, т. к. у Локка, по мнению Р. Аарона, «истинным сувереном государства был народ», а «власть монархии была ограничена всеми возможными способами». «Это была конституционная монархия, получающая свою власть с согласия народа» [Ibid., p. 304].

Английский исследователь Дж. Гоф в своих работах, посвященных творчеству Дж. Локка, стремится доказать, что политические идеи Локка не только не были оригинальными, но, напротив, ко времени появления «Трактатов о правлении» были уже «общим местом» [9, p. 196]. Кроме того, Дж. Гоф считает трактаты Локка всего лишь оправданием английской конституции. С этими тезисами трудно согласиться. Несмотря на то, что Дж. Гоф справедливо связывает идеи Локка с английской конституционной традицией, все же ставить знак равенства между политической доктриной философа и английской конституционной практикой (а тем более считать идеи Локка общим местом) представляется нам неверным.

Ошибочным также, по-нашему мнению, является тезис Дж. Гофа о том, что Библия была тем «источником, который вдохновлял Локка» и который он широко использовал и цитировал в своих политических трактатах [9, p. 22–23]. Это не соответствует действительности. У Дж. Локка немного ссылок на Библию, а для доказательства выдвинутых им положений Локк пользуется в основном рационалистическими аргументами.

Дж. Гоф выделяет важные отличия концепции Дж. Локка от учения Т. Гоббса, главное из которых, по его словам, состоит в ограничении Локком функции и полномочий властей [7, p. 167–168]. Дж. Гоф считает основания политического общества, выдвигаемые Дж. Локком, «механистическими и неудовлетворительными» [8, p. 17].

Американский исследователь У. Кендалл посвятил свою работу проблеме власти большинства у Локка. Он попытался опровергнуть установившееся мнение о Локке как о ярком представителе теории индивидуализма. На поставленный им самим вопрос о том, что, по Локку, выше – правление большинства или права личности, Кендалл отвечает в том смысле, что Локк отдает приоритет власти большинства. Кендалл отвергает тот взгляд, согласно которому Локк не одобрял неограниченный суверенитет, принадлежащий народу в целом или большинству народа [10, p. 97, 101].

Для Кендалла принципы Локка по проблеме «личность – государство» означают абсолютное и постоянное подчинение воле большинства и безусловное право большинства навязывать свои решения индивидууму [Ibid., p. 103, 108]. По мнению Кендалла, Локк разрешает эту проблему в пользу государства и в ущерб правам личности. Такой подход американского ученого представляется неверным и односторонним.

Локк считал необходимым согласовывать личный интерес с общественным в рамках государства, совмещать их. Тем не менее у английского философа мы обнаруживаем приоритет индивидуализма над коллективизмом. Ведь естественные права человека существовали, по Локку, до объединения людей в государство. Кроме того, целью такого объединения как раз являлось обеспечение возможности для индивидуума пользоваться своими правами в условиях безопасности. Таким образом, у Локка мы находим сочетание индивидуального и общественного при первичности индивидуального. Локк пишет: «Каждый из нас, поскольку он обязан сохранять себя... обязан... насколько может, сохранять остальную часть человечества» [1, с. 8]. Ошибка У. Кендалла состоит в том, что он, пытаясь внести полную логическую ясность в противоречивую, по его же собственному мнению, теорию Локка, выделяет лишь одну линию в рассуждениях английского мыслителя и отбрасывает ряд важных нюансов, что и приводит к односторонности его оценок.

К серьезным исследованиям можно отнести книгу профессора Торонтского университета К.Б. Макферсона «Политическая теория собственнического индивидуализма». Он связывает доктрину Локка с теоретическим наследием английской революции середины XVII в., в частности с идеями левеллеров. Он пишет: «Левеллеры невольно вымостили дорогу Локку и вигской традиции, ибо вся их доктрина естественных прав на собственность могла быть обращена на службу локковским идеям, как и более радикальным задачам» [13, p. 158].

К.Б. Макферсон считает Локка классическим выразителем собственнического индивидуализма. При этом он акцентирует внимание лишь на отрицательных чертах такого индивидуализма. Макферсон полагает, что государство, по Локку, создается и существует для защиты интересов индивидуальной собственности и для обеспечения правильных отношений обмена между индивидами [Ibid., p. 254]. Отмечая связь теории Локка и социально-экономических условий Англии XVII в., К.Б. Макферсон указывал на то, что Локк оправдывал и фиксировал общественное неравенство, находя ему свое обоснование. Канадский профессор пишет: «Нужно было обосновать революцию и найти естественное обоснование неравенству. Дж. Локк сделал и то и другое» [Ibid., p. 247].

В системе английского философа, по словам Макферсона, действует человек-собственник, который и является «нормальным человеком». По справедливому мнению К.Б. Макферсона, Локк не видит все стороны «рыночного общества», т. к. руководствуется ограниченным подходом, а именно классовой позицией либерала [Ibid., p. 268].

Недостатком концепции Локка канадский исследователь считает ее противоречивость, источник которой видит в том, что в общих абстрактных терминах говорится о вещах, имеющих классовое содержание, а потому в этих понятиях не отражается социальная действи-

тельность. Такая оценка представляется вполне справедливой.

Преподаватель Эдинбургского университета Г. Диккинсон в своей книге «Свобода и собственность. Политическая идеология Британии XVIII в.» отмечает, что договорная теория Джона Локка базировалась на «положениях о равенстве людей, признании всеобщих, неотъемлемых и прирожденных прав и непременном суверенитете народа» и носила более радикальный характер, чем теория вигов [5, p. 61–62, 71].

Идеи Локка о происхождении государственной власти ученый считает «в какой-то степени революционными», т. к., по Локку, «правительство было основано народом», сохранившим за собой право оказывать сопротивление властям, которые пытаются посягать на жизнь, свободу и собственность подданных [Ibid., p. 67–68]. Наряду с этим Диккинсон справедливо отмечает, что, несмотря на такую революционность, английский мыслитель не выступал за «более равноправную политическую систему», чем та, которая утвердилась в Англии после Славной революции. Более того, историк полагает, что Локка нельзя считать ни демократом, ни социальным революционером [Ibid., p. 69].

Диккинсон указывает на сходство позиций Локка и вигов в вопросе о поддержке теории сопротивления [Ibid., p. 77], согласно которой в случае нарушения королем общественного договора народ вправе выступить против него. Диккинсон обращает внимание на то, что право сопротивления деспотической власти Локк не распространяет на народные низы.

Другой же английский историк Д. Кеньон отмечает, что Дж. Локк, как и другие вигские теоретики, не разъяснил, какая часть народа может пользоваться правом сопротивления [11, p. 200–201]. Действительно, у Локка не обнаруживается четкого, однозначного ответа на вопрос о том, на весь ли народ распространяется право сопротивления, на что и указывает Д. Кеньон. В то же время можно согласиться с мнением Г. Диккинсона об исключении Локком социальных низов из числа тех, кто обладает правом сопротивления деспотической власти, но с условием, что подобная позиция у Локка скорее подразумевается, нежели высказывается напрямую.

Итак, в зарубежной историографии социально-политическая концепция Джона Локка рассматривалась учеными разных научных школ и направлений, с различных точек зрения. Чаще она анализировалась в контексте истории политических идей, поэтому прослеживалась связь идей Локка с предшествующей политической мыслью, а также делалась попытка выявить влияние этих идей на европейское и американское Просвещение.

Список литературы

1. Локк Дж. Избранные философские произведения. М., 1960. Т. 2.
2. Aaron R.I. John Locke. Oxford, 1955.
3. Bourne H.R. Fox. The Life of John Locke. Vol. II. London: H.S. King, 1876.
4. Cranston M. John Locke. A biography. London, 1957.
5. Dickinson H.T. Liberty and Property. Political Ideology in Eighteenth-Century Britain. New York, 1977.
6. Fowler T. Locke. London, 1906.
7. Gough J.W. Fundamental Law in English Constitutional History. Oxford, 1955.
8. Gough J.W. An introduction // Locke J. The Second Treatise of Civil Government and a Letter Concerning Toleration / Ed. by J.W. Gough. Oxford, 1948.
9. Gough J.W. John Locke's Political Philosophy. Oxford, 1950.
10. Kendall W. John Locke and the Doctrine of Majority-Rule. Urbana, 1959.
11. Kenyon J.P. Revolution Principles. The Politics of Party. 1689–1720. Cambridge, 1977.
12. Lamprecht S.P. The Moral and Political Philosophy of John Locke. New York, 1918.
13. Macpherson C.B. The Political Theory of Possessive Individualism. Oxford, 1962.
14. Vaughan C.E. Studies in the History of Political Philosophy before and after Rousseau. New York, 1960. Vol. I.

* * *

1. Lokk Dzh. Izbrannye filosofskie proizvedenija. M., 1960. T. 2.

The theory of liberalism of J. Locke in the history of foreign political thought

The article explores the ideas of J. Locke, a famous English thinker. The works of foreign researchers of the political theory of J. Locke are analyzed.

Key words: *John Locke, England, political theory, liberalism, history of political thought.*

(Статья поступила в редакцию 11.10.2018)