С.В. ШИРО
(Волгоград)

К ВОПРОСУ ОРГАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ШКОЛЫ И ВУЗА В ПРОЦЕССЕ ПРАВОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Раскрывается сущность преемственности правового образования в средней школе и вузе, обеспечение которой позволит реализовать подходы к формированию правовой культуры. Определяются структурно-функциональные характеристики правового образования и его роль в контексте социализации личности. Анализ научной литературы позволил выявить существующие тенденции обучения праву в средней школе и правоведению в профессиональных учебных заведениях, а также определить основные препятствия на пути обеспечения непрерывного образования.

Ключевые слова: *правовое образование, правовая культура, преемственность в образовании, взаимодействие школы и вуза.*

Правовая неграмотность, низкий уровень правовой культуры и правосознания граждан (и, прежде всего, молодежи) являются серьезной проблемой, оказывающей негативное влияние на социально-экономическое развитие России. В этой связи государство одной из приоритетных задач сферы образования определило совершенствование правового образования современного российского общества, направленного на формирование у обучающихся правовых знаний, необходимых в повседневной жизни. Это вызвано тем, что только образовательная организация, имея колоссальный опыт организации обучения и воспитания, может успешно решить данную задачу с учетом возрастных, психологических и физиологических особенностей учащихся.

Анализ практики организации правового образования обучающихся показывает, что в общем образовании сложилась относительно стройная система, ориентированная на формирование у школьников навыков, умений и определенного правового опыта. В высшем педагогическом образовании также создана соответствующая система правового образования, которая направлена на формирование у студентов, будущих педагогов, осознания своей роли учителя, ответственного за формирование личности гражданина, подготовленного к самостоятельной жизни в быстро изменяющемся современном социуме на правовой платформе.

С нашей точки зрения, для достижения поставленной цели в области правового образования обучающихся важное значение имеет обеспечение взаимодействия школы и вуза, основанное на принципе преемственности. Однако, как показали результаты исследования, между школой и вузом существуют проблемы организации взаимодействия и преемственности в данной сфере. Это в значительной степени влияет на уровень правовой подготовленности выпускников школ не только к обучению в высшем учебном заведении, но и к будущей профессиональной деятельности.

В педагогической науке преемственность в обучении трактуется как необходимость установления дифференцированного соотношения между учебным предметом на различных этапах его изучения. В российской педагогической науке исследованию преемственности в образовании посвящены труды В.Г. Ананьева, А.К. Бушля, Ш.И. Ганелина, А.А. Люблинской и др. Так, в работах Ш.И. Ганелина, А.М. Кухта и др. преемственность рассматривается как принцип обучения. Ю.К. Бабанский, М.А. Данилов, Г.И. Щукина и др. определяют ее как результат требований принципов научности, системности и последовательности.

Исследование вопросов организации взаимодействия школы и вуза нашло свое отражение в трудах Н.П. Аникеева, Г.В. Банниковой, А.А. Бодалева, С.М. Годника, И.Г. Демидовой, В.С. Клоса, А.М. Короткова, Д.Ш. Ситдиковой, В.П. Панюшкина, Н.Ф. Радионовой, Н.К. Сергеева, С.Д. Смирнова и др. В этих и других работах обоснованы сущность преемственности в образовательном процессе, формы и методы ее реализации, психолого-педагогический потенциал взаимодействия с целью профессиональной ориентации учащихся. Однако исследованию проблем организации взаимодействия и преемственности в сфере правового образования посвящено недостаточно работ. Так, Н.И. Элиасберг в своих исследованиях затрагивает отдельные проблемы взаимодействия и преемственности при проектировании модели правового образования обучающихся, в основе которой лежит методологический принцип «цель-результат». Е.А. Певцова отмечает, что процесс правового образования должен быть непрерывным. При этом его реализация должна способствовать уровневой и профильной дифференциации. Полагаем, что Е.А. Пев-

© Широ С.В., 2018

цова справедливо обосновывает решение проблем правового образования обучающихся через создание общероссийской системы правового образования. При этом она предлагает направления создания единой системы правового образования, включающих подготовку учителей и преподавателей права, разработку современного методического обеспечения образовательного процесса.

В результате анализа большого массива литературы нам практически не удалось найти работ, непосредственно посвященных разработке технологий осуществления взаимодействия и преемственности школы и вуза в правовом образовании. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что проблема поиска и обоснования технологий обеспечения взаимодействия школы и вуза в сфере правового образования является весьма актуальной и насущной.

Как было отмечено ранее, взаимодействие школы и вуза в правовом образовании базируется на принципе преемственности. В.Э. Тамарин под преемственностью подразумевает ключевые параметры образовательного процесса, которые выступают как объективная закономерность и содержат базовые предписания педагогу по вопросам определения преемственности в познавательной деятельности в соответствии с целями обучения [16].

Другие исследователи также придерживаются точки зрения, что преемственность является принципом обучения. Так, А.Ф. Ломизов в качестве одного из существенных недостатков обучения выделяет нарушение преемственности при изложении содержания учебного материала, в методах и формах осуществления обучения [11]. Ряд исследователей относит преемственность в состав принципа систематичности и последовательности. Например, А.М. Кухта утверждает, что в основе преемственности в обучении лежат систематичность и последовательность [10].

В своем исследовании мы солидарны с позицией ряда авторов, в том числе В.А. Полякова, относящего преемственность и ступенчатость к принципу обучения [14]. При этом преемственность и ступенчатость обозначают завершение определенного цикла обучения, этапы движения учащихся в обучении. Цель этого принципа – динамичное движение обучающихся от имеющегося у них уровня к более высокому, который отвечает полному овладению предметом и материалом раздела темы и т. д.

Поскольку процесс обучения реализуется через появление, развитие и преодоление противоречий, то необходимо определить, какие конкретно противоречия разрешаются в процессе реализации принципа преемственности и ступенчатости. Анализ педагогической литературы [2; 7; 8] показал наличие ряда противоречий:

1) между существующими подходами к организации образовательного процесса, включая объективную систематизацию науки и логику ее изложения, и субъективным уровнем восприятия материала учениками (Т. Томашевский);

2) последовательным изложением учебного материала педагогом и непростым, алогичным, неравномерным, отклоняющимся в сторону, забегающим вперед, несистематическим процессом усвоения его обучающимися (В.И. Войтулевич);

3) имеющимися у обучающихся и устоявшимися у них навыками учебной деятельности и новыми, изменившимися требованиями (В.И. Войтулевич);

4) задачами, сформулированными педагогом, и познавательными возможностями обучающихся (В.И. Войтулевич, Т. Томашевский);

5) первоначальными и новейшими, приобретенными знаниями обучающихся (В.И. Войтулевич, Т. Томашевский);

6) сохранением, фиксированием приобретенного и его трансформацией, видоизменением (Н.А. Менчинская);

7) прежде освоенным и новым знанием, которое кажется самому обучающемуся полным (М.А. Данилов);

8) обусловленностью создания системы знаний, умений, навыков и потребностью формирования целостного представления об окружающем мире (В.А. Сластенин);

9) приобретенными знаниями и навыками и реальным представлением (М.А. Данилов).

С.М. Годник выделяет еще два противоречия, возникающих при переходе выпускника из школы в вуз [5]:

– трансформацию выпускника школы, когда переход из одного статуса в другой ставит его перед необходимостью формирования новых социальных установок;

– кардинальное изменение условий учебной деятельности и жизни, установления новых отношений с преподавателями, сферы общения.

Важнейшим средством достижения преемственности всех этапов правового образования Н.И. Элиасберг считает реализацию меж- и внутрипредметных связей, которые позволяют сформировать соответствующие знания, умения, социальный опыт, основу правомерного поведения, правовые и нравственные ориента-

ции [18]. Для реализации преемственности она предлагает правовое обучение разделить на самостоятельные этапы. Первый этап (9-е или 8–9-е классы) – за счет включения в учебный план особого правоведческого курса. Это будет способствовать, с точки зрения Н.И. Элиасберг, на последующем этапе правового обучения (10–11-е классы) более глубокому закреплению, осознанию, формированию правовых знаний в систематической правоведческой дисциплине. А организация профессиональной юридической деятельности учащихся старших классов посредством практикума, анализа правовых ситуаций, дидактических игр приведет к выработке практических умений использования правовых знаний и приобретению практического опыта деятельности в юридически значимых ситуациях.

Проблеме преемственности правового образования уделяет внимание Е.А. Певцова в ходе обоснования доктрины правового образования учащихся общеобразовательных учреждений современной России [13]. Автор подчеркивает, что процесс обучения праву должен соответствовать таким параметрам, как непрестанность и осуществление в условиях единой правовой образовательной политики, способствующей реализации уровневой и профильной дифференциации; поэтапность правового образования и его разновариантное моделирование в соответствии с подготовленностью участников образовательного процесса, внедренностью в образовательную практику. Кроме того, Е.А. Певцова указывает, что проблемы правового образования преодолимы при условии разрешения следующих задач:

- организации общероссийской системы правового образования как относительно самостоятельной целостной системы;
- разработки и постоянного обновления школьной правовой учебной и методической литературы;
- осуществления государственного мониторинга правовой грамотности учащихся;
- реализации общегосударственной системы подготовки учителей права и повышения их методического мастерства [13].

Теоретические положения Е.Н. Певцовой имеют существенное значение для нашего исследования, но не содержат конкретных механизмов реализации преемственности и взаимодействия в правовом образовании школы и вуза.

Можно выделить ряд научно-теоретических исследований в области изучения вопросов взаимодействия и преемственности разных ступеней общего среднего образования, общеобразовательных и профессиональных образовательных организаций. Так, вопросы взаимодействия и преемственности начальной и средней школы изучали Ш.И. Ганелин, М.Н. Лебедева, М.Х. Хайбулаев и др. [3]; проблемы реализации преемственности средней и старшей школы рассматривали М.К. Балин, М.Г. Гасанов [4], Н.К. Щур; школы и вуза – С.М. Годник, С.М. Дудецкая [6, с. 63–69], А.В. Батаршев [1], Р.Г. Сабирова [15], Л.О. Филатова [17] и др.

Изучение педагогической литературы позволило сделать вывод о том, что между различными ступенями образования преемственность проявляется:

– в последующем развитии у обучающихся положительного опыта, заложенного на предыдущих ступенях образования;

– формировании системы присвоения знаний обучающимися и последующей оптимизации содержания, структуры и методов обучения;

– опережающем образовании обучающихся;

– использовании современных образовательных технологий, направленных на формирование личности.

Взаимодействие и преемственность разных ступеней образования обеспечивается определенными психолого-педагогическими и социальными условиями, к которым относятся знание педагогами современных технологий обучения в общеобразовательной организации и вузе; преемственность в средствах, формах и методах развития личности; существующий запрос общества на формирование или изменение основополагающих элементов культуры личности. Это обусловливает необходимость формирования преемственности в правовом образовании.

Анализ показывает, что к числу наиболее значимых факторов преемственности в образовании относят систему педагогической совместимости образовательного процесса на разных ступенях обучения в общеобразовательной организации и между школьным и вузовским образованием. Для реализации данных целей предлагается применять: установление взаимосвязи в содержании, организационных формах и методах обучения школьных образовательных областей с образовательными дисциплинами вузов; разнообразные формы сотрудничества общеобразовательных организаций и вузов (профильные классы, совместные научные исследования, конференции и т. д.). Необходимо также согласование учебных планов и программ, ресурсное

(учебно-материальное, кадровое, информационное) взаимное обеспечение осуществления образовательных программ школы и вуза [15]. К таким мерам исследователи относят унифицированную систему тестирования, в том числе устанавливающего уровень сформированности персональных качеств и психологических свойств; единые требования и стандарты к единым государственным экзаменам; обеспечение совместимости учебников и учебных пособий и иных образовательных ресурсов.

Следует согласиться с С.М. Годником [5], который с позиций взаимодействия школьного и вузовского образования под преемственностью подразумевает поэтапное развертывание вузовской системы учебно-воспитательного процесса в диалектической связи с системой деятельности общеобразовательного учебного учреждения с целью формирования личности студента как субъекта вузовского обучения и воспитания. По мнению М.Г. Гасанова, преемственность общеобразовательной организации и вуза наделена глубоким социальным смыслом, т. к. позволяет обеспечить социализацию учащихся средней школы, а также студентов вузов, которая включает усвоение нравственных и правовых ценностей.

Идею целостного методологического подхода к обеспечению взаимодействия и преемственности школьного и вузовского образования активно развивает В.Ю. Микрюков [12]. Он справедливо полагает, что требуется не подготовка обучающихся к поступлению в конкретное высшее учебное заведение, а их снабжение высоким уровнем образования в важнейших областях знаний, формирование их творческих способностей. Средствами реализации преемственности могут выступить учебные предметы, содержание которых должно быть пересмотрено и оптимально перераспределено между школой и высшим учебным заведением. С.М. Годник отмечает, что результаты взаимодействия школьного и вузовского образования воплощаются в следующих функциях: учебно-познавательной (освоение вузовских форм и методов обучения); самообразования (получение опыта исследовательской деятельности, чтение профессиональной литературы и т. д.); интеллектуальной (навык критического мышления, сравнения и др.) и самопроверки (оценивать степень понимания учебного материала и т. д.) [5].

Ряд исследователей, в том числе Г.А. Кабакович и Г.Ш. Хамитова, отмечают, что существующая необходимость преодоления разницы между школьным обучением и вузом побуждает к формированию дополнительных форм обучения, таких как частная практика (репетиторство) и подготовительные курсы [9]. Данная точка зрения находит свое подтверждение в ходе опроса студентов-первокурсников факультета исторического и правового образования Волгоградского государственного социально-педагогического университета и юридического факультета Волгоградского института бизнеса. Так, 58% студентов указанных вузов оценили уровень преподавания права в школе как средний, в то же время всего 17% назвали его высоким. К основным источникам приобретения правовых знаний студенты отнесли Интернет, социальные сети, СМИ, родителей, художественную литературу и т. д. Всего треть студентов (31,2%) считают, что изучение права в школе оказало влияние на формирование у них правовой культуры и правосознания. Многие учителя школ и преподаватели вузов подтверждают, что на уроках права в массовой школьной практике преобладает репродуктивное обучение, которое в меньшей степени способствует развитию самостоятельности мышления, формированию правосознания и правового поведения учащихся.

Большинство учителей школ и преподавателей вузов проблемы взаимодействия общеобразовательной организации и вуза в правовом образовании связывают с отсутствием непрерывности при переходе от одной образовательной ступени к другой; слабыми межпредметными связями (прежде всего уроков права, истории, обществоведения и др.); отсутствием приоритета формирования правовой культуры, правосознания, умений решать любые вопросы жизнедеятельности правовыми способами; неразработанностью четких критериев объективной оценки правовой воспитанности обучающихся с учетом их возрастных и психологических особенностей; недостаточной правовой информированностью участников образовательных правоотношений; отсутствием современных учебников, методических пособий и рекомендаций и т. д. Ряд исследователей отмечает, что отсутствие преемственности в правовом образовании является системной проблемой, характерной в целом для средней школы [4].

Изучение практики правового образования в школах г. Волгограда дало возможность систематизировать типичные причины, влекущие за собой нарушения в организации взаимодействия и обеспечения преемственности правового образования школы и вуза:

– системообразующие – отсутствие конкретных целей и задач в рабочих програм-

мах, системности учебной и внеучебной работы, целевой установки на формирование правовой культуры, правосознания, правомерного поведения;

– структурные – повторы разделов и тематики в различных учебниках и учебных пособиях в разных классах; различное, а иногда и противоречивое, расплывчатое толкование юридических категорий и понятий в учебниках и учебных пособиях;

– организационные – отсутствие четких и ясных критериев оценки уровня правового образования, межпредметных связей правовых дисциплин с общеобразовательными, репродуктивный характер правового образования, отсутствие единых подходов к правовому образованию в различных образовательных организациях, недостаточная информационная поддержка правового образования обучающихся;

– методические – отсутствие организационно-методического единства между школой и вузом в правовом образовании, недостаточное обеспечение современным методическим инструментарием, недостаточные навыки работы с научной и нормативно-правовой литературой;

– кадровые – неподготовленность и низкая мотивация преподавателей вузов и школьных учителей к совместной деятельности.

Таким образом, осуществление взаимодействия средней школы и вуза в процессе правового образования нуждается в формировании соответствующего уровня преемственности, который рассматривается как общедидактический принцип. Данный принцип позволяет раскрыть сущность генезиса основополагающих элементов правового образования и воспитания.

Преемственность передаваемых знаний позволяет обеспечить связь с ранее полученной информацией и сформировать основу для дальнейшего обучения. Кроме того, реализуются межпредметные и внутрипредметные связи и обосновываются применяемые методические приемы, а также формулируются организационно-педагогические и содержательные основы деятельности педагога. Преемственность в правовом образовании обеспечивают органичное протекание процесса социализации обучающихся и адаптация к изменяющимся социальным реалиям.

Анализ научной литературы показывает, что нарушение преемственности средней школы и вуза в правовом образовании вызвано обособленностью разных ступеней образования, выражаемой в отсутствии содержательного единства и различии учебных планов и стандартов. Видится, что в основе формирования преемственности должна лежать общность целей правового образования всех уровней, которая будет выражена в соответствующих учебных программах, учебных пособиях и методических подходах. В свою очередь, это потребует повышения квалификации педагогов, создания новых учебных и учебно-методических материалов.

Список литературы

1. Батаршев А.В. Преемственность обучения в общеобразовательной и профессиональной школе (теоретико-методологический аспект) / под ред. А.П. Беляевой. СПб., 1996.

2. Вилькеев Д.В. Противоречия познания в школьном обучении // Воспитание познавательной активности и самостоятельности учащихся. Казань, 1969.

3. Ганелин Ш.И. Педагогические основы преемственности учебно-воспитательной работы в IV–V классах. М., 1995.

4. Гасанов М.Г. Преемственность в формировании правовой культуры учащихся VII–XI классов: автореф. дис. … канд. пед. наук. Махачкала, 2004.

5. Годник С.М. Преемственность воспитательно-образовательной деятельности в условиях непрерывного образования // Перспективы развития системы непрерывного образования. М., 1990.

6. Годник С.М., Дудецкая Г.В. Уроки воспитания в контексте преемственности средней и высшей школы: из опыта сотрудничества школы и вуза // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Проблемы высшего образования. 2006. № 2. С. 63–69.

7. Загвязинский В.И. Теория обучения: современная интерпретация: учеб. пособие для студ. вузов. 5-е изд., стер. М., 2008.

8. Игнатова В.А. Системно-синергетический подход и перспективы его развития в педагогических исследованиях. К восьмидесятилетию академика В.И. Загвязинского // Образование и наука. 2010. № 1 (69). С. 3–10.

9. Кабакович Г.А., Хамитова Г.Ш. Модель правового образования и воспитания российской молодежи как способ решения социальной проблемы правового нигилизма // Вестн. Башкир. ун-та. 2012. № 1(17). С. 296–297.

10. Кухта А.М. Пути обеспечения преемственности в организации учебной работы школы: автореф. дис. … канд. пед. наук. Киев, 1970.

11. Ломизов А.Ф. Психологические толкования принципа преемственности // XXI Герценовские чтения (философские науки). Л., 1974. С. 58–60.

12. Микрюков В.Ю. Организация взаимодействия высших и средних учебных заведений в современных условиях // Школа. 2000. № 5. С. 2–4.

13. Певцова Е.А. Реализация доктрины правового образования учащихся общеобразовательных учреждений современной России: автореф. … дис. д-ра пед. наук. М., 2004.

14. Поляков В.А. О преемственности политехнической трудовой подготовки и профессионального обучения учащихся в средних профтехучилищ // Политехнический принцип в подготовке рабочих высокой квалификации. М., 1978. С. 57–63.

15. Сабирова Р.Г. Взаимодействие школы и вуза в процессе подготовки учащихся к получению профессионального образования: автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2006.

16. Тамарин В.Э. Сущность и пути оптимизации преемственности учебной и внеклассной работы со школьниками. Барнаул, 1982.

17. Филатова Л.О. Компетентностный подход к построению содержания обучения как фактор развития преемственности школьного и вузовского образования // Доп. образование. 2005. № 7. С. 9–11.

18. Элиасберг Н.И. Повышение правовой культуры граждан как актуальная проблема развития современной России // Система правового образования в школе и воспитание гражданина России: четвертый этап. X–XI кл. СПб., 2000.

* * *

1. Batarshev A.V. Preemstvennost' obuchenija v obshheobrazovatel'noj i professional'noj shkole (teoretiko-metodologicheskij aspekt) / pod red. A.P. Beljaevoj. SPb., 1996.

2. Vil'keev D.V. Protivorechija poznanija v shkol'nom obuchenii // Vospitanie poznavatel'noj aktivnosti i samostojatel'nosti uchashhihsja. Kazan', 1969.

3. Ganelin Sh.I. Pedagogicheskie osnovy preemstvennosti uchebno-vospitatel'noj raboty v IV–V klassah. M., 1995.

4. Gasanov M.G. Preemstvennost' v formirovanii pravovoj kul'tury uchashhihsja VII–XI klassov: avtoref. dis. … kand. ped. nauk. Mahachkala, 2004.

5. Godnik S.M. Preemstvennost' vospitatel'no-obrazovatel'noj dejatel'nosti v uslovijah nepreryvnogo obrazovanija. Perspektivy razvitija sistemy nepreryvnogo obrazovanija. M., 1990.

6. Godnik S.M., Dudeckaja G.V. Uroki vospitanija v kontekste preemstvennosti srednej i vysshej shkoly: iz opyta sotrudnichestva shkoly i vuza // Vestn. Voronezh. gos. un-ta. Ser.: Problemy vysshego obrazovanija. 2006. № 2. S. 63–69.

7. Zagvjazinskij V.I. Teorija obuchenija: Sovremennaja interpretacija: ucheb. posobie dlja stud. vuzov. 5-e izd., ster. M., 2008.

8. Ignatova V.A. Sistemno-sinergeticheskij podhod i perspektivy ego razvitija v pedagogicheskih issledovanijah. K vos'midesjatiletiju akademika V.I. Zagvjazinskogo // Obrazovanie i nauka. 2010. № 1 (69). S. 3–10.

9. Kabakovich G.A., Hamitova G.Sh. Model' pravovogo obrazovanija i vospitanija rossijskoj molodezhi kak sposob reshenija social'noj problemy pravovogo nigilizma // Vestn. Bashkir. un-ta. 2012. № 1(17). S. 296–297.

10. Kuhta A.M. Puti obespechenija preemstvennosti v organizacii uchebnoj raboty shkoly: avtoref. dis. … kand. ped. nauk. Kiev, 1970.

11. Lomizov A.F. Psihologicheskie tolkovanija principa preemstvennosti // XXI Gercenovskie chtenija (filosofskie nauki). L., 1974. S. 58–60.

12. Mikrjukov V.Ju. Organizacija vzaimodejstvija vysshih i srednih uchebnyh zavedenij v sovremennyh uslovijah // Shkola. 2000. № 5. S. 2–4.

13. Pevcova E.A. Realizacija doktriny pravovogo obrazovanija uchashhihsja obshheobrazovatel'nyh uchrezhdenij sovremennoj Rossii: avtoref. … dis. d-ra ped. nauk. M., 2004.

14. Poljakov V.A. O preemstvennosti politehnicheskoj trudovoj podgotovki i professional'nogo obuchenija uchashhihsja v srednih proftehuchilishh // Politehnicheskij princip v podgotovke rabochih vysokoj kvalifikacii. M., 1978. S. 57–63.

15. Sabirova R.G. Vzaimodejstvie shkoly i vuza v processe podgotovki uchashhihsja k polucheniju professional'nogo obrazovanija: avtoref. dis. … kand. ped. nauk. M., 2006.

16. Tamarin V.Je. Sushhnost' i puti optimizacii preemstvennosti uchebnoj i vneklassnoj raboty so shkol'nikami. Barnaul, 1982.

17. Filatova L.O. Kompetentnostnyj podhod k postroeniju soderzhanija obuchenija kak faktor razvitija preemstvennosti shkol'nogo i vuzovskogo obrazovanija // Dop. obrazovanie. 2005. № 7. S. 9–11.

18. Jeliasberg N.I. Povyshenie pravovoj kul'tury grazhdan kak aktual'naja problema razvitija sovremennoj Rossii // Sistema pravovogo obrazovanija v shkole i vospitanie grazhdanina Rossii: chetvertyj jetap. X–XI kl. SPb., 2000.

To the issue of organization of interaction between school and university in the process of law education

The article deals with the essence of the continuity of law education in school and university, which will allow implementing the approaches to the formation of the legal culture. The structural and functional characteristics of law education and its role in the context of socialization are under consideration. The analysis of the scientific literature revealed the existing trends in teaching law in secondary school and law in vocational schools, as well as identified the main obstacles to continuing education.

Key words: *legal education, legal culture, continuity in education, interaction between school and university.*

(Статья поступила в редакцию 18.07.2018)