Н.А. КРАСАВСКИЙ
(Волгоград)

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ДИСКУРС КАК ТИП ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ДИСКУРСА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ (рецензия на монографию О.А. Евтушенко «Административный дискурс: типы, субъекты, динамика». Волгоград: ПринТерра, 2018. 192 с.)

Монография О.А. Евтушенко «Административный дискурс: типы, субъекты, динамика» представляет собой исследование, выполненное в рамках активно развивающегося в нашей стране дискурсоведения [5; 6; 7, с. 119–123 и др.]. Проблемы, дискутируемые в рамках этого лингвистического направления, разнообразны: определение самого понятия «дискурс», составление типологии дискурса, установление его конститутивных признаков, описание коммуникативных стратегий и тактик участников разных типов дискурса, определение механизмов порождения и функционирования текстов, лежащих в основе дискурса, выявление особенностей их структуры и семантики, изучение специфики вербальной и невербальной составляющих различных типов дискурса [1–4]. Хорошо известно, что по мере все более интенсивного развития общества изменяется, усложняется система управления таким его важным сектором, как производственная сфера. Данным обстоятельством обусловлено пристальное внимание ученых, в частности, к вопросу организации менеджмента в самых различных сферах социально-экономической жизни современного общества. Не последнюю роль при этом играют лингвисты, занимающиеся проблемами изучения дискурсивных практик, в особенности вопросами исследования институциональной формы общения в социуме. Этот факт свидетельствует об актуальности проблем, рассмотренных в монографии О.А. Евтушенко.

Глава 1 «Административный дискурс» рецензируемой книги посвящена общей характеристике теории дискурса, основным подходам к изучению этого феномена, определению понятий «административная деятельность», «административная власть». Здесь же рассматриваются конститутивные характеристики административного дискурса, его функции.

В § 1.1 данной главы читателю предлагается качественный обзор специальной литературы по теории дискурса. О.А. Евтушенко рассматривает различные подходы к изучению дискурса, выделяет основные его типы, во многом опираясь на труды российских ученых (работы Н.Д. Арутюновой, В.И. Карасика). Административный дискурс О.А. Евтушенко понимается «как целенаправленное и организованное общение участников данного вида дискурса, направленное на обеспечение эффективного функционирования того института, к которому они принадлежат» (с. 5). Автор справедливо указывает, что при исследовании любого типа институционального дискурса следует учитывать фактор статусно-ролевых отношений его участников (с. 14). Статусно-ролевые отношения субъектов административного дискурса определяют тональность их общения, его специфику.

Характеризуя административное общение, О.А. Евтушенко предлагает различать два его типа с точки зрения способов взаимодействия субъекта и объекта управления – командное и социально-психологическое общение. Первый тип административного общения реализуется посредством приказов, распоряжений, инструкций и т. п. Второй тип административного общения строится на критике, порицании, объявлении благодарности и т. п. (с. 28).

Такое понятие, как «административная деятельность», является одним из основных в рецензируемой монографии. Изучение специальной литературы позволяет О.А. Евтушенко предложить развернутую (на наш взгляд, максимально полную) характеристику административной деятельности. Ее основными признаками, в частности, названы цикличная процессуальность, субъектно-объектный характер общения (статусное неравенство коммуникантов), административное общение, включающее в себя устную и письменную, горизонтальную и вертикальную коммуникацию (с. 29).

© Красавский Н.А., 2018

Одна из основных исследовательских задач автора монографии – определение конститутивных характеристик административного дискурса. Ими являются цели, стратегии, ценности, определенные речевые жанры и дискурсивные формулы. О.А. Евтушенко с полным основанием указывает следующие цели административного общения – организаторско-управленческую, информирующую, контролирующую и координирующую. К числу базисных стратегий отнесены сотрудничество, ликосозидание, дискредитация. В этом же разделе монографии автор рассматривает административный дискурс в ценностном аспекте. О.А. Евтушенко названы два ключевых концепта, формирующие языковую картину мира административного пространства, – «управление, планирование, организация, мотивация и контроль» и «власть» (с. 42). Судя по логике изложения, подаче материала, эти концепты представляют собой ценности административного дискурса. Описание данных концептов нам представляется несколько диффузным, недостаточно четким. В монографии автор не предлагает своего собственного определения ценности. Видимо, в данном случае под ценностями понимаются некие приоритеты в деятельности субъектов административного дискурса. Правда, в § 1.3.2. первой главы О.А. Евтушенко приводит дефиницию ценности, предлагаемую А.И. Кравченко: «Ценности – социально одобряемые и разделяемые большинством людей представления о том, что такое добро, справедливость, патриотизм, романтическая любовь, дружба и т. п. Ценности не подвергаются сомнению, они служат эталоном и идеалом для всех людей» (с. 57). Названые в дефиниции ценности относятся к категории моральных ценностей. Они ориентированы на некие нравственные принципы. Эти ценности универсальны. Но стоит заметить, что применительно к административному дискурсу актуализированными могут оказаться утилитарные ценности, служащие ориентиром, поведенческим паттерном для участников институционального общения (например, пунктуальность, обязательность и т. п.). Стоит отметить, что О.А. Евтушенко на с. 57 монографии перечисляет список ценностей, характеризующих административный дискурс. Здесь названы как моральные ценности, так и ценности утилитарного свойства: имидж организации, власть, обращение с людьми (забота о них, уважение), дисциплина, пути разрешения конфликтов, оценка эффективности работы сотрудников. Автор книги делает вывод о том, что «все ценности административного дискурса сводятся к одной – власти, так как такая ценность, как власть, считается одной из наиболее универсальных и значимых» (с. 57).

Образцово автором книги выявлены речевые жанры административного дискурса. Речевые жанры О.А. Евтушенко выводятся из самих функций описываемого дискурса (информирующей, делегирующей, регулирующей, контролирующей и оценивающей). Автор монографии, как правило, убедительно показывает, через какие речевые жанры реализуется та или иная функция (к сожалению, без указания речевых жанров оказалась названная О.А. Евтушенко делегирующая функция) (с. 43). В качестве речевых жанров, реализующих оценивающую функцию административного дискурса, названы «порицание», «выговор», «внушение», «нагоняй», «разнос», «замечание», «втык», «головомойка», «взбучка», «поощрение», «похвала», «благодарность». Полагаем, что в указанный ряд не стоило вносить синонимичные слова (стилистически маркированные), а именно *нагоняй, разнос, втык, головомойка, взбучка*. Вряд ли эти пять слов могут служить наименованиями пяти речевых жанров.

Обращение к текстам административного дискурса позволяет О.А. Евтушенко выявить ряд особенностей используемых в них дискурсивных формул (устойчивых оборотов, клише, штампов): например, поливариантность при выражении долженствования, активное применение вербономинантов.

Значительное внимание в монографии уделено институциональному общению. Автор книги предлагает его типологию. Согласно О.А. Евтушенко, есть три типа институционального общения: «общение института с обществом, общение представителя института (агента) с представителем общества (клиентом) и общение агентов между собой в рамках института. Административный дискурс относится к третьему типу…» (с. 51). Трудно не согласиться с утверждением О.А. Евтушенко, согласно которому особенность этого дискурса состоит в «сохранении и поддержании структуры социального института, тех иерархических отношений, которые делают институт устойчивым образованием» (с. 51). К числу обязательных признаков административного дискурса как разновидности институционального дискурса автором книги причисле-

ны наличие социальной миссии того или иного института, нормативная модель типично-событийной статусно-ролевой коммуникации, базовые ценности, передаваемые в ходе институционального общения, коммуникативные стратегии и речевые жанры (с. 52).

Содержательной мы находим сопоставительную характеристику административного дискурса с другими типами институционального дискурса – деловым дискурсом, педагогическим дискурсом и политическим дискурсом. Так, в частности, различие между деловым дискурсом и административным дискурсом О.А. Евтушенко видит в характере отношений участников этих дискурсов: общение руководителя и подчиненного не свойственно коммуникации в деловом дискурсе. Автор монографии верно замечает, что отличия между данными дискурсами касаются и представленных в них речевых жанров. Некоторые речевые жанры оказываются совпадающими в деловой и административной коммуникации (например, заседание), а некоторые различающимися (например, награждение, порицание могут быть актуализированы только в административном дискурсе, но никак не в деловом). О.А. Евтушенко удается не менее успешно выявить отличия между административным дискурсом и дискурсом педагогическим и политическим соответственно (с. 62).

Глава 2 «Типы административного дискурса» рецензируемой монографии посвящена описанию совещательного, распорядительного, оценочного и контролирующего дискурсам и их речевым жанрам. О.А. Евтушенко установлено, что совещательный административный дискурс занимает лидирующие позиции среди всех названных выше дискурсов. Этот факт автор книги объясняет тем, что «современный руководитель уделяет все больше внимания данному виду коммуникативной деятельности как важному средству мотивации сотрудников» (с. 73). Возможно, что лидирующие позиции совещательного административного дискурса обусловлены либерализацией стиля управления современных руководителей. Данный тип дискурса, согласно О.А. Евтушенко, реализуется такими речевыми жанрами, как совещание, планерка, заседание, собрание, совет, съезд. Они отнесены автором книги к жанрам-полилогам. В монографии дается достаточно развернутое описание речевого жанра совещания. Думается, что автор мог бы остановиться на характеристике и других речевых жанров, им заявленных.

Распорядительный административный дискурс занимает значительное место в коммуникативном пространстве институционального общения. Этот дискурс реализуется, как установлено в ходе исследования О.А. Евтушенко, посредством таких речевых жанров, как приказ, распоряжение, постановление, решение, инструкция. Они справедливо отнесены автором к императивным жанрам. В монографии приведены многочисленные тексты, показывающие особенности структуры данных жанров, специфику семантики слов и клише, в них используемых (например, наличие перформативных глаголов – *приказываю, постановляю* и т. п.).

Выявленные в оценочном административном дискурсе речевые жанры «поощрение», «похвала», «порицание», «выговор» О.А. Евтушенко относит к статусно-маркированным: вышестоящее лицо вправе выносить оценку нижестоящему. Видимо, к указанным здесь речевым жанрам следовало бы отнести и жанр «замечание». Анализ текстов данного типа дискурса позволяет автору монографии выявить значительное количество оценочных слов и выражений, что обусловлено коммуникативной интенцией адресанта похвалить либо отчитать подчиненного.

Управленческая деятельность администрации любой организации предполагает в обязательном порядке систему контроля. На основе контролирующей функции О.А. Евтушенко выделяет контролирующий административный дискурс, реализуемый речевым жанром «отчет». В монографии выявлены дискурсивные формулы, используемые в данном жанре, определены структурные особенности отчета как текстового документа. В этой части книги приведены интересные данные, касающиеся оценочного отношения работающих россиян (возраст от 25 до 60 лет) к отчетности. Посредством опроса и анализа материала интернет-форумов О.А. Евтушенко выявила отрицательные оценки россиян к отчетам. Респонденты считают, что отчеты не имеют пользы, не дают достоверной информации, мешают выполнять работу, они служат предлогом для увольнения сотрудников. Можно предположить, что в качестве респондентов выступали преимущественно подчиненные, но не руководители организаций.

В главе 3 «Субъекты административного дискурса» автор книги обращается к определению понятия «коммуникативная личность руководителя», к выявлению используемых в

административном дискурсе стратегий и реализующих их тактик. Коммуникативная личность руководителя определяется О.А. Евтушенко как «образ властного человека, обладающего профессиональной, методической, социальной, компетенцией, а также особенным набором коммуникативных действий и поведения, которые определяются типом руководителя» (с. 115). В данной дефиниции следовало бы вместо определения «властный» употребить более точную, исключающую двусмысленность прочтения формулировку «человека, институционально наделенного властными функциями». Целесообразным мы считаем решение О.А. Евтушенко при описании коммуникативной личности руководителя обратиться к методикам лингвокогнитивистов, изучающих концепты (в данном случае речь идет о концепте «руководитель», точнее, как нам кажется, о лингвокультурном типаже «руководитель»). В этом концепте / типаже автором выделены следующие когнитивные признаки: 1) «физические признаки <…>; 2) признаки, указывающие на связь с мыслительной деятельностью <…>; 3) признаки, указывающие на связь с определенными свойствами характера и поведенческими моделями <…>; 4) признаки, указывающие на результативность деятельности руководителя <…>; 5) признаки, указывающие на его отношение к подчиненным и другим руководителям <…>» (с. 117–118). Для лингвокультурологов, социологов, психологов представляют большой интерес результаты проведенного О.А. Евтушенко ассоциативного эксперимента, цель которого состояла в своеобразном портретировании современного руководителя. Участниками эксперимента выступили россияне в возрасте от 23 до 70 лет. Словостимул «руководитель» вызывало у опрашиваемых следующие реакции: *лидер, власть, требовательный, строгий, справедливый, умеющий работать с людьми, образованный* (ассоциаты перечислены в порядке убывания индекса частотности). Эксперимент показал, что внешность руководителя не имеет существенного значения. Часть респондентов считает, что идеальных руководителей не бывает (количественные данные, к сожалению, в данном случае О.А. Евтушенко не приведены).

В монографии материалом для исследования послужили русские пословицы и поговорки. Их интерпретация привела автора книги к заключению, что в российском социуме имеет место оппозиция «народ – начальство». «Народ противостоит начальству или тем, кто принадлежит к властным структурам», – пишет О.А. Евтушенко. Не подвергая правильность данного утверждения сомнению, заметим, что большинство из проанализированных пословиц и поговорок давно уже вышли из употребления. Они отражают ценностные ориентиры прошлого.

В § 3.2. главы 3 монографии выявляются и описываются стратегии и тактики административного дискурса. Коммуникативные стратегии автором книги классифицируются на две группы – кооперативные стратегии и некооперативные стратегии. В первую группу отнесены вуалирование, манипулирование, имперсонализация, убеждение, сотрудничество. Активное использование данных стратегий в современном русском административном дискурсе О.А. Евтушенко объясняет «перемещением акцентов общения с авторитарно-командного на кооперативно-убедительное» (с. 129). Ко второй группе стратегий исследователь причисляет дискредитацию, унижение, оскорбление, обвинение. На большом фактографическом материале автор книги показывает реализацию названных стратегий посредством коммуникативных тактик. В качестве примера тактик назовем похвалу, комплимент, показную либеральность, установленные и подробно описанные О.А. Евтушенко. Приведенные примеры качественно проинтерпретированы.

Не менее содержательный материал, по нашему мнению, представлен и в главе 4 «Динамика административного дискурса: межкультурный аспект». В данном разделе книги автор показывает динамику становления административного дискурса в России, дискурса, в основе которого лежит такой ценностный смысл, как корпоративность. О.А. Евтушенко убедительно доказывает, что корпоративность является важнейшей тенденцией современного административного дискурса. Заслуживает внимания мысль автора о том, что есть смысл выделять корпоративные речевые жанры. О.А. Евтушенко предлагает выделять три типа подобных жанров: 1) медиажанры (корпоративные издания, корпоративные сайты, интернет-порталы, интранет); 2) энтертеймент-жанры (корпоративные мероприятия, например, корпоративные вечера, творческие конкурсы); 3) обучающие жанры (корпоративные тренинги, семинары и т. п.) (с. 149–150). О.А. Евтушенко отмечает значительное англо-американское влияние на разви-

тие современного русского административного дискурса, что выражается в многочисленных заимствованиях из английского языка (в частности, «распространение сленгизованных речевых формул и клише среди руководителей» (с. 160)).

В заключительном разделе монографии автором подведены итоги проведенного исследования, намечены его перспективы – «изучение административной языковой личности, различных типов административного дискурса, описание присущих ему категорий и лингвокультурных концептов» (с. 162).

Издание монографии О.А. Евтушенко мы расцениваем как ее вклад в развитие теории дискурса и теории речевых жанров. Рецензируемая книга как в теоретическом, так и в прикладном аспекте окажется полезной для специалистов-гуманитариев самого широкого спектра – лингвистов, социологов, психологов, культурологов.

Список литературы

1. Бобырева Е.В. Религиозный дискурс: ценности, жанры, стратегии (на материале православного вероучения): моногр. Волгоград: Перемена, 2007.

2. Борботько В.Г. Принципы формирования дискурса. От психолингвистики к лингвосинергетике. М.: Ком Книга, 2006.

3. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. М.: Гнозис, 2004.

4. Кочетова Л.А. Английский рекламный дискурс в динамическом аспекте. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013.

5. Лутовинова О.В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса: моногр. Волгоград: Перемена, 2009.

6. Рекламный дискурс и рекламный текст: кол. моногр. / науч. ред. Т.Н. Колокольцева. Волгоград: Перемена, 2010.

7. Селезнева Л.В. Исследования дискурса в современной лингвистике: опыт, направления, проблемы // Вестн. Сев.-Вост. фед. ун-та. Т. 8. № 4. 2011. С. 119–123.