А.С. КНЯЗЕВА
(Армавир)

ГОТОВНОСТЬ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ К ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ С РОДИТЕЛЯМИ УЧАЩИХСЯ

Анализируются научные идеи о готовности будущего учителя начальных классов к педагогическому взаимодействию с родителями, обусловленному внешними и внутренними факторами реальной педагогической действительности. Раскрываются различные подходы к определению понятия «готовность будущего учителя начальных классов к педагогическому взаимодействию с родителями», обосновывается выбор учеными тех или иных сущностных характеристик данного феномена как главных. Формулируются выводы, свидетельствующие о неоднозначном понимании и толковании данного понятия.

Ключевые слова: *готовность, будущий учитель начальных классов, педагогическое взаимодействие, родители учащихся, ФГОС СПО, научные концепции, задачи воспитания и обучения младших школьников.*

Современная образовательная парадигма провозгласила родителей субъектами образовательного процесса и возложила на них ответственность за качество решения задач обучения и воспитания детей. Эти и другие вопросы отражены в Федеральном государственном образовательном стандарте среднего профессионального образования (ФГОС СПО), который должен обеспечить готовность будущих учителей начальных классов к определению целей и задач, планированию работы с родителями (ПК 3.5), взаимодействию с родителями учащихся при решении задач обучения и воспитания (ПК 3.6) [20]. Готовность будущего учителя начальных классов к педагогическому взаимодействию с родителями в условиях единого образовательного пространства создаст условия для совместного решения задач воспитания и обучения учащихся.

Современные концепции, рассматривающие понятие «готовность», свидетельствуют о неоднозначном его понимании и толковании (Б.Г. Ананьев, Ф.С. Бассин, Е.П. Белозерцев, Е.В. Бондаревская, Г.А. Бокарева, М.И. Дьяченко, Е.И. Ильин, В.С. Ильин, Л.А. Кандыбович, В.А. Крутецкий, С.М. Корниенко, Р. Корсини, Е.С. Кузьмин, Ю.Н. Кулюткин, К.К. Платонов, П.А. Рудик, С.Л. Рубинштейн, В.И. Селиванов, В.А. Сластенин, Г.С. Сухобская, Д.Н. Узнадзе, В.А. Ядов и др.).

Б.Г. Ананьев, изучая психологическую сторону готовности, определял ее как наличие у субъекта структуры конкретного действия и постоянной направленности сознания на его выполнение [2]. Ученый отмечает, что «определение готовности к деятельности не может ограничиваться только характеристиками опытности, мастерства, производительности труда, его качества в тот момент, когда совершается соответствующая деятельность», поэтому считает, что «очень важно при оценке готовности обучающегося определить внутренние силы личности, ее потенциал и резервы, значимые для повышения производительности труда в будущей профессиональной деятельности» [Там же, с. 168].

В научной литературе существует мнение, что готовность – это определенное состояние при конкретных условиях. М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович отмечают готовность как фундаментальное первичное условие успешного выполнения любой деятельности и считают, что возникновение состояния готовности к деятельности начинается с постановки цели на основе потребностей и мотивов или осознания человеком поставленной перед ним задачи [6]. Исследователи убеждены в том, что только после этого может следовать разработка плана, установок, моделей, схем предстоящих действий человека [Там же].

Важной для педагогической науки является мысль ученых о создании, сохранении и восстановлении состояния готовности, где решающую роль играют связи с различными сторонами личности. Вне этих связей состояние готовности личности теряет свое содержание [Там же]. Поэтому под готовностью М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович понимают «настрой личности на определенное поведение, активные действия, обусловленные мотивами и психическими особенностями личности» [Там же, с. 4].

Е.П. Ильин конкретизирует понятие «готовность» как «состояние психической и физиологической готовности к действию или деятельности» [7, с. 30]. В.А. Крутецкий отождествляет понятия «готовность» и «пригод-

© Князева А.С., 2018

ность» и предлагает следующее определение: «готовность – это пригодность к деятельности, выражающаяся в активном положительном отношении к ней, склонности заниматься ею, переходящей в страстную увлеченность» [10, с. 39]. Кроме того, В.А. Крутецкий отмечает, что готовность – это еще и определенный запас знаний, умений, навыков в соответствующей области, сфере, деятельности [Там же].

Соотнесение готовности с мировоззренческими качествами личности изучал Р. Корсини, который готовность рассматривает как выражение личности с собственными убеждениями, взглядами, отношениями, мотивами, чувствами, волевыми и интеллектуальными качествами, знаниями, трудовыми умениями и навыками [9]. Аналогичного мнения придерживается Л.П. Реутова, которая в своем исследовании установила, что профессионально-педагогическое мировоззрение учителя определяет направленность его готовности и деятельности [14].

К.К. Платонов, исследуя данную проблему, считает, что готовность занимает промежуточное положение между психическими процессами и свойствами личности, образуя изначально функциональный уровень, на фоне которого развиваются процессы, необходимые для обеспечения результативности профессиональной деятельности [13]. В связи с этим К.К. Платонов выделяет два уровня готовности: функциональный и личностный, которые определяют психическое состояние человека и его дееспособность [Там же].

П.А. Рудик определяет готовность как сложное психологическое образование с усиленным эмоциональным компонентом, который влияет на активность человека [15]. Поэтому готовность – это личностный конструкт, в составе которого исследователь особо выделяет мотивы поведения, волевые качества, способствующие совершению активных действий человека по достижению цели [Там же].

Ряд ученых (Ф.С. Бассин, Д.Н. Узнадзе и др.) считают готовность психологической установкой, объективно оценивающей функциональное состояние личности [17]. Другие (Е.С. Кузьмин, В.А. Ядов) рассматривают ее как социально фиксированную установку, описывающую общественное поведение личности [20].

В контексте гуманистического подхода Е.В. Бондаревская, В.С. Ильин выделяют нравственный аспект готовности, которая определяется мотивацией выбора будущей профессии и интересом к ней [5]. Ю.Н. Кулюткин, Г.С. Сухобская понимают готовность как способность человека ставить цель, выбирать способы ее достижения, осуществлять самоконтроль, строить планы и программы деятельности [20].

Г.А. Бокарева рассматривает понятие «готовность» структурно и выделяет следующие компоненты: содержательный (система знаний и умений ими пользоваться при решении учебно-производственных задач); идейно-нравственный (степень сформированности отношения к изучаемому предмету и способам его применения в предстоящей деятельности); мотивационно-целевой (побуждение к производственной деятельности, умение и стремление самостоятельно ставить цели по усвоению знаний); ориентировочно-профессиональный (отношение к предстоящей профессиональной деятельности) [4, с. 70–74].

Другие ученые (В.И. Селиванов, С.М. Корниенко и др.) к структурным компонентам готовности относят побудительный (мотивационный) и исполнительный (процессуальный). Ученые считают, что их единство отражает сущность данного феномена [20]. В.А. Сластенин отмечает, что это не компоненты готовности, а скорее ее две стороны: мотивационно-ценностная (личностная) и исполнительская (процессуальная) [Там же]. Такой подход к определению готовности является основой для выделения ее структурных компонентов.

Научный интерес для нас представляет концепция Е.П. Белозерцева, который понимает готовность как интегральное образование личности, включающее в себя определенные способности, направленные на достижение положительных результатов в воспитании учащихся [3]. На основе теоретического анализа нами установлено, что в качестве интегральных характеристик готовности ученые называют потребности (Б.С. Зайцев); склонности (Л.И. Уманский); направленность личности (потребности, убеждения, интересы, мотивы, поведение, мировоззрение) (К.К. Платонов); знания, умения, навыки, основные средства деятельности, приобретаемые человеком в процессе познавательной и предметной деятельности (С.Л. Рубинштейн); индивидуально-типологические свойства личности (характер, темперамент, способности и др.) (С.Л. Рубинштейн). Таким образом, в состав интегральных характеристик входят личностные характеристики и их процессуальная составляющая, необходимая для профессиональной деятель-

ности будущего педагога. На наш взгляд, такой подход к пониманию готовности как интегрального образования позволит рассмотреть ее как целостное, динамично развивающееся явление.

Наличие множества подходов к определению понятия «готовность» свидетельствует о том, что данная проблема по-прежнему является актуальной. Науковедческий анализ категории «готовность» позволил нам установить различия в ее понимании, которые объясняются особенностями научных концепций, внешними и внутренними факторами реальной педагогической действительности, выбором уровня, на котором исследуется данная проблема: функционального (состояние) или личностного (свойство).

В условиях реализации новых ФГОС НОО будущему учителю начальных классов необходимо переосмысление сущности педагогического взаимодействия с родителями учащихся. В связи с этим на основе теоретического анализа исследуемой проблемы необходимо скорректировать понятие «готовность будущего учителя начальных классов к педагогическому взаимодействию с родителями учащихся», поскольку в динамично изменяющейся педагогической действительности его содержание претерпело изменения. Исследованию этой проблемы посвящены труды Е.А. Акмаевой, С.Э. Мостовой, Т.В. Коваленко, А.В. Смирновой, В.Б. Фаизовой, О.Н. Урбанской, Е.В. Яковлевой и др.

Е.А. Акмаева под готовностью будущего учителя к педагогическому взаимодействию с родителями понимает личностное образование, структурными компонентами которого являются ценностно-мотивационный, когнитивный и деятельностный компоненты [1, с. 43]. Ценностно-мотивационный компонент готовности будущего учителя к педагогическому взаимодействию с родителями, по определению исследовательницы, включает мотивы, потребности к взаимодействию, общечеловеческие и образовательные ценности; когнитивный компонент отражает знания о педагогическом взаимодействии с родителями, его сущности, структуре, критериях и уровнях сформированности, диагностическом инструментарии, технологиях взаимодействия; деятельностный компонент включает действия по определению целей взаимодействия педагога с родителями, планированию взаимодействия, осуществлению рефлексивного отбора средств педагогического взаимодействия, оцениванию результатов взаимодействия и др. [1, с. 43–45].

С.Э. Мостовая определяет готовность будущего учителя к педагогическому взаимодействию с родителями с процессуальной стороны и отмечает, что это устойчивый, действенный, результативный процесс общения, отношений, связи между педагогом и родителями, считая его эффективным только тогда, когда присутствуют эти составляющие [11].

В.Б. Фаизова в своем исследовании понятие «семья» рассматривает широко. Под готовностью бакалавра-педагога к взаимодействию с семьей она понимает мотивационно-ценностное отношение к взаимодействию с семьей; усвоение теоретических знаний о принципах, технологиях и методиках взаимодействия и сотрудничества со всей семьей и с родителями в частности; знание возрастных особенностей родителей и детей, а также владение практическими умениями и навыками организации процесса взаимодействия и сотрудничества с семьей, профессиональными компетенциями эффективного взаимодействия с родителями; принятием процесса взаимодействия с семьей как значимой составляющей педагогической деятельности [19, с. 10].

А.В. Смирнова считает, что «готовность будущего педагога к взаимодействию с семьей – это сложный педагогический процесс, направленный на освоение системы знаний, умений, способов деятельности, опыта и ценностей, характеризующих результативность согласованности действий субъектов и их сотрудничества, которые отражают сущность взаимодействия и раскрываются в ходе его осуществления» [16, с. 72].

Исследуя готовность учителя начальных классов к взаимодействию с родителями обучающихся, Е.В. Яковлева отмечает, что такое взаимодействие – это «организация их совместной деятельности, в которой достигается выработка единого взгляда на воспитание детей; общность в определении целей воспитания; определенная степень согласованности в выборе методики и техники воспитательных воздействий, установление эмоционально-положительных отношений в триаде “педагог – родители – дети”» [21, с. 90]. Следовательно, взаимодействие – процесс, основанный на сотрудничестве педагога и родителей, в котором аккумулируются их совместные усилия по развитию личности ребенка, координируются действия по его обучению и воспитанию. Этими компетенциями должен владеть буду-

щий учитель начальных классов. Т.В. Коваленко конкретизирует процессуальную сторону готовности и считает, что это есть результативный процесс, в котором работают следующие диады: «учитель – родители», «учитель – ученик» и «родители – учащиеся» [8, с. 13].

Теоретический анализ научной литературы установил различия во взглядах ученых на определение готовности будущего учителя начальных классов к педагогическому взаимодействию с родителями, которые связаны с личностной и процессуальной сторонами исследуемого феномена. Продуктивные идеи теоретического анализа использованы при разработке концептуальных положений готовности будущего учителя начальных классов гуманитарного колледжа к педагогическому взаимодействию с родителями учащихся в решении задач обучения и воспитания.

Список литературы

1. Акмаева Е.А. Формирование готовности будущего учителя к педагогическому взаимодействию с родителями: дис. … канд. пед. наук. Самара, 2008.
2. Ананьев Б.Г. Избранные труды по психологии. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2007.
3. Белозерцев Е.П. Подготовка учителя в условиях перестройки. М.: Педагогика, 1989.
4. Бокарева Г.А. Совершенствование профессиональной подготовки студентов // Сов. педагогика. 1987. № 2. С. 70–74.
5. Бондаревская Е.В. Повышение эффективной профессиональной подготовки учителя в условиях педагогической практики: сб. науч. тр. Ростов н/Д., 1987.
6. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Психологические проблемы готовности к деятельности. Минск: БГУ, 1976.
7. Ильин Е.П. Психофизиология состояний человека: терминологический словарь. СПб.: Питер, 2005.
8. Коваленко Т.В. Моделирование взаимодействия семьи и школы в условиях современного начального образования: автореф. дис. … канд. пед. наук. Омск, 2016.
9. Корсини Р., Ауэрбах А. Психологическая энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: https://vocabulary.ru/slovari/psihologicheskaja-enciklopedija.html (дата обращения: 15.04.2018).
10. Крутецкий В.А. Психология. М.: Просвещение, 1986.
11. Мостовая С.Э. Психолого-педагогические условия эффективного взаимодействия учителя и родителей в начальной школе: дис. … канд. пед. наук. Калининград, 2010.
12. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности 44.02.02 «Преподавание в начальных классах»: приказ М-ва образования и науки Рос. Федерации от 27 окт. 2014 г. № 1353 [Электронный ресурс]. URL: http://www.vpk-vbg.ru/docs/pr-n.pdf (дата обращения: 10.04.2018).
13. Платонов Ю.П. Профессионально-педагогическая направленность мастера производственного обучения. Л., 1987.
14. Реутова Л.П. Методологические основы проектирования процесса формирования и развития профессионально-педагогического мировоззрения бакалавра педагогики // Вестн. Майкоп. гос. технол. ун-та. Майкоп: Изд-во МГТУ, 2012. Вып. 2. С. 90–96.
15. Рудик П.А. Психология: учебник для интов физ. культуры. М.: ФиС, 1996.
16. Смирнова А.В. Подготовка будущего педагога в вузе к взаимодействию с семьей: дис. … канд. пед. наук. Красноярск, 2013.
17. Узнадзе Д.Н. Психология установки. СПб.: Питер, 2001.
18. Урбанская О.Н. Работа с родителями младших школьников. М., 2006.
19. Фаизова В.Б. Формирование профессиональной готовности бакалавра-педагога к взаимодействию с семьей: автореф. дис. … канд. пед. наук. М., 2017.
20. Формирование личности учителя советской школы в процессе профессиональной подготовки. М.: Просвещение, 1986.
21. Яковлева Е.В. Формирование у будущих учителей начальных классов готовности к взаимодействию с родителями обучающихся [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования: электрон. науч. журн. 2015. № 4. URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=20656 (дата обращения: 22.04.2018).

* * *

1. Akmaeva E.A. Formirovanie gotovnosti budushhego uchitelja k pedagogicheskomu vzaimodejstviju s roditeljami: dis. … kand. ped. nauk. Samara, 2008.
2. Anan'ev B.G. Izbrannye trudy po psihologii. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2007.
3. Belozercev E.P. Podgotovka uchitelja v uslovijah perestrojki. M.: Pedagogika, 1989.
4. Bokareva G.A. Sovershenstvovanie professional'noj podgotovki studentov // Sov. pedagogika. 1987. № 2. S. 70–74.
5. Bondarevskaja E.V. Povyshenie jeffektivnoj professional'noj podgotovki uchitelja v uslovijah pedagogicheskoj praktiki: sb. nauch. tr. Rostov n/D., 1987.

6. D'jachenko M.I., Kandybovich L.A. Psihologicheskie problemy gotovnosti k dejatel'nosti. Minsk: BGU, 1976.

7. Il'in E.P. Psihofiziologija sostojanij cheloveka: terminologicheskij slovar'. SPb.: Piter, 2005.

8. Kovalenko T.V. Modelirovanie vzaimodejstvija sem'i i shkoly v uslovijah sovremennogo nachal'nogo obrazovanija: avtoref. dis. … kand. ped. nauk. Omsk, 2016.

9. Korsini R., Aujerbah A. Psihologicheskaja jenciklopedija [Jelektronnyj resurs]. URL: https://vocabulary.ru/slovari/psihologicheskaja-enciklopedija.html (data obrashhenija: 15.04.2018).

10. Kruteckij V.A. Psihologija. M.: Prosveshhenie, 1986.

11. Mostovaja S.Je. Psihologo-pedagogicheskie uslovija jeffektivnogo vzaimodejstvija uchitelja i roditelej v nachal'noj shkole: dis. … kand. ped. nauk. Kaliningrad, 2010.

12. Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta srednego professional'nogo obrazovanija po special'nosti 44.02.02 «Prepodavanie v nachal'nyh klassah»: prikaz M-va obrazovanija i nauki Ros. Federacii ot 27 okt. 2014 g. № 1353 [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.vpk-vbg.ru/docs/pr-n.pdf (data obrashhenija: 10.04.2018).

13. Platonov Ju.P. Professional'no-pedagogicheskaja napravlennost' mastera proizvodstvennogo obuchenija. L., 1987.

14. Reutova L.P. Metodologicheskie osnovy proektirovanija processa formirovanija i razvitija professional'no-pedagogicheskogo mirovozzrenija bakalavra pedagogiki // Vestn. Majkop. gos. tehnol. un-ta. Majkop: Izd-vo MGTU, 2012. Vyp. 2. S. 90–96.

15. Rudik P.A. Psihologija: uchebnik dlja in-tov fiz. kul'tury. M.: FiS, 1996.

16. Smirnova A.V. Podgotovka budushhego pedagoga v vuze k vzaimodejstviju s sem'ej: dis. … kand. ped. nauk. Krasnojarsk, 2013.

17. Uznadze D.N. Psihologija ustanovki. SPb.: Piter, 2001.

18. Urbanskaja O.N. Rabota s roditeljami mladshih shkol'nikov. M., 2006.

19. Faizova V.B. Formirovanie professional'noj gotovnosti bakalavra-pedagoga k vzaimodejstviju s sem'ej: avtoref. dis. … kand. ped. nauk. M., 2017.

20. Formirovanie lichnosti uchitelja sovetskoj shkoly v processe professional'noj podgotovki. M.: Prosveshhenie, 1986.

21. Jakovleva E.V. Formirovanie u budushhih uchitelej nachal'nyh klassov gotovnosti k vzaimodejstviju s roditeljami obuchajushhihsja [Jelektronnyj resurs] // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija: jelektron. nauch. zhurn. 2015. № 4. URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=20656 (data obrashhenija: 22.04.2018).

Readiness of future primary school teachers for pedagogical interaction with parents

The article deals with the scientific ideas about the readiness of future primary school teachers for interaction with parents, due to external and internal factors of the pedagogical reality. It describes various approaches to defining the concept of "readiness of future primary school teachers for pedagogical interaction with parents", proves the choice of some certain essential characteristics of the phenomenon; makes the conclusions indicating the ambiguous understanding and interpretation of this concept.

Key words: *readiness, future primary school teacher, pedagogical interaction, parents of students, FSES SVE, scientific concepts, tasks of education of younger students.*

(Статья поступила в редакцию 25.04.2018)

Е.В. ДОНСКОВА, Н.Ф. ПОЛЯХ
(Волгоград)

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА МАГИСТРАНТОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ПРОГРАММЕ «ФИЗИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ», В КОНТЕКСТЕ ТРЕБОВАНИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТОВ

Рассматриваются проблемы организации научно-исследовательской работы студента в свете стандартов высшего образования и профстандарта педагога. Определены общие подходы в подготовке по магистерской программе «Физическое образование» Волгоградского государственного социально-педагогического университета к организации научно-исследовательской работы на основе принципов инновационности и телекоммуникационности. Приведен пример событийной и модульной моделей подготовки магистрантов.

Ключевые слова: *физическое образование, научно-исследовательская работа, событийная модель, модульная модель, телекоммуникационные технологии, образовательная траектория, портфолио по теме НИР.*

В профессиональном стандарте педагога («Педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования (воспи-

© Донскова Е.В., Полях Н.Ф., 2018