

* * *

1. Belyj A. Na rubezhe dvuh stoletij. Vospominanija: v 3 kn. M.: Hudozh. lit., 1989. Kn. 1.
2. Belyj A. Polnoe sobranie sochinenij v dvuh tomah. M.: AL'FA – KNIGA, 2011.
3. Belyj A. Sobranie sochinenij. Arabeski. Kniga statej. Lug zelenyj. M.: Arabeski, 2012.
4. Volohina G.A., Popova Z.D. Sintaksicheskie koncepty russkogo prostogo predlozhenija. Voronezh, 2003.
5. Efremova T.F. Sovremennyy tolkovyj slovar' russkogo jazyka. M.: Rus. jaz., 2000.
6. Ozhegov S.I., Shvedova N.Ju. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka. M.: A TEMP, 2010.
7. Rudakova A.V. Kognitologija i kognitivnaja lingvistika. Voronezh: Istoki, 2004.
8. Chernova L.A. Konceptual'noe sodержanie rasskaza A.P. Chehova «Na podvode» // Chernova L.A., Dubova M.A. Kognitivnaja lingvistika: mirooshhshhenie personazha v russkoj proze rubezha XIX–XX vv.: sb. st. Kolomna: MGOSGI, 2015. S. 4–10.
9. Chernova L.A. Sintaksicheskij koncept «bytie priznaka ob#ekta» s avtorizovannymi glagola (po rasskazu A.P. Chehova «Nevesta») // Chernova L.A., Dubova M.A. Kognitivnaja lingvistika: mirooshhshhenie personazha v russkoj proze rubezha XIX–XX vv.: sb. st. Kolomna: MGOSGI, 2015. S. 10–18.
10. Chukovskij K.I. Ot dvuh do pjati. M.: Detgiz, 1963.



Syntactic concept “mental work” and ways of its implementation in the autobiographical novel by A. Belyi “Kotik Letaev”

The article deals with the ways of syntactic implementation of the concept “mental work” in one of the chapters of A. Belyi’s autobiographical novel “Kotik Letaev”. The article reveals the basic syntactic schemes representing the thinking discourse of the character, the bases of which are the verbs of thinking, understanding, cognition, imagination, memory. The attention is focused on the specific text implementation of the five structural schemes in the aspect of the inner life of the individual as represented by the author.

Key words: *concept “thinking activity”, syntactic implementation, structural scheme, verbal lexemes, consciousness, memory, thinking, unconscious, representation methods.*

(Статья поступила в редакцию 05.02.2018)

НГУЕН МАНЬ ХАЙ
(Москва)

ГРАДУАЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ ИМЕН ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Рассматриваются способы выполнения именами прилагательными градуальной функции в современном русском языке. Используя в тексте различные компоненты синонимических рядов с градуальной функцией, говорящий сопоставляет и противопоставляет качества, вводит в текст контекстуальные синонимы, обращается к формам оценки имен прилагательных, формам степеней сравнения. Градуальная семантика имен прилагательных связана с категориями сравнения, интенсивности и оценки.



Ключевые слова: *градуальность, градуальная семантика, градуальная функция, гранд-отенок, имя прилагательное, синонимический ряд, интенсификация.*

В современном русском языке наблюдается целый ряд разноуровневых языковых средств, выражающих семантику градуальности и используемых в речи с целью градуирования смысла. Данное соединение языковых единиц вслед за С.М. Колесниковой понимается как функционально-семантическая категория градуальности [24]. По мнению С.М. Колесниковой, «сущность градуальных отношений заключается в передаче меры качества, меры степени, меры действия в сопоставлении с нормой» [13, с. 5]. Градуальность имеет антропоцентрический характер: с ее помощью говорящий (думающий) выражает собственные представления о мере и степени чего-либо, о соотношении между явлениями, предметами, качествами, процессами, поэтому исследование градуальности и градуальной функции различных языковых единиц перспективно в свете антропоцентрической направленности современного языкознания (А.Б. Абрамова (2004) [2], Е.В. Белоглазова (2014, 2016) [5; 6], Ю.И. Горбунова (2005) [7], Н.Н. Горшкова (2004) [8], О.Ю. Инькова (2013) [10], И.А. Исаева (2008) [11], Г.В. Киреева (2010) [12], С.М. Колесникова (1993–2017) [13–24], О.Ю. Мокроусова (2014) [27], Н.А. Нестерова (2005) [29], Н.В. Прекина (2005) [30], Н.В. Рогожина (2005)

[32], И.В. Сайгашкина (1999) [33], А.А. Ховалкина (1996) [37] и др.).

Градуальную семантику выражают самые разные части речи (имена прилагательные, глаголы, наречия, имена существительные, слова категории состояния, частицы, союзы, междометия), что является очень важным их свойством и связано с поисками дополнительного смысла и отклонением от «нормы» [35, с. 93]. Это свойство языковых единиц служит средством творческого использования языковых ресурсов для языковой личности.

В данной статье рассматривается градуальная семантика качественных имен прилагательных современного русского языка и выявляются особенности их функционирования, а также способы и условия реализации того или иного значения в тексте. Материалом для исследования послужили тексты, зафиксированные в Национальном корпусе русского языка [28]. Для определения семантической принадлежности качественных имен прилагательных и их места в синонимических рядах современного русского языка использовался словарь синонимов и сходных по смыслу выражений Н.А. Абрамова [1].

Градуальность представляет собой явление языковое (реализуется в языковых средствах разных уровней) и одновременно стилистическое (тесно связано с выполнением каких-то стилистических функций в речи, в тексте), поэтому в процессе выявления градуальной функции каких-либо языковых единиц необходимо опираться на текст. Значительные возможности имен прилагательных в выражении градуальности несомненны (см. работы С.М. Колесниковой [13; 16 и др.]). Актуальность рассматриваемой проблемы подтверждается и рядом современных исследований, в которых:

а) обращается внимание на варьирование градуальной семантики имен прилагательных со значением степени [26];

б) рассматривается роль параметрических имен прилагательных *большой* и *маленький* в русской категории градуальности [31];

в) описывается градуальная функция слов, выражающих количественное значение, в том числе имен прилагательных [35];

г) исследуется градуальная функция имен прилагательных в художественном тексте [5].

Градуальная функция в разной степени свойственна различным по семантике именам прилагательным. Большие возможности для реализации градуальной функции имеют име-

на прилагательные с семантикой 'недостаточная величина'. Русский язык богат синонимами данного значения. Ср.: в словаре Н.А. Абрамова данный синонимический ряд с доминантой *малый* насчитывает 25 единиц – *малый, маленький, махонький, малюсенький, капельный, крохотный, крошечный, мелкий, мелочный, мизерный, микроскопический, миниатюрный, игрушечный, небольшой, незамысловатый, неуловимый, незначительный, жалкий, ничтожный, скромный, скудный, дробный, гомеопатический, малолетний, малочисленный* [1, с. 176], что позволяет говорящему выражать в предложении-высказывании разнообразные оттенки значения. Установим смысловые гранд-оттенки (термин С.М. Колесниковой [18]) компонентов синонимического ряда на примере имени прилагательного *мизерный*. Для выявления в данном имени прилагательном потенциальной градуальной семантики достаточно использовать хотя бы два члена синонимического ряда: *И за все четыре первых сезона не было случая, чтобы мне предложили хоть самый мизерный и незначительный пост* (А. Моторов. Преступление доктора Паровозова). Рассмотрим значения выделенных слов: *мизерный* имеет семему «в высшей степени незначительный» [34, с. 635], и в данном предложении-высказывании употребляется аналитическая форма превосходной степени с градуатуром (термин С.М. Колесниковой, 1998) *самый*. На градационной шкале (термин С.М. Колесниковой, 1998) имя прилагательное *незначительный* находится на одну ступень выше (по нарастанию признака), чем оценочное *мизерный*. Градуальная функция реализуется за счет сопоставления имен прилагательных и подчеркивания семантики недостаточной величины. Несмотря на богатство данного синонимического ряда, его многокомпонентность, говорящий стремится использовать не только общезыковые синонимы, закрепленные в словарях, но и контекстуальные, являющиеся синонимами именно в данном контексте, окказионально представленные автором с целью смыслового градуирования текста, усиления реализованного значения. Ср.: *А шанс на выздоровление – мизерный, полпроцента. Боже!* (М. Валеева. Кусаки, рыжий бес). Здесь контекстуальным является синоним *полпроцента*, контрастно выделяющийся в тексте благодаря своим морфологическим особенностям (как и имя прилагательное *мизерный*, выполняя функцию именной части составного сказуемого, отвечая на вопрос *какой?*; слово

полпроцента является именем существительным) и математическому значению (в контексте идет объяснение медицинским работником состояния больного).

Градуальная функция имени прилагательного в тексте реализуется и способностью данного прилагательного вступать в антонимические отношения, использованием противопоставлений: *Причина смерти? Разлитой гнойный перитонит. Красивый такой, мощный. Да нет, мужичонка мизерный. Перитонит мощный...* (Т.Ю. Соломатина. Акушер-ХА! Байки). В данном случае антоним позволяет контрастно выделить имя прилагательное, подчеркнуть выражаемую им градуальную семантику. В тексте реализуются значения противопоставленных имен прилагательных: *мизерный* – ‘очень маленький по количеству, размерам и т. п.’ [9], *мощный* – ‘чрезвычайно большой по величине, силе’ [Там же]. В значениях обоих имен прилагательных присутствуют град-оттенки ‘очень’, ‘чрезвычайно’.

Градуальная функция свойственна именам прилагательным, обозначающим точки на временной оси, т. е. *время*, отличающиеся от *нормального* чем-то для языковой личности в данный момент (*поздний, ранний*). Имена прилагательные с «временной» градуальной семантикой способствуют характеристике каких-то важных для говорящего «временных» моментов, требующих анализа ситуации, принятия решения: *Был уже поздний вечер – я, похоже, пропустил и обед, и ужин* (В. Пелевин. Бэтман Аполло); *Раннее утро, еще толком не рассвело, за окнами темно, я быстро иду, почти бегу по широкому больничному коридору* (А. Моторов. Преступление доктора Паровозова). Сравним значения данных имен прилагательных в толковом словаре Т.Ф. Ефремовой: *поздний* – ‘приближающийся к своему концу, проходящий (о времени суток, года и т. п.)’ [Там же]; *ранний* – ‘начальный (о моменте, периоде времени)’ [Там же]. В использовании подобных имен прилагательных с данной семантикой проявляются сложные отношения *человека и времени*, попытки языковой личности найти свое место во *времени*, стать его частью.

Направленность языка на характеристику человека способствует формированию градуальной семантики у большинства имен прилагательных, обозначающих какие-либо качества человека: физические, психические, интеллектуальные, социальные, возрастные и т. п. Индивидууму свойственно показывать степень проявления у человека того или иного

качества, выделять те качества, которые отличают данного индивида от других, являются аномальными (не-норма) или аномальными, а значит, наиболее важными для характеристики личности. Градуальная семантика, реализованная в тексте с помощью различных компонентов синонимических рядов имен прилагательных, способствует более точному описанию психического и эмоционального состояния человека: *Это был удивительный смех, серебристый, счастливый и беззаботный* (В. Пелевин. Бэтман Аполло). Рассмотрим значения выделенных лексем по толковому словарю: *серебристый* – ‘мелодично-звонкий, высокого тона (о голосе, смехе и т. п.)’ (переносное) [9], *счастливый* – ‘преисполненный счастья’ [Там же], *беззаботный* – ‘выражающий беспечность, исполненный беспечности’ [Там же]. Все имена прилагательные выражают град-оттенок ‘высокая степень’.

Градуальной функцией обладают и имена прилагательные, характеризующие интеллект человека: *Я сразу столбенею, становлюсь тупой, неостроумной* (С. Спивакова. Не все). В данном предложении интересно использование двух компонентов синонимического ряда, расположенных в порядке смягчения град-признака. Значения лексем в толковом словаре: *тупой* – ‘умственно ограниченный, неспособный, несообразительный’ [Там же], *неостроумный* – ‘не отличающийся остроумием’ [Там же]. Для говорящей явно некомфортно называть себя *тупой*, и она смягчает характеристику при помощи градуальности.

У качественного имени прилагательного имеются категориальные признаки, которые способствуют выполнению им градуальной функции: словообразовательный признак (способность включать в структуру уменьшительно-ласкательные суффиксы *-оват-* (*-еват-*), *-оньк-* (*-еньк-*)) и морфологический (способность образовывать степени сравнения). Говорящий активно применяет данные свойства имен прилагательных в речи с целью градуирования смысла, например если надо подчеркнуть какие-то качества описываемого человека, выделяющие его из окружающих: *Афиняне расхохотались и уже хотели поколотить знахаря, потому что не было в Афинах человека добродушнее и неприхотливее, чем Сокрыт* (М.Л. Гаспаров. Занимательная Греция). Данные имена прилагательные имеют значения: *добродушный* – ‘добрый и мягкий по характеру, относящийся душевно, приветливо к людям; незлобивый’ [Там же]; *неприхотли-*

вый – ‘крайне скромный в требованиях’ [9]. В формах сравнительной степени, которые использованы в предложении, значение включает гранд-оттенок ‘высокая степень’, т. е. именам прилагательным свойственна градуальная семантика.

При использовании слов с уменьшительно-ласкательными суффиксами в поле зрения языковой личности находятся такие ситуации, когда суффикс утрачивает свое смягчающее значение и имя прилагательное имеет негативный смысл: *Но я-то знаю, что означает этот добренький взгляд из-под модных очочков!* (Д. Емец. Таня Гроттер и колодец Посейдона). В толковом словаре лексема *добрый* имеет значение ‘выражающий расположение, сочувствие’ [Там же], а лексема *добренький* – ‘мягко-сердечный, неспособный долго сердиться на кого-либо’ [Там же]. Однако семантика имени прилагательного *добренький* уточняется в тексте благодаря градуальности как ‘кажущийся добрым, мнимо добрый’, т. е. оценка качества становится негативной.

Интересны употребления, когда градуальная семантика реализуется разными формами имен прилагательных и разными способами ее выражения в одном предложении: *Расчет был глуповатый, а еще глупее было пытаться найти охотника в этих таежных просторах* (В. Ремизов. Воля вольная). В толковом словаре лексема *глупый* имеет значение ‘лишенный разумного содержания; бессмысленный (о поступках, поведении, словах)’ [Там же], лексема *глуповатый* обозначает ‘недостаточно умный; недалекий’ [Там же], т. е. обладает гранд-оттенком ‘меньшая степень’, а сравнительная форма *глупее* с усилительным компонентом *еще / а еще* имеет гранд-оттенок противоположного вектора – ‘большая степень’, что служит формированию выразительности фразы.

Для имени прилагательного очень важной чертой является способность создавать формы сравнения, причем не только в ходе образования степеней сравнения, но и в качестве элементов сравнительных конструкций. Имена прилагательные с градуальной семантикой, входя в сравнительные обороты в качестве поясняющих и характеризующих объекты сопоставления слов, помогают сделать сравнения более точными, яркими, конкретными, эмоциональными, увлекательными. Например: *Эмилия Карловна советскую власть ненавидела, но чувства свои упрятала на дно декретом отмененной души, зато страстно презира-*

ла дурака Женьку, который болтал, как глупый попугай... (Л. Улицкая. Цю-юрихь). Имя прилагательное в составе сравнительного оборота характеризует не столько объект сравнения (*попугая*), сколько его субъект (*Женьку*): использовано наименование сравниваемого явления как субъекта сравнения, а того, с которым сравнивают, – как объекта сравнения (по М.Н. Крыловой [11]). О градуированности сходства говорит Н.Д. Арутюнова: «Сходство может быть не только установлено... но и измерено» [3, с. 276]. Имя прилагательное, входящее в структуру сравнительной конструкции, становится способом измерения степени сходства. Ср.: *как попугай – как глупый попугай* (во втором случае присутствует гранд-оттенок ‘очень, сильно’).

Градуальная семантика в тексте часто создается интенсификацией признака, его усилением. Выделяется несколько способов интенсификации имен прилагательных в тексте. Наблюдается использование универсальных интенсификаторов (например, наречия меры и степени *очень, совершенно, чрезвычайно, весьма* и т. д.): *Художник оцудил, как в нем поднимается неконтролируемая ярость, руки деревенеют, божественно гармоничные линии становятся неточными* (А.Б. Маринина. Ангелы на льду не выживают). В толковом словаре находим следующие значения: *божественно* – ‘в высшей степени, необычайно’ [9], *гармоничный* – ‘преисполненный гармонией’ [Там же], *неточный* – ‘лишенный точности, не совсем соответствующий должному, нужному’ [Там же]. На синтагматическом уровне сочетание *божественно гармоничные* обозначает ‘преисполненные необычайной гармонией’, т. е. интенсификатор способствует формированию гранд-оттенка ‘необычайный’, с помощью которого противопоставление выражаемого именами прилагательными *гармоничный – неточный* значения становится еще более выраженным. В данном примере видим использование антитезы, созданной при помощи имен прилагательных, которые реализуют градуальную семантику в рассматриваемом предложении-высказывании.

Градуированию значения в результате интенсификации признака имен прилагательных служит, кроме того, формирование с их помощью рядов однородных членов (см. об этом: [23]). Например: *Стильная, думал он, властная, талантливая... Взяла и выучилась водить, обманув все медкомиссии* (Д. Рубина. Русская канарейка). Рассмотрим значения лек-

сем: *стильный* – ‘имеющий своеобразную, строго выдержанную манеру вести себя, говорить, одеваться’ [36], *властный* – ‘способный подчинять себе, покорять, оказывая определенное воздействие’ [9], *талантливый* – ‘обладающий талантом; одаренный, даровитый’ [Там же]. У каждого из данных имен прилагательных есть гранд-значение ‘высокая степень’, что способствует объединению их в ряд однородных членов и интенсификации признака. Такие конструкции требуют от говорящего определенного мастерства, владения представлениями о «своем» месте каждого из имен прилагательных в синонимическом ряду, градуальном характере значения конкретного слова и степени выражения им гранд-признака (по С.М. Колесниковой).

Встречаются и неудачные примеры употребления имен прилагательных в конструкциях с однородными членами: *Я знаменита и даже популярна* (К.А. Собчак. Предвыборное письмо). Семантика данных лексем: *знаменитый* – ‘пользующийся широкой известностью; прославленный’ [Там же], *популярный* – ‘пользующийся большой известностью, широким признанием’ [Там же]. Первое предикативное использование Ксенией Собчак краткой формы имени прилагательного (*знаменита*) обладает более выраженным гранд-признаком, поэтому именно оно должно занять вторую позицию в высказывании, тем более в предикативной функции и с усилительным компонентом (*и даже*). Для более точного выражения градуального смысла имена прилагательные в высказывании следует поменять местами.

Дополнительным средством выражения градуальной семантики имен прилагательных в результате интенсификации являются повторы, благодаря которым говорящий выделяет градуированный компонент и подчеркивает его аномальность: *Так что я еще, вообще-то, молодой режиссер. Поздний, поздний. И ничего другого делать пока не готов* (интервью А. Учителя, ж. «Огонек»). Лексема *поздний* имеет значение ‘находящийся на последних ступенях, этапах своего развития’ [Там же], можно выделить в семантике градосему ‘после, позже других’, а с помощью повтора данный признак усиливается.

Приведенные примеры подтверждают, что имена прилагательные – это не только основное средство реализации градуальной семантики, но и средство выражения качественной (градуальной) оценки явления, события, предмета, а чаще всего – человека. Данная способ-

ность имен прилагательных заложена в самой природе их категориального значения («признаковости») и качественном, непостоянном (изменяемом и измеряемом) характере [22, с. 80]. Например, негативная оценка, осуждение: *Твой старикашка-папашка тут всего лишь жалкий приживала и квартирант* (А. Кириллин. С собой не возьму). Лексема *жалкий* имеет значение ‘вызывающий жалость’ [9], однако на синтагматическом уровне, в сочетании с усилительным компонентом *всего лишь*, она приобретает переносное значение ‘презренный, ничтожный’ [Там же] и градосему ‘минимальная степень’, характеризующую уровень уважения к описываемому субъекту. Для семантической структуры имени прилагательного значение оценки является неотъемлемой составляющей [4], и градуальное значение имени прилагательного пересекается с оценочным.

Таким образом, градуальная функция свойственна многим качественным именам прилагательным, что активно используется в художественном тексте для создания образности и выражения качественно-характеризующего (градуального) значения той или иной языковой единицы. Особенно активно градуационная функция выполняется именами прилагательными, обозначающими разные характеристики человека по определенным основаниям (поведение, интеллект, внешний вид и пр.). Градуальная семантика создается разноуровневыми средствами и соотносится с грамматическими и словообразовательными признаками качественных имен прилагательных. Выражение градуальной семантики в тексте связано с выделением говорящим ситуаций, демонстрирующих определенные отступления от «нормы», с установлением аномального, необычного гранд-смысла, привлекающего внимание и передающего яркие эмоции.

Список литературы

1. Абрамов Н.А. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений. М.: Русские словари, 1999 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.klex.ru/j3q> (дата обращения: 05.01.2018).
2. Абрамова А.Б. «Гибридные» слова с градуальной семантикой в современном русском языке (наречия-частицы): автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2004.
3. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. М.: Языки рус. культуры, 1999.
4. Белова Н.Н. Семантика оценки в именах прилагательных: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Мичуринск, 2011.

5. Белоглазова Е.В., Трушкина Ю.И. Градуальная функция имен прилагательных, обозначающих внешность человека (на примере поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души») // Гуманитарные науки и образование. 2016. № 3 (27). С. 95–98.
6. Белоглазова Е.В. Имена существительные, выполняющие градуальную функцию в современном русском языке // Гуманитарные науки и образование. 2014. № 3(19). С. 109–111.
7. Горбунова Ю.И. Семантические особенности имен прилагательных со значением меры и степени в современном русском языке (на материале поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души»): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Саранск, 2005.
8. Горшкова Н.Н. Фразеологические единицы с градуальной семантикой в современном русском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Саранск, 2004.
9. Ефремова Т.Ф. Новый толково-словообразовательный словарь русского языка. М.: Дрофа, 2000 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Efremova.htm> (дата обращения: 05.01.2018).
10. Инькова О.Ю. О семантике так называемых градационных союзов *не столько... сколько и скорее... чем* // Вопр. языкознания. 2013. № 1. С. 38–52.
11. Исаева И.А. Градуальная семантика глагола в современном русском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Саранск, 2008.
12. Киреева Г.В. Междометие как показатель градуальности в современном русском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Саранск, 2010.
13. Колесникова С.М. Градационные отношения в современном русском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1993.
14. Колесникова С.М. Градуальная семантика составного сказуемого // Вестн. Сургут. гос. пед. ун-та. 2012. № 5 (20). С. 5–11.
15. Колесникова С.М. Градуальное значение слов различной частеречной принадлежности // Функционально-семантические исследования: межвуз. сб. науч. тр. Саранск: Изд-во Мордов. гос. ун-та, 2001. Вып. 2. С. 31–37.
16. Колесникова С.М., Бурская Е. Градуальный фоносемантический ряд производных слов душа в современном русском языке // American Journal of Philology. 2017. Т. 138. № 4-2 (552). С. 954–959.
17. Колесникова С.М. Значение меры и степени в безличном предложении // Объект исследования – безличность: сб. науч. ст. Архангельск, 2004. С. 11–15.
18. Колесникова С.М. Категория градуальности в современном русском языке: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 1999.
19. Колесникова С.М. Категория градуальности в современном русском языке: моногр. Саранск: Красный октябрь, 1996.
20. Колесникова С.М. Контрарные оппозиции как средства выражения градуальной семантики текста (на материале текстов М.Ю. Лермонтова) // Рациональное и эмоциональное в русском языке. М.: Моск. гос. обл. ун-т, 2014. С. 129–135.
21. Колесникова С.М. Роль предлога в реализации градуальной семантики текста (на материале художественно-поэтических текстов М. Цветаевой) // Русский язык в славянской межкультурной коммуникации: история и современность. М.: Моск. гос. обл. ун-т, 2016. С. 121–126.
22. Колесникова С.М. Современный русский язык. Морфология: учеб. пособие. М.: Юрайт, 2015.
23. Колесникова С.М. Функциональная грамматика. Предикативность, градуальность, оценочность: учеб. пособие. М.: Моск. пед. гос. ун-т, 2016.
24. Колесникова С.М. Функционально-семантическая категория градуальности в современном русском языке: учеб. пособие. М.: Высш. шк., 2010.
25. Крылова М.Н. Основные понятия категории сравнения в современном российском языкознании // European research. Пенза: Наука и Просвещение, 2017. С. 225–229.
26. Минка А.Н. Прилагательные со значением степени и дискурсивное варьирование их градуальных признаков (на материале текстов русского и английского языков): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Краснодар, 2005.
27. Мокроусова О.Ю. Номинативное предложение и семантическая градуальность // Вестн. Моск. гос. ун-та культуры и искусств. 2014. № 6(62). С. 254–257.
28. Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruscorpora.ru> (дата обращения: 05.01.2018).
29. Нестерова Н.А. Градуальность в сложноподчиненных предложениях с атрибутивно-выделительными придаточными: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Саранск, 2005.
30. Прекина Н.В. Градуальная семантика русских пословиц: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Саранск, 2005.
31. Пузанова Ю.С. Роль параметрических прилагательных большой и маленький в становлении категории градуальности // Русский язык в школе. 2012. № 12. С. 23–27.
32. Рогожина Н.В. Показатели градуальности *как, какой* в структуре простого предложения: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Саранск, 2005.
33. Сайгашкина И.Б. Градационные отношения в кругу русских наречий (на материале памятников письменности XI–XVII вв.): автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1999.
34. Словарь синонимов русского языка: в 2 т. / РАН, Ин-т лингв. исследований; под ред. А.П. Евгеньевой. М.: АСТ: Астрель: Транзиткнига, 2003.
35. Субич В.Г. Градуальность и интенсификация языковой количественности (на материале рус-

ского, английского и японского языков) // Вестн. Вят. гос. ун-та. 2009. Т. 2. № 2. С. 93–98.

36. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова. М.: АСТ: Астрель, 2000 [Электронный ресурс]. URL: <http://feb-web.ru/feb/ushakov/ush-abc/default.asp> (дата обращения: 08.01.2018).

37. Ховалкина А.А. Лексическое выражение категории величины признака в современном русском языке: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Симферополь, 1996.

* * *

1. Abramov N.A. Slovar' russkikh sinonimov i shodnyh po smyslu vyrazhenij. M.: Russkie slovari, 1999 [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.klex.ru/j3q> (data obrashhenija: 05.01.2018).

2. Abramova A.B. «Gibridnye» slova s gradual'noj semantikoj v sovremennom russkom jazyke (narechija-chasticy): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. M., 2004.

3. Arutjunova N.D. Jazyk i mir cheloveka. M.: Jazyki rus. kul'tury, 1999.

4. Belova N.N. Semantika ocenki v imenah prilagatel'nyh: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Michurinsk, 2011.

5. Beloglazova E.V., Trushkina Ju.I. Gradual'naja funkcija imen prilagatel'nyh, oboznachajushhих vneshnost' cheloveka (na primere pojemy N.V. Gogolja «Mertvye dushi») // Gumanitarnye nauki i obrazovanie. 2016. № 3 (27). S. 95–98.

6. Beloglazova E.V. Imena sushhestvitel'nye, vypolnjajushhie gradual'nuju funkciju v sovremennom russkom jazyke // Gumanitarnye nauki i obrazovanie. 2014. № 3(19). S. 109–111.

7. Gorbunova Ju.I. Semanticheskie osobennosti imen prilagatel'nyh so znacheniem mery i stepeni v sovremennom russkom jazyke (na materiale pojemy N.V. Gogolja «Mertvye dushi»): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Saransk, 2005.

8. Gorshkova N.N. Frazеологические единицы s gradual'noj semantikoj v sovremennom russkom jazyke: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Saransk, 2004.

9. Efremova T.F. Novyj tolkovo-slovoobrazovatel'nyj slovar' russkogo jazyka. M.: Drofa, 2000 [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Efremova.htm> (data obrashhenija: 05.01.2018).

10. In'kova O.Ju. O semantike tak nazyvaemyh gradacionnyh sojuzov *ne stol'ko... skol'ko i skoree... chem* // Vopr. jazykoznanija. 2013. № 1. S. 38–52.

11. Isaeva I.A. Gradual'naja semantika glagola v sovremennom russkom jazyke: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Saransk, 2008.

12. Kireeva G.V. Mezhdometie kak pokazatel' gradual'nosti v sovremennom russkom jazyke: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Saransk, 2010.

13. Kolesnikova S.M. Gradacionnye otnoshenija v sovremennom russkom jazyke: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. M., 1993.

14. Kolesnikova S.M. Gradual'naja semantika sostavnogo skazuemogo // Vestn. Surgut. gos. ped. un-ta. 2012. № 5 (20). S. 5–11.

15. Kolesnikova S.M. Gradual'noe znachenie slov razlichnoj chasterechnoj prinadlezhnosti // Funkcional'no-semanticheskie issledovanija: mezhvuz. sb. nauch. tr. Saransk: Izd-vo Mordov. gos. un-ta, 2001. Vyp. 2. S. 31–37.

16. Kolesnikova S.M., Burskaja E. Gradual'nyj fonosemanticheskij rjad proizvodnyh slov dusha v sovremennom russkom jazyke // American Journal of Philology. 2017. T. 138. № 4-2 (552). S. 954–959.

17. Kolesnikova S.M. Znachenie mery i stepeni v bezlichnom predlozhenii // Ob#ekt issledovanija – bezlichnost': sb. nauch. st. Arhangel'sk, 2004. S. 11–15.

18. Kolesnikova S.M. Kategorija gradual'nosti v sovremennom russkom jazyke: avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk. M., 1999.

19. Kolesnikova S.M. Kategorija gradual'nosti v sovremennom russkom jazyke: monogr. Saransk: Krasnyj oktjabr', 1996.

20. Kolesnikova S.M. Kontrarnye oppozicii kak sredstva vyrazhenija gradual'noj semantiki teksta (na materiale tekstov M.Ju. Lermontova) // Racional'noe i jemocional'noe v russkom jazyke. M.: Mosk. gos. obl. un-t, 2014. S. 129–135.

21. Kolesnikova S.M. Rol' predloga v realizacii gradual'noj semantiki teksta (na materiale hudozhestvenno-pojeticheskikh tekstov M. Cvetaevoj) // Russkij jazyk v slavjanskoj mezhkul'turnoj kommunikacii: istorija i sovremennost'. M.: Mosk. gos. obl. un-t, 2016. S. 121–126.

22. Kolesnikova S.M. Sovremennyj russkij jazyk. Morfologija: ucheb. posobie. M.: Jurajt, 2015.

23. Kolesnikova S.M. Funkcional'naja grammatika. Predikativnost', gradual'nost', ocenocnost': ucheb. posobie. M.: Mosk. ped. gos. un-t, 2016.

24. Kolesnikova S.M. Funkcional'no-semanticheskaja kategorija gradual'nosti v sovremennom russkom jazyke: ucheb. posobie. M.: Vyssh. shk., 2010.

25. Krylova M.N. Osnovnye ponjatija kategorii sravnenija v sovremennom rossijskom jazykoznanii // European research. Penza: Nauka i Prosveshhenie, 2017. S. 225–229.

26. Minka A.N. Prilagatel'nye so znacheniem stepeni i diskursivnoe var'irovanie ih gradual'nyh priznakov (na materiale tekstov russkogo i anglijskogo jazykov): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Krasnodar, 2005.

27. Mokrousova O.Ju. Nominativnoe predlozhenie i semanticheskaja gradual'nost' // Vestn. Mosk. gos. un-ta kul'tury i iskusstv. 2014. № 6(62). S. 254–257.

28. Nacional'nyj korpus russkogo jazyka [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.ruscorpora.ru> (data obrashhenija: 05.01.2018).

29. Nesterova N.A. Gradual'nost' v slozhnopodchinennyh predlozhenijah s atributivno-vydelitel'nyimi pridatochnymi: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Saransk, 2005.

30. Prekina N.V. Gradual'naja semantika russkikh poslovic: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Saransk, 2005.

31. Puzanova Ju.S. Rol' parametricheskikh prilagatel'nyh bol'shoj i malen'kij v stanovlenii kategorii gradual'nosti // Russkij jazyk v shkole. 2012. № 12. S. 23–27.

32. Rogozhina N.V. Pokazateli gradual'nosti kak, kakoj v strukture prostogo predlozhenija: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Saransk, 2005.

33. Sajgashkina I.B. Gradacionnye otnoshenija v krugu russkikh narechij (na materiale pamjatnikov pis'mennosti XI–XVII vv.): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. M., 1999.

34. Slovar' sinonimov russkogo jazyka: v 2 t. / RAN, In-t lingv. issledovanij; pod red. A.P. Evgen'evoj. M.: AST: Astrel': Tranzitkniga, 2003.

35. Subich V.G. Gradual'nost' i intensivacija jazykovej kolichestvennosti (na materiale russkogo, anglijskogo i japonskogo jazykov) // Vestn. Vjat. gos. un-ta. 2009. T. 2. № 2. S. 93–98.

36. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka: v 4 t. / pod red. D.N. Ushakova. M.: AST: Astrel', 2000 [Elektronnyj resurs]. URL: <http://feb-web.ru/feb/ushakov/ushabc/default.asp> (data obrashhenija: 08.01.2018).

37. Hovalkina A.A. Leksicheskoe vyrazhenie kategorii velichiny priznaka v sovremennom russkom jazyke: avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk. Simferopol', 1996.

Gradation function of adjectives in the modern Russian language

The article deals with the gradation function of adjectives in the modern Russian language. Using various components of the synonymous series with the grading function in the text, the speaker compares and opposes the qualities, introduces the contextual synonyms into the text, refers to the forms of evaluation of adjectives and their degrees of comparison. The gradation semantics of adjectives relates to the categories of comparison, intensity and evaluation.

Key words: *gradualism, gradation semantics, gradation function, grand tone, adjective, synonymous series, intensification.*

(Статья поступила в редакцию 07.02.2018)

ЧЖАН ЦЗЕ
(Москва)

ФРАЗЕОЛОГИЗМЫ С КОЛОРАТИВНЫМ КОМПОНЕНТОМ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI в.

Анализируются новые фразеологизмы с колоративным компонентом, употребляемые преимущественно в экономической сфере. Значительная часть фразеологизмов с колоративным компонентом заимствована из английского языка. Эти языковые единицы носят серийный характер. Привлечение внимания к таким фразеологизмам может помочь обучающимся лучше узнать русские фразеологизмы в современных СМИ.

Ключевые слова: *фразеологизмы, колоратив, экономика, серийный характер, заимствованные слова.*

Русский язык постоянно меняется: одни слова и выражения устаревают и выходят из употребления, другие приходят им на смену и активно используются носителями языка в разных сферах жизни. Данная статья посвящена новым, недавно появившимся фразеологизмам, к которым можно отнести не только идиомы, но и другие единицы, обладающие воспроизводимостью и устойчивостью компонентного состава, в том числе и неоднословные экономические термины.

Появление новых фразеологизмов неотделимо от социального развития, т. к. язык является отражением социальных процессов. Экономика – это наиболее динамично меняющаяся сфера общественной жизни. Создание и развитие рыночной экономики приводит к появлению новых концепций, а следовательно, и понятий в экономической сфере. В языке деловых СМИ также происходит много изменений: лексический корпус расширяется за счет новых слов, фразеологический арсенал обогащается заимствованными единицами, происходит переосмысление лексических и фразеологических единиц.

Обращает на себя внимание активное употребление в современном русском языке устойчивых выражений и идиом с колоративным компонентом, т. е. таких, в состав которых входит прилагательное, обозначающее цвет: *черный нал, белые деньги, серая схема,*