17. Jurchenko V.A. Innovacionnoe obshhestvo kak strategija i cel' // Innovacionnyj chelovek i innovacionnoe obshhestvo / pod red. V.I. Supruna. Novosibirsk: FSPI «Trendy», 2012. S. 9–16.

Sociocultural grounds for the innovative nature of Western European education

It is proved that civilizations are different in the degree of openness to innovative search, the scale and intensity of which are determined by their sociocultural characteristics. The preconditions for innovations in the field of education are mostly created in the civilizations of the private-property type (including in Western Europe), since the pedagogical culture with the tradition of innovationproductionis developed there.

Key words: *innovative society, innovations in education, traditional education, sociocultural organism, private-property relations, relations "power – property".*

(Статья поступила в редакцию 26.01.2018)

Д.В. ЕНЫГИН
(Москва)

ФИЛОСОФСКИЕ ИСТОКИ МУЛЬТИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Рассматриваются подходы различных философов, идеи которых стали основой теории мультикультурного образования. Определяется специфика развития мультикультурализма как педагогической категории.

Ключевые слова: *мультикультурное образование, философские основы образования, мультикультурная образовательная среда, иноязычная профессиональная подготовка.*

Темпы развития современного общества требуют быстрых и качественных изменений в системе образования. Ряд цивилизационных процессов в социуме, усилившиеся межэтнические конфликты, повсеместные призывы к мирному сосуществованию на планете определяют необходимость в особом акценте системы образования на развитии мультикультурных умений и межкультурной компетенции студентов для их дальнейшей гармоничной и продуктивной жизни и профессиональной деятельности в многонациональной среде. Это, в свою очередь, актуализирует комплексное изучение мультикультурного образования с точки зрения не только истории, методологии и отдельных методик, но и философии образования.

Исследуя философские истоки мультикультурного образования, следует отметить, что явным ориентиром в данном аспекте стали идеи позитивизма и социал-реконструктивизма, прагматизма, а также философия мультикультурализма. Последняя и оказалась фундаментом мультикультурного образования.

Позитивизм как философское направление возник в 30-е гг. XIX в. Философы-позитивисты тех времен видели описание как основу любой науки в противовес бытующей в тот момент парадигме объяснения явлений жизни. Как и было принято в те времена, любой ученый был не просто философом, но и в некой мере педагогом, именно поэтому позитивизм очень быстро интегрировался в педагогическую мысль того времени. Так, великий ученый-философ-педагог Герберт Спенсер разработал педагогическую основу философии образования в духе позитивизма – трактат «Воспитание умственное, нравственное и физическое» [7]. И идеи, которые были заложены в этом произведении, актуальны до сих пор. Ученый выступал за то, что знания должны быть полезными и обязаны соответствовать видам человеческой деятельности, к которым он отнес самосохранение, добывание средств к существованию, сохранение рода и воспитание потомства, социальную деятельность (первые отголоски идей мультикультурного образования, т. к. Спенсер выступал за свободу человека в социуме), организацию разумной деятельности в часы досуга. Именно эти виды деятельности легли в основу критериев отбора содержания образования. Ученый считал, что идеальным будет то общество, в котором во главе угла будет стоять свобода личности во всех ее проявлениях. Исходя из этого, можно сделать вывод, что фундаментальными для философо-педагогической системы Г. Спенсера стали идеи индивидуалистической концепции утилитаризма, в основе которой лежит личная выгода индивида, и концепция глобальной эволюции, ставящая

© Еныгин Д.В., 2018

свободу и счастье отдельно взятого человека в основную цель его существования.

Помимо Г. Спенсера, идеи которого являются ключевыми в аспекте нашего исследования, следует отметить и его учителя – праотца теории позитивизма в философии Огюста Конта [4]. Хотя и отдаленно, его учение также послужило формированию отдельных фрагментов теории мультикультурного образования, а именно он видел основной целью науки того времени «соединить умы в едином общении принципов», что должно было привести к социальной реорганизации образования. Исходя из основных идей, которые выдвигал ученый, можно сделать вывод о том, что он предлагал убрать из философии некую постулизированность, принять то, что наука сама себе философия и отталкиваться от ежедневных нужд и событий, на что нацелено и мультикультурное образование – на пересмотр содержания образования в соответствии с настоящим уровнем социального развития общества и актуальными потребностями людей разных национальностей.

Производными от вышеупомянутых стали идеи социал-реконструктивизма, который сложился как научное направление относительно недавно (30-е гг. XX в.) в США. На тот момент в Америке господствовало два педагогических направления: первое видело в основе воспитания и развития ученика ориентацию на важность удовлетворения его психологических потребностей (этот постулат был в основе функционирования образовательной среды и учебных программ того времени), второе направление актуализировало внутриобразовательное «замкнутое» пространство, которое было ориентировано на индивида как на самостоятельно формирующуюся единицу, что привело впоследствии к аргументу против изоляции школы от социальной повседневной реальности и выводу, что образование и есть основополагающий двигатель изменений самого общества. Главным представителем социал-реконструктивизма был Ч. Лукас [5], который говорил о том, что именно образовательные учреждения выступают «инструментом социальной реконструкции». По его мнению, любые социальные, политические или культурные инновации должны быть закреплены в системе образования, что и является, по сути, ключевым для мультикультурного образования, ведь именно пересмотр действующих образовательных практик с учетом идей данного феномена позволит сформировать толерантное общество нового всеобъемлющего глобального типа на позициях принятия и наличия права у каждого на индивидуальность.

Естественно, идеологи данной философии на тот момент не утверждали, что школа имеет какое-то влияние на социальную жизнь. Тем не менее они видели в системе образования в целом именно тот институт, который способен сформировать инновационное видение мира у подрастающего поколения, за что также выступают идеологи мультикультурного образования сегодня. В рамках этой теории процесс образования рассматривался как явление, ориентированное на развитие общества и выполняющее в первую очередь культурно-селекционную роль, поскольку именно образование может совершенно четко ориентировать будущее поколение на восприятие и утверждение определенных ценностей.

Еще одной ключевой идеей социал-реконструктивизма в аспекте нашего исследования стало то, что основной задачей учебных заведений, по мнению идеологов вышеупомянутой философии, было не просто развитие творческих потенциальных возможностей личности, а именно ориентирование молодежи, которая только вступает в жизнь, на определенные культурно значимые ценности, т. к. любая реформа общества начинается с перестройки целей и воззрений отдельно взятого индивида. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что в свете социал-реконструктивизма система образования выступает институтом медленных нереволюционных изменений, поскольку фундаментальный сдвиг ценностей и мотивов индивида происходит благодаря их целенаправленному формированию в системе образования.

Данные идеи социал-реконструктивизма в дальнейшем легли в основу педагогики постиндустриального общества, ярким представителем которой был американский ученый Т. Брамельд в 70-е гг. XX в., утверждавший, что система образования сможет осуществить свою основную социальную функцию (реформирование общества), если грамотно определить ее цель [2]. Старая система была направлена в основном на усвоение традиционных культурных ценностей. Учащиеся воспитывались в духе преклонения образцам культуры. Но, по мнению ученого, этот подход не работает в постиндустриальном обществе, социальная реальность которого текуча по своей природе, требует постоянного пересмотра, поиска новых решений актуальных проблем. Это

означало, что люди должны уметь приспосабливаться к изменениям, которые происходят за рамками системы образования, о чем и говорит философия мультикультурного образования. По мнению Т. Брамельда, перед современным миром стоит дилемма: сохраниться или самоуничтожиться [11]. И это тоже ярко иллюстрирует идея мультикультурности образования, идея о том, что необходимо сформировать толерантность как основополагающую ценность сохранения современного общества.

Это подтверждает и то, что общество того времени стояло на пути реконструкции культуры, которая основана на общечеловеческих ценностях, и данный процесс культурной трансформации невозможно осуществить вне системы образования. При этом образование, чтобы устоять в трансформационных процессах, должно изменяться соответственно реальным социальным и культурным явлениям в обществе, что также актуализирует мультикультурное образование как фундаментальную систему трансформации современного общества с целью не только его сохранения, но и улучшения и предоставления права каждому индивиду жить счастливо независимо от его культурной принадлежности. Именно поэтому современное образование не имеет права устраняться от решения противоречий в современном мире и должно активно приучать студентов к поиску выходов из реально сложившихся в обществе ситуаций при помощи переосмысления окружающей действительности.

Основополагающее влияние на развитие идей мультикультурного образования оказали и положения философии прагматизма. Данное направление в философии и педагогике ассоциируется с именем Джона Дьюи [3]. По мнению ученого, задачу обучения и воспитания следует рассматривать через социальные проблемы с позиции как либерала, так и демократа, что впоследствии также стало одной из отличительных черт мультикультурного образования. Демократию ученый не ограничивал политическими свободами – он видел ее в создании возможности для каждого члена общества проявить инициативу в экономической и гражданской жизни, утвердить у личности чувство собственного достоинства. Наряду с этим ученый выделял ответственность, которой демократически организованное общество наделяет своих граждан, а также требование согласования личных интересов с интересами окружающих, что и является, по сути, механизмом саморегуляции поведения. Дж. Дьюи был радикальным противником тоталитаризма в любых его проявлениях. В отношении образования ученый высказывался следующим образом: учебное заведение должно быть «обществом в миниатюре», что предполагает воспроизведение в специфических формах общественных процессов, способствует при этом социализации детей и молодежи, их активной адаптации к повседневной жизни, развитию их гражданского самосознания.

Перейдем к анализу ключевой для нашего исследования философской теории – философии мультикультурализма. В целом данное течение является достаточно недавним, т. к. оно возникло в 70-е гг. XX в. в США и Канаде, что мы также обосновали выше в ходе анализа исторических истоков мультикультурного образования. Исходя из анализа философской, социологической, культурологической и педагогической литературы, можно сделать вывод о том, что мультикультурализм сложно приобщить к какой-то отдельной науке, потому что он, по сути, является реальным социальным движением и в то же время выступает определенным направлением мысли и идеологией.

В целом мультикультурализм есть третья модель решения проблемы культурной, религиозной, расовой и этнической разнородности государств [6] (государств такого типа большинство в мире, т. к. однородными могут считаться всего 10 % из существующих). Первыми двумя моделями являются ассимилятивная и интегративная. Первая ведет к полному или близкому растворению меньшинств в рамках доминатной культурно-этнической общности. Одним из примеров такого государства можно назвать Францию, которую сегодня именуют монокультурной нацией, государством-нацией из-за длительной и целенаправленной политики универсализма, в основе которой лежит стремление к нивелированию этнических и языковых различий. Вторая модель подразумевает сохранение идентичности каждой этнокультурной общностью при строгой диверсификации общественно-политической и частной сфер. В первой из них главенствует принцип равенства прав и свобод всех членов социума, а во второй – принцип частности культурных, этнических, религиозных и других аспектов. Государства, которые выбрали такую модель, принято называть термином *этническая нация*. Примером здесь является Германия.

Модель мультикультурализма, которую принято называть третьей, является, по сути, попыткой преодоления первых двух моделей, неким третьим путем разрешения культурных и национальных проблем. Первые упо-

минания об этой модели появились в Канаде и США. Здесь прослеживается четкая параллель с историческими предпосылками возникновения мультиукультурности, описанными выше. Являясь разнородной культурно, лингвистически, религиозно и этнически, Канада послужила благоприятным местом для возникновения не только мультикультурности, но и самой философии мультикультурализма, т. к. основные группы населения Канады – это англоканадцы и франко-канадцы. Крупнейшая ее провинция Квебек, являясь франкоговорящей, была в целом источником сепаратизма. Принимая во внимание данный аспект, канадские власти с 60-х гг. XX в. провозгласили равенство английского и французского языков. Сегодня Канада официально определила себя как мультикультурный социум, в основе которого лежит англо-французское двуязычие, а Квебек имеет статус культурно и лингвистически специфической провинции на уровне конституции государства. Был даже принят закон о мультикультурности канадского общества.

Благодатной для возникновения философии мультикультурализма, по мнению ряда ученых [6; 12], была и ситуация в США, которые по своей этнокультурной структуре являются одним из наисложнейших обществ, чье население исторически сложилось из таких компонентов:

– коренное население (индейцы);
– потомки рабов из Африки;
– религиозно неоднородные колонисты;
– экономическая и политическая англосаксонская элита;
– иммигранты из европейских, азиатских и латиноамериканских стран.

В попытках создания единого и сплоченного общества и государства, по мнению некоторых ученых [1], Америка пыталась следовать французскому пути официальной ассимиляции. Впоследствии данный путь получил название концепции «плавильного тигеля» (melting pot). Данная концепция не оказалась успешной, доказательством чему стали движения афроамериканцев за гражданские права, различные направления феминизма, движения сексуальных меньшинств, о чем мы говорили при обосновании исторических истоков мультикультурного образования. Все это засвидетельствовало кризис американской идентичности. Основной причиной такого положения было то, что ассимиляция применялась в основном к белым иммигрантам из европейских стран. По отношению к остальным группам населения господствовала политика отторжения (множество резерваций для индейцев, расизм по отношению к афроамериканцам, дискриминация других типов цветнокожего населения). Результатами стали некая напряженность и враждебность в межкультурных взаимоотношениях, регулярная угроза социального взрыва. Необходимость найти выход из данной ситуации привела к возникновению мультикультурализма как социального, философского, культурологического и педагогического течения.

В дальнейшем мультикультурализм пошел дальше Северной Америки. В частности, Австралия, Колумбия, Парагвай и Южная Африка приняли конституции, которые основывались на мультикультурности.

Философия мультикультурализма имеет признаки культурного релятивизма, провозглашая принципы равенства всех культур и культурного плюрализма. Идеологи данного философского направления отвергают какие-либо общие ценности и требуют абсолютного равенства для всех культурных, лингвистических, религиозных и иных меньшинств. Характерными представителями мультикультурной философии были А. Этциони [9] и Ч. Тейлор [8]. По их мнению, мультикультурализм делает абсолютной роль культуры в ущерб социально-экономическим факторам. Тем не менее в целях полного социального равенства не стоит ограничиваться достоинством культуры. В целом можно утверждать, что философия мультикультурализма возникла в ответ на дискуссию между теоретическим направлением либерализма и коммунитаризмом середины 1980-х гг. Данное направление воплотило в себе коммунитаристские идеалы объединения и либеральные взгляды о личности и терпимости к Иному.

Анализ идей вышеупомянутых ученых позволяет сделать вывод о том, что в целом философские основы мультикультурализма имеют один существенный минус, т. к. говорят о различиях и игнорируют общее: ведь в реальных условиях нет понятия чистой культуры (это само по себе является утопичным). Сохранение же культурного многоообразия, лежащее в основе принципов мультикультурного образования, является важным.

Список литературы

1. Авксентьев В.А. Этнические конфликты: история и типология // Социологические исследования. 1996. №. 12. С. 43–50.

2. Всемирная энциклопедия: философия. М.: АСТ, 2001.

3. Дьюи Д. Общество и его проблемы / пер. с англ. И.И. Мюрберг, А.Б. Толстова, Е.Н. Косиловой. М.: Идея-Пресс, 2002.

4. Конт О. Дух позитивной философии // Развитие личности. 2008. №. 4. С. 144–185.

5. Лукас Ч. Основы образования. Нью-Йорк: Прайм, 1984.

6. Малахов В. Культурный плюрализм versus мультикультурализм // Логос. 2000. № 5–6. С. 159–166.

7. Спенсер Г. Воспитание умственное, нравственное и физическое. Минск: БелЭН, 2006.

8. Тейлор Ч. Этика аутентичности. К.: Дух и буква, 2002.

9. Этциони А. Масштабная повестка дня. Перестраивая Америку до XXI века // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986. С. 256–274.

10. Bisin A., Verdier T. “Beyond the melting pot”: cultural transmission, marriage, and the evolution of ethnic and religious traits // The Quarterly Journal of Economics. 2000. T. 115. №. 3. P. 955–988.

11. Brameld T.B.H. Toward a reconstructed philosophy of education. N.Y., 1956.

12. Troper H. An uncertain past: Reflections on the history of multiculturalism // TESL talk. 1979. T. 10. №. 3. P. 10.

* * *

1. Avksent’ev V.A. Jetnicheskie konflikty: istorija i tipologija // Sociologicheskie issledovanija. 1996. №. 12. S. 43–50.

2. Vsemirnaja jenciklopedija: filosofija. M.: AST, 2001.

3. D'jui D. Obshhestvo i ego problemy / per. s angl. I.I. Mjurberg, A.B. Tolstova, E.N. Kosilovoj. M.: Ideja-Press, 2002.

4. Kont O. Duh pozitivnoj filosofii // Razvitie lichnosti. 2008. №. 4. S. 144–185.

5. Lukas Ch. Osnovy obrazovanija. N'ju-Jork: Prajm, 1984.

6. Malahov V. Kul'turnyj pljuralizm versus mul'tikul'turalizm // Logos. 2000. № 5–6. S. 159–166.

7. Spenser G. Vospitanie umstvennoe, nravstvennoe i fizicheskoe. Minsk: BelJeN, 2006.

8. Tejlor Ch. Jetika autentichnosti. K.: Duh i bukva, 2002.

9. Jetcioni A. Masshtabnaja povestka dnja. Perestraivaja Ameriku do XXI veka // Novaja tehnokraticheskaja volna na Zapade. M.: Progress, 1986. S. 256–274.

Philosophic origins of multicultural education

The article deals with the approaches of various philosophers, whose ideas became the basis for the theory of multicultural education. The specific features of development of multiculturalism as a pedagogical category are under consideration in the article.

Key words: *multicultural education, philosophic foundations of education, multicultural educational environment, foreign language professional training.*

(Статья поступила в редакцию 19.02.2018)

Л.Е. СОЛЯНКИНА
(Москва)

ФОРМИРОВАНИЕ НАВЫКОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ У СТУДЕНТА В УСЛОВИЯХ ВУЗОВСКОЙ ПОДГОТОВКИ

Рассматриваются вопросы создания условий, способствующих формированию навыков профессиональной адаптации у студентов. Отмечается, что профессиональная адаптация – это сложный многоуровневый процесс, влияющий на время и глубину погружения студента в профессию, поэтому навыки профессиональной адаптации могут быть сформированы при взаимодействии студента с практико-ориентированной образовательной средой вуза, приближенной к профессии по содержанию и формам профессиональной деятельности.

Ключевые слова: *профессиональная адаптация, практико-ориентированная образовательная среда вуза, интеграция.*

Сегодня востребованным на рынке труда выступает компетентный специалист-практик, способный в кратчайшие сроки адаптироваться к технологическим, информационным и другим производственным инновациям, реализовать свои потребности в личностно-профессиональном развитии, а при столкновении с производственной проблемой – уметь ее

© Солянкина Л.Е., 2018