

10. Хрестоматия по педагогической психологии / сост. В.В. Тарабанова, Л.П. Зенкова. Уссурийск, 2009.

\* \* \*

1. Ball G.A. O psihologicheskom sodержanii ponjatija «zadacha» // Vopr. psihologii. 1970. № 6. S. 17–22.

2. Belova S.V. Pedagogika Dialoga: Teorija i praktika postroenija gumanitarnogo obrazovanija: monogr. M.: APKiPPRO, 2006.

3. Bim-Bad B.M. Pedagogicheskaja antropologija: kurs lekcij. M.: Izd-vo URAO, 2002.

4. Zinchenko V.P. Soznanie kak predmet i delo psihologii // Metodologija i istorija psihologii. 2006. T. 1. Vyp. 1. S. 207–231.

5. Klarin M.V. Innovacionnoe obrazovanie: konceptual'nye vyzovy dlja didaktiki // Otechestvennaja i zarubezhnaja pedagogika. 2014. № 4(19). S. 54–62.

6. Kachestvo vysshego obrazovanija / pod red. M.P. Karpenko. M.: Izd-vo SGU, 2012.

7. Nacional'naja doktrina obrazovanija v Rossijskoj Federacii [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://base.garant.ru/6194474/> (data obrashhenija: 06.02.2012).

8. Serikov V.V. Lichnostno-razvivajushhee obrazovanie kak odna iz kul'turologicheskikh obrazovatel'nyh modelej // Izv. Volgogr. gos. ped. un-ta. 2016. № 2(106). S. 30–35.

9. Slobodchikov V.I., Isaev E.I. Osnovy psihologicheskoj antropologii. Psihologija cheloveka: Vvedenie v psihologiju sub#ektivnosti: ucheb. posobie dlja vuzov. M.: Shkola-Press, 1995.

10. Hrestomatija po pedagogicheskoj psihologii / sost. V.V. Tarabanova, L.P. Zenkova. Ussurijsk, 2009.

### *Experience of resolving educational and personal challenges as an issue of professional education*

*The article deals with the issues of professional education in high school in relation to the issues of higher education and innovative education quality. The notion of the experience of solving academic and personal problems from the positions of the classical approach and ideas of pedagogical anthropology are under consideration in the article. The authors describe the methods of practical work with higher school students to develop their experience of solving academic and personal challenges that contribute to the holistic development of future professionals.*

**Key words:** *innovative education, pedagogical anthropology, principle of humanities in education, learning task, learning and personal challenge, experience of solving academic and personal tasks.*

(Статья поступила в редакцию 06.06.2017)

**В.В. СИБИРЕВ, А.Р. СИБИРЕВА**  
(Ульяновск)

### **ЗАВИСИМОСТЬ ЛИЧНОСТНЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ФАКТОРОВ ПРИ ВНЕДРЕНИИ ИННОВАЦИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ\***

*Экспериментально исследуется взаимосвязь личностных и общественных факторов при внедрении инноваций в образовательных организациях. Изучаются проекты по внедрению информационно-коммуникационных технологий в образовательных организациях Ульяновской области. Результаты анкетирования учителей обрабатываются с помощью канонического анализа и трактуются в рамках системного, процессного, синергетического подходов.*

*Ключевые слова: инновация, управление, функции управления, личность, образовательная организация.*

**Введение.** Современная школа подвергается стремительным изменениям. Это ответ на изменения окружающего мира, в частности информационной среды: растущее количество информации, развитие средств коммуникации; движение к информационному обществу, в котором большинство занято созданием и переработкой информации. В условиях перемен средством выживания становятся инновационные преобразования школы.

Внедрение инноваций не всегда проходит гладко. Период становления любой инновации – кризис, с характерной для него неустойчивостью, хаотизацией, малым горизонтом предсказуемости, невозможностью спрогнозировать результат, инновационными барьерами. Практика показывает, что многие инновационные проекты «пробуксовывают», кризис одной системы может повлечь кризис смежных систем, возникает риск разрушения системы.

**Методология эксперимента.** По определению, данному А.И. Пригожиным, инновация (нововведение) – это «целенаправленное изменение, которое вносит в среду внедрения новые, относительно стабильные элементы <...> материальные или социальные, <...>

\* Статья написана при поддержке РФФИ (грант № 16-06-00150).

процесс перехода некоторой системы из одного состояния в другое» [5, с. 28].

Вопросы педагогической инноватики исследовались в работах К. Ангеловски, В.Ф. Взятыхшева, А.А. Грекова, Н.В. Горбуновой, Ю.В. Громько, В.В. Давыдова, М.В. Кларина, И.И. Кондратко, А.В. Лоренсова, М.И. Лукьяновой, В.Я. Ляудис, А.Н. Малинина, С.Д. Полякова, М.М. Поташника, О.Г. Хомерики, Т.И. Шамовой, Н.Р. Юсуфбековой и др.

Н.И. Лапин в книге «Теория и практика инноватики» отмечает, что в нашей стране первоочередными считались «проблемы макроуровня, а процессы микроуровня рассматривались как внедренческие, и удовлетворение потребностей потребителей оставалось на втором плане» [4, с. 17]. Поэтому при внедрении инноваций у нас традиционны следующие проблемы: «недостаточная заинтересованность участников нововведений в результатах инновационного процесса <...>; рассогласование интересов между лицами, организациями и ведомствами по горизонтали и вертикали; слабая обратная связь последующих стадий инновационного процесса с предшествующими <...>; малая управляемость инновационным процессом, отсутствие адекватных структур управления такими процессами» [Там же, с. 19].

Опыт внедрения инноваций показывает: если цели инновации и личности (малых групп) совпадают и направлены на удовлетворение потребностей населения, то развитие инновации проходит успешно [4]. Инновационный процесс проходит при взаимодействии деятельности организационной структуры с деятельностью участников инновации. Противоречие между индивидуальными, социально-психологическими особенностями личности, ее профессиональным и организационным опытом и внедрением новшества исследователи называют одной из причин возникновения «инновационных барьеров» [1]. Поведение участников инновации, их отношение к новшествам исследовали К. Ангеловски, Н.М. Анисимов, В.Л. Аношкина, А.В. Лоренсов, А. Неймер, С.Д. Поляков, М.М. Поташник, А.И. Пригожин, С.В. Резванов, Э. Роджерс, В.А. Слостенин, К.М. Ушаков, О.Г. Хомерики и др.

В статье экспериментально с помощью канонического анализа изучается взаимосвязь личностных и общественных факторов при внедрении инноваций в общеобразовательных организациях. В рамках системного, процессного, синергетического подходов исследуются

взаимодействие систем «внедрение инновации в образовательной организации» и «инновационная деятельность учителя», которые в дальнейшем будем кратко называть «инновация в ОО» и «учитель». Элементами систем являются процессы и сопровождающие их информационные потоки. Информационные потоки инновации описаны в работах автора [6; 11]. В педагогических системах различной природы они имеют сходную структуру [11].

В синергетической методологии принято выделять системы разных иерархических уровней. Процессы систем верхних иерархических уровней определяют процессы систем нижних иерархических уровней [2]. Система «инновация в ОО» – система верхнего иерархического уровня по отношению к системам «ученик», «учитель», «класс» и др.

В инновации влияние верхней и нижней иерархических систем друг на друга может происходить по следующим сценариям.

– Инновационный проект инициируется на уровне управления школой. Период становления целей и организационно-управленческой структуры системы «инновация в ОО» – это кризис [10]. В нижних системах при этом возможно эволюционное накопление изменений, отвечающих целям инновации, протекающее без кризиса нижних систем. Так происходит, когда цели инновации соотносятся с целями и организационным опытом нижних систем.

– Кризис в системе «инновация в ОО» провоцирует кризис нижних систем. Ситуация опасна увеличением зоны неустойчивости, перерастанием локального кризиса «инновация в ОО» в глобальный кризис школы, образования. Риски – вплоть до разрушения системы. Поэтому инновацию разумно апробировать сначала на малых группах.

– Инновационные изменения происходят в нижних системах (через их кризис или эволюционно). Система управления ОО при хорошо отлаженной обратной связи и системе целеполагания, гибко реагирующей на изменения, бескризисно перестраивает под новые реалии существующие цели и организационно-управленческую структуру.

– В противном случае накопившиеся противоречия провоцируют кризис управления, что ведет к постановке новых целей, построению соответствующей организационно-исполнительной структуры, т.е. к возникновению системы «инновация в ОО».

**Описание эксперимента.** Для изучения нами выбрана самая массовая инновация сегодняшнего дня – проекты по внедре-

нию информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), развитию информационно-образовательной среды образовательной организации (ИОС ОО). Проведено анкетирование учителей Ульяновской области на соответствующую тему.

При статистической обработке мы столкнулись с трудностями, которые типичны при анализе данных о внедрении инновации. Во-первых, анкеты содержали вопросы, относящиеся к разным системам «информационно-образовательная среда», «инновация в ОО», «учитель». Эти системы находятся в тесном взаимодействии, разделить их и отдельно исследовать невозможно.

Во-вторых, информационно-образовательная среда выступает в роли системы верхнего иерархического уровня, определяющего процессы инновации; сетевого фона, на котором протекает инновация; ресурсной базы; развитие ИОС – цель инновации [8]. Трудно отличить «средовые» и «целевые» параметры, параметры, отвечающие за наличие, запрос и освоение ресурса.

В-третьих, синергетикой постулируется, что результат наблюдения зависит от «окна наблюдателя» [2]. В нашем эксперименте наблюдателем был учитель, результаты анкет отразили субъективность его восприятия.

Проведен кластерный и факторный анализ статистических данных [7; 9]. Изучались информационные потоки инновации. При попытке выявить значимые факторы инновации выяснилось, что на разных этапах внедрения инновации значимые факторы меняются, при этом последовательно возрастает значимость факторов из определенных зон информационных потоков [9]. Усреднение по всему массиву данных привело к тривиальным и неинформативным результатам. Следовательно, значимые факторы не являются инвариантами по отношению к различным инновациям. Даже для одной инновации они меняются на разных этапах внедрения. Их нельзя применять для сравнительного анализа инноваций, можно – лишь для изучения динамики протекания процесса, диагностики этапа внедрения инноваций.

При одновременном изучении систем «инновация в ОО» и «учитель» обнаружено, что в большинстве случаев в этих системах становились активными одни и те же зоны информационных потоков, что свидетельствует о взаимном влиянии этих систем [7]. Это привело к гипотезе о существовании сильной взаимосвязи личностных и общественных факторов при внедрении инновации. Но как осуществля-

ется и математически описывается эта взаимозависимость?

**Цель эксперимента** – выявить скрытые факторы, описывающие взаимодействие и взаимосвязь показателей, характеризующих личностный уровень исполнителя и уровень управления инновацией.

В 2015–2016 гг. было проведено анкетирование учителей школ Ульяновской области о проектах по внедрению ИКТ, развитию информационно-образовательной среды ОО. 262 респондента дали ответы на вопросы *личностного характера* (оснащенность рабочего места учителя, участие в инновационном проекте, уровень владения ИКТ, активность и направления использования ИКТ в профессиональной деятельности, мотивация к использованию ИКТ); вопросы *общественного характера* (о программе внедрения ИКТ и развитии ИОС ОО, об оснащенности школы, автоматизации процессов в ОО, коммуникации посредством ИКТ). Каждый респондент оказался представлен личностными параметрами  $X = (x_1, x_2, \dots, x_{28})$  и общественными  $Y = (y_1, y_2, \dots, y_{27})$ .

Для определения связи между множествами переменных нами использован метод многомерной статистики – канонический анализ, а также соответствующий модуль пакета STATISTICA [13].

Канонический анализ изучает зависимость между двумя множествами переменных, он позволяет выявить небольшое число наиболее коррелированных линейных комбинаций переменных из каждого множества:

$$a_1x_1 + a_2x_2 + \dots + a_{28}x_{28} = b_1y_1 + b_2y_2 + \dots + b_{27}y_{27} \quad (1),$$

где  $a_k, b_k$  – искомые веса, приписанные переменным, характеризующие зависимость переменных.

Каноническая переменная  $F_i$  представляет собой две взаимосвязанные суммы (1). Канонические переменные трактуют как «скрытые» переменные, лежащие в основе наблюдаемых явлений. Их интерпретируют с помощью, во-первых, «канонических нагрузок», равных корреляциям между  $F_i$  и переменными  $x_k, y_k$  (чем ближе соответствующий коэффициент к единице, тем сильнее зависимость между  $F_i$  и переменной), во-вторых, «факторных весов» – абсолютных величин коэффициентов  $a_k$  и  $b_k$  из (1) (чем больше вес, тем больший вклад вносит переменная в  $F_i$ ) [13].

Канонический анализ позволяет последовательно находить некоррелированные друг с другом (независимые) канонические перемен-

ные, объясняющие все меньшую долю изменчивости в двух наборах переменных.

Сила связи между переменными характеризуется абсолютной величиной коэффициента корреляции. Используются следующие градации: очень слабая корреляция (до 0,2) слабая (от 0,2 до 0,5), средняя (от 0,5 до 0,7), сильная (от 0,7 до 1) [13].

**Результаты эксперимента.** В результате эксперимента получена корреляция  $R = 0,86$  между наборами данных  $X$  и  $Y$ , что свидетельствует о наличии сильной зависимости между группами переменных и подтверждает взаимосвязь в процессе внедрения инновации личностных и общественных факторов в целом.

Это происходит, несмотря на то, что при попарном сравнении переменных из множеств «личное» и «общественное» в 100 % случаев корреляция слабая и очень слабая. То же – в 98 % случаев при попарном сравнении переменных внутри множеств  $X$  и  $Y$ .

Итак, при сильной корреляции между множествами «личностных» и «общественных» переменных в целом переменные попарно коррелированы слабо и очень слабо. Вырывание из контекста отдельных переменных, их мозаичное изучение с целью получения общей картины не оправдано.

Канонический анализ позволил выявить 5 канонических переменных  $F_1 - F_5$  с сильной корреляцией (коэффициенты корреляции убывают от 0,86 до 0,7),  $F_6 - F_{12}$  средне коррелированы (коэффициенты корреляции от 0,65 до 0,5).

Оказалось, что каноническая переменная  $F_1$  описывает взаимодействие систем «информационно-образовательная среда ОО» и «учитель». Действительно, наиболее коррелированы с  $F_1$  в группе общественных факторов оказались процент оснащенности кабинетов школы компьютерами (коэффициент корреляции – 0,66), мультимедийными проекторами (0,62), интерактивными досками (0,46), процент компьютеров, подключенных к Интернету (0,55). В группе личностных факторов это рассылка учителем информации через Интернет и по локальной сети учащимся (0,56), родителям (0,56), степень включенности учителя в программу развития ИОС ОО (0,53), подключение рабочего компьютера учителя к Интернету (0,42). Все эти переменные описывают техническое оснащение ИОС, наличие каналов связи, степень включенности учителя в эту среду.

Переменные, имеющие наибольший вес в  $F_1$ , относятся к разным формам использования

ИКТ в профессиональной деятельности. Среди них активность использования ИКТ при подготовке к урокам (вес – 0,59), для самообразования (0,58), на уроках (0,32), ведение отчетности с помощью компьютерных программ (0,34), мотивационный фактор – необходимость использования ИКТ в профессиональной деятельности (0,34), функционирование научно-исследовательского блока ИОС (0,31), передача информации администрацией работникам посредством Интернета (0,27).

Итак, канонические нагрузки  $F_1$  зафиксировали наличие информационно-образовательной среды, степень ее технической оснащенности, развитость каналов связи, включенность в нее учителя, факторные веса показали, как и зачем ее используют. Иными словами,  $F_1$  – интегральный критерий, показывающий, что «ИОС есть» (насколько?), «учитель – в ней» (насколько?), «учитель ее использует» (как и насколько?).

Выяснилось, что каноническая переменная  $F_2$  описывает взаимодействие систем «инновация в ОО» и «учитель». Переменная «наличие программы развития ИОС» имеет наибольшую каноническую нагрузку (0,41) и вес (0,41). По каноническим нагрузкам лидируют также наличие компьютера в кабинете учителя (0,40) и активность использования учителем ИКТ на уроках (0,41). Наибольшие веса в  $F_2$  имеют общественные факторы: наличие программного обеспечения и автоматизация рабочих мест завучей (вес – 0,47), библиотекаря (0,57), степень прохождения программы развития ИОС (0,41); личностные факторы: активность учителя при составлении отчетов с помощью ИКТ (0,35), для самообразования (0,29), требования администрации как мотивация к использованию ИКТ (0,33), наличие компьютера в кабинете учителя (0,33), роль учителя в реализации программы (0,29).

Итак, каноническая переменная  $F_2$  говорит нам, что «программа развития ИОС в ОО есть» (насколько?), «учитель – в ней» (насколько?), «работают организационные факторы» (насколько?), «работают мотивационно-целевые установки программы» (насколько?).

В этом эксперименте для канонической переменной  $F_3$  наибольший вес и наибольшую коррелированность с ней показали переменные, отвечающие за оснащенность интерактивными досками кабинета учителя и школы в целом. Поэтому назовем  $F_3$  «внедрение интерактивной доски». Наибольшие веса имеют сопутствующие использованию интерактивной доски факторы: подключение компьютера

в кабинете к Интернету, активность использования ИКТ на уроках, уровень владения учителем ИКТ.

Внедрение интерактивной доски в педагогическую практику в последние годы стало направлением инновационного развития, что и отразил фактор  $F_3$ . Субъективные наблюдения подтверждают возросший интерес педагогов к этой теме: востребованы соответствующие курсы повышения квалификации, много методических разработок с применением интерактивной доски выставлено на конкурсах и презентовано на научно-методических конференциях.

Каноническая переменная  $F_4$  имеет среднюю корреляцию (0,66) с единственной переменной «наличие техники, программ, книг по ИКТ как стимул к освоению и применению ИКТ учителем», которая имеет также наибольший вес. Вклад в  $F_4$  внесли также общественные факторы: наличие научно-исследовательского (вес – 0,54) и учебно-воспитательного блоков на сайте (0,45); автоматизированные рабочие места библиотекаря (0,55), учителя-предметника (0,49); процент компьютеров, подключенных к Интернету (0,47); программа развития ИОС ОО (0,44). Итак,  $F_4$  описывает ресурсы информационные, программные, организационно-исполнительские для реализации инновации.

В  $F_5$  наибольший вес имеют переменные: степень реализации программы развития ИОС (0,56), использование в школе компьютерных программ для составления отчетности (0,52), использование ИКТ учителем при составлении отчетов, ведении документации (0,61), подключение компьютеров школы к Интернету (0,46), процент оснащения интерактивными досками (0,41), проекторами (0,28), наличие в кабинете учителя интерактивной доски (0,7), мультимедийного проектора (0,55), WiFi (0,4), наличие программного обеспечения по различным направлениям деятельности ОО (для работы классного руководителя, завуча, учителя-предметника (0,39; 0,24; 0,22)), стимул к использованию ИКТ – информатизация общества (0,35).

Следовательно,  $F_5$  оценивает технические и программные ресурсы для внедрения инновации, ориентир при этом – информатизация общества.

Выяснилось, что  $F_6$  отвечает за обучение, обмен опытом по теме ИКТ, весомы курсы, педагогические советы, методические заседания – как стимул к освоению ИКТ, методиче-

ский и научно-исследовательский блоки сайта ОО, использование ИКТ при подготовке к урокам.

**Выводы.** Каждая последующая каноническая переменная  $F_1 - F_6$  объясняет свою уникальную долю изменчивости в двух группах переменных «личное» и «общественное», при этом  $F_1 - F_6$  независимы друг от друга и объясняют все меньшую долю изменчивости переменных этих множеств.

Каноническая переменная  $F_1$  описывает информационно-образовательную среду, которая является фоном, поставщиком ресурсов, целью преобразований в данной инновации, а также «включенность» учителя в эту среду.  $F_1$  отвечает информационно-аналитической функции управления при взаимодействии преобразуемой среды и личности в ней.

$F_2$  оценивает наличие системы «инновация» и «включенность» учителя в эту систему.  $F_2$  имеет мотивационно-целевую функцию, здесь сопоставляются цели инновации, цели и мотивы личности в инновации. Прослеживается иерархия систем «среда» и «инновация в ОО» с определяющей ролью среды при взаимодействии этих систем с личностью.

$F_3$  описывает направление активной деятельности в инновации. Функция  $F_3$  – планово-прогностическая.  $F_4$  описывает ресурсы инновации (информационные, организационно-исполнительские). Функция  $F_4$  – организационно-исполнительская (привлечение информационных, технических ресурсов и ресурсов организационно-исполнительской структуры).  $F_5$  – оценка сделанного, технических и программных ресурсов, задействованных в инновации. Функция  $F_5$  – контрольно-диагностическая.  $F_6$  – обучение, обмен опытом по теме инновации. Функции – коррекционная (апробация и распространение опыта инновации) и информационно-аналитическая. Эта же последовательность функций прослеживается, но чуть менее четко и с большей конкретизацией деталей для переменных  $F_7, F_8, \dots$

Известно, что любой процесс протекает с последовательным чередованием функций управления: «информационно-аналитической, мотивационно-целевой, планово-прогностической, организационно-исполнительской, контрольно-диагностической, коррекционной» [3; 12]. В каждом из горизонтальных и вертикальных информационных потоков инновации последовательно реализуются эти функции [7].

Но почему они в том же порядке появились при исследовании взаимосвязи личного и общественного в инновации? Это не-

ожиданно, т.к. мы не изучали зависимость переменных от времени, об исследовании процессов в динамике в этом эксперименте речь не шла.

От  $F_1$  к  $F_6$  изменчивость переменных уменьшается. При прохождении каждого процесса инновации, на каждом шагу, при реализации каждой функции управления системой совершается выбор, который уменьшает количество степеней свободы системы, изменчивость переменных на следующих шагах. Это и объясняет соответствие  $F_1, \dots, F_6$  последовательности реализуемых управленческих функций. На каком бы этапе инновации, в каком бы информационном потоке ни находился респондент, для него характерна последовательная реализация функций управления, и канонические переменные – проекция процессов инновации на некоторую ось, где выделены участки, отвечающие функциям управления.

**Заключение.** Инновация в ОО в период ее становления – кризис, т.е. нелинейный, неустойчивый процесс со сложной структурой информационных потоков, протекающий в целостном единстве и взаимодействии систем разных иерархических уровней. В нашем случае изучалось взаимодействие систем «информационно-образовательная среда», «инновация в ОО» и «инновационная деятельность учителя».

Эксперимент показал, что при наличии сильной связи между системами изолированное изучение отдельных систем, их компонент, переменных с целью получить общую мозаичную картину не дает результата.

Внедрение инновации с каждым выбором, решением, принятым системой, ведет к уменьшению степеней свободы для системы «инновация в ОО» и для исполнителей. Результат – выход из состояния кризиса в стадию стабильного функционирования инновации, называемую гомеостазом.

Инновация в ОО протекает при тесном взаимодействии личности исполнителя и инновационных преобразований школы. При совпадении целей инновации и целей личности зона кризиса, неустойчивости уменьшается. Поэтому управление инновацией, традиционно ориентированное у нас на макроуровень, неэффективно. Ориентация на цели личности при внедрении инновации может изменить ситуацию.

Методика эксперимента применима при изучении взаимодействия систем «инновация в ОО» и «ученик». Личностное развитие ученика – главная цель любой инновации в школе.

С этой точки зрения можно судить об оправданности, ценности и эффективности инноваций в образовании.

#### Список литературы

1. Аношкина В.Л., Резванов С.В. Образование. Инновация. Будущее. Ростов н/Д.: Изд-во РО ИП-КиПРО, 2001.
2. Буданов В.Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. М.: URSS : Изд-во ЛКИ, 2008.
3. Конаржевский Ю.А. Менеджмент и внутришкольное управление. М.: Центр «Педагогический поиск», 2000.
4. Лапин Н.И. Теория и практика инноватики: учеб. пособие. М.: Университетская книга; Логос, 2008.
5. Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия (социальные проблемы инноватики). М.: Политиздат, 1989.
6. Сибирев В.В. Информационные потоки как средство управления инновационными процессами в общеобразовательном учреждении. Ульяновск: УИПКПРО, 2012.
7. Сибирев В.В. Эксперимент по изучению динамики инновации «Внедрение информационно-коммуникационных технологий образовательными организациями Ульяновской области» // Инновационные проекты и программы в образовании. 2017. № 1. С. 60–67.
8. Сибирев В.В., Сибирева А.Р. Влияние сред на информационные потоки инновации в педагогических системах // Вестн. ЧГПУ. 2013. № 4. С. 197–209.
9. Сибирев В.В., Сибирева А.Р. Значимые факторы внедрения информационно-коммуникационных технологий образовательными организациями Ульяновской области // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2016. № 4. С. 24–31.
10. Сибирев В.В. Кризис – проект – инновация // Казан. пед. журн. 2016. № 4. С. 37–42.
11. Сибирев В.В., Сибирева А.Р. Структурная организация кризиса в педагогических системах // Казан. пед. журн. 2016. № 2. Ч. 2. С. 236–242.
12. Третьяков П.И. Оперативное управление качеством образования в школе. Теория и практика. Новые технологии. М.: Скрипторий, 2003.
13. Халафян А.А. STATISTICA 6. Статистический анализ данных: учебник. М.: ООО «Бином-Пресс», 2007.

\* \* \*

1. Anoshkina V.L., Rezvanov S.V. Obrazovanie. Innovacija. Budushhee. Rostov n/D.: Izd-vo RO IPKiPRO, 2001.

2. Budanov V.G. Metodologija sinergetiki v postneklassicheskoj nauke i v obrazovanii. M.: URSS: Izd-vo LKI, 2008.

3. Konarzhevskij Ju.A. Menedzhment i vnutri-shkol'noe upravlenie. M.: Centr «Pedagogicheskij poisk», 2000.

4. Lapin N.I. Teorija i praktika innovatiki: ucheb. posobie. M.: Universitetskaja kniga; Logos, 2008.

5. Prigozhin A.I. Novovvedeniya: stimuly i prepjatstva (social'nye problemy innovatiki). M.: Politizdat, 1989.

6. Sibirev V.V. Informacionnye potoki kak sredstvo upravlenija innovacionnymi processami v obshhe-obrazovatel'nom uchrezhdenii. Ul'janovsk: UIPKPRO, 2012.

7. Sibirev V.V. Jeksperiment po izucheniju dinamiki innovacii «Vnedrenie informacionno-kommunikacionnyh tehnologij obrazovatel'nymi organizacijami Ul'janovskoj oblasti» // Innovacionnye proekty i programmy v obrazovanii. 2017. № 1. S. 60–67.

8. Sibirev V.V., Sibireva A.R. Vlijanie sred na informacionnye potoki innovacii v pedagogicheskikh sistemah // Vestn. ChGPU. 2013. № 4. S. 197–209.

9. Sibirev V.V., Sibireva A.R. Znachimye faktory vnedrenija informacionno-kommunikacionnyh tehnologij obrazovatel'nymi organizacijami Ul'janovskoj oblasti // Municipal'noe obrazovanie: innovacii i jeksperiment. 2016. № 4. S. 24–31.

10. Sibirev V.V. Krizis – proekt – innovacija // Kazan. ped. zhurn. 2016. № 4. S. 37–42.

11. Sibirev V.V., Sibireva A.R. Strukturnaja organizacija krizisa v pedagogicheskikh sistemah // Kazan. ped. zhurn. 2016. № 2. Ch. 2. S. 236–242.

12. Tret'jakov P. I. Operativnoe upravlenie kachestvom obrazovanija v shkole. Teorija i praktika. Novye tehnologii. M.: Skriptorij, 2003.

13. Halafjan A.A. STATISTICA 6. Statisticheskij analiz dannyh: uchebnik. M.: OOO «Binom-Press», 2007.

### ***Dependence of personal and social factors in implementation of innovations in educational organizations***

*The article deals with the relationship of personal and social factors in implementation of innovations in educational organizations. The authors research the projects on implementation of information and communication technologies in educational institutions of the Ulyanovsk region. The results of the survey of teachers are processed via the canonical analysis and interpreted in the framework of the systemic, process and synergistic approaches.*

**Key words:** *innovation, management, management functions, personality, educational organization.*

(Статья поступила в редакцию 12.05.2017)

**Е.М. САФРОНОВА**  
(Волгоград)

### **ВОСПИТАНИЕ ЧУВСТВА БЛАГОДАРНОСТИ КАК СПОСОБ «ИЩЕЛЕНИЯ» ОБУЧАЮЩЕГОСЯ С НАРУШЕНИЯМИ В РАЗВИТИИ**

*Представлены результаты изучения ФГОС НОО для обучающихся с ОВЗ, посвященного анализу актуальности воспитания чувства благодарности как характеристики нравственной воспитанности личности. Уточнена сущность феномена «благодарность» как одного из результатов освоения АООП НОО. Описаны компоненты и показатели ее сформированности, а также авторский диагностический материал. Предложен опыт проектирования и реализации воспитательного проекта «Мультипликация как средство воспитания чувства благодарности».*

*Ключевые слова:* *воспитание, благодарность, нравственность, чувство, способность, диагностика, проектирование.*

Воспитание позитивного отношения обучающихся к общечеловеческим ценностям остается приоритетным направлением научных исследований и практической педагогической деятельности. Среди этих ценностей, бесспорно, одной из важнейших является Человек и уважительное отношение к нему, что отражено в государственных документах, касающихся сферы воспитания в РФ [1; 2; 6]. Теоретический анализ, проведенный нами в связи с исследованием сущности понятия «благодарность», позволяет утверждать, что благодарность есть проявление в том числе и уважительного отношения к Другому. Сформированность же сферы отношений обучающегося к различным ценностям есть показатель его нравственной воспитанности. В связи с этим актуальным является исследование способов диагностирования и воспитания чувства благодарности субъекта образования, в данном случае – школьника с нарушением в развитии.

Одной из причин обращения к исследованию феномена «благодарность» стало наше ознакомление с трудами исследователей нетрадиционной медицины, натолкнувшее на идею о том, что «исцеление» означает целостность [5, с. 37–40], что подтверждает рациональность антропологического подхода в работе с человеком, в том числе с особым ребен-