

13. Toshhenko Zh.T. O ponjatijnom aparate sociologii // Sociologicheskie issledovanija. 2002. № 9. S. 3–31.

14. Shevelev A.N. Potencial fenomenologicheskogo podhoda v istoriko-pedagogicheskikh issledovanijah // Izv. Ros. gos. ped. un-ta im. A.I. Gercena. 2016. № 14. S. 151–162.

Methodological guidelines in the study of the history of the youth amateur theatre

The article deals with the methodological approaches in the study of the history of the youth amateur theatre. The author analyses the issue of establishment and development of the forms and methods of the drama work with children and teenagers from the point of history and culture development. The phenomenological, socio-cultural and anthropological approaches are under consideration.

Key words: *amateur theatre, methodological approaches, theatre pedagogy, history of pedagogy.*

(Статья поступила в редакцию 07.04.2017)

М.Ю. ЧАНДРА
(Волгоград)

ЦИКЛ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ПРОЕКТИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ВУЗЕ

Рассматривается связь между ключевыми структурными элементами управленческого цикла проектирования и реализации компетентностно-ориентированных образовательных программ в вузе. Определены этапы управленческой деятельности субъектов данного цикла. Охарактеризовано гуманитарное содержание функций управления качеством проектирования и реализации образовательных программ в вузе.

Ключевые слова: *качество, образовательная программа вуза, функции, этапы, цикл управления.*

Переход высшей школы России к выполнению требований федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО) предусматрива-

ет ряд существенных изменений в деятельности вуза, связанной с проектированием и реализацией образовательных программ. Новый формат образовательных программ, центрирующий внимание на результатах образования, предполагает самостоятельную разработку вузом междисциплинарного содержания образования, компетентностно-ориентированной системы оценочных средств, пересмотра подходов к организации образовательного процесса с позиции создания условий, обеспечивающих формирование у выпускника вуза заданных компетенций. Значительная трудоемкость этой деятельности, предполагающая объединение усилий всего коллектива вуза, представителей рынка труда, самих студентов, а также отсутствие в педагогической теории научно-обоснованной модели ее организации послужили для нас основанием для рассмотрения вопроса о том, как управлять качеством проектирования и реализации образовательных программ в вузе.

Управление качеством проектирования и реализации образовательных программ в вузе мы рассматриваем как целостную систему, построенную на принятых академическим сообществом вуза корпоративных ценностях (гуманитарных смыслообразующих основах управленческой деятельности) и горизонтальной модели взаимодействия субъектов управления, ориентированную на достижение соответствия качества целей, содержания, условий реализации образовательной программы и ее конечных результатов (сформированности компетенций у выпускников) многообразным потребностям внешних и внутренних заинтересованных сторон.

В логике системного подхода мы разработали теоретическую модель такой системы управления, которая содержит представления о двух ее подсистемах: управляющей (субъектной) и управляемой (объектной) [9]. В рамках данной статьи мы обратились к анализу управляющей подсистемы: цикла управления качеством проектирования и реализации основных образовательных программ в вузе.

Как известно, процесс управления приобретает системный характер через управленческий цикл, ключевыми структурными единицами которого являются функции и этапы управления [2; 4]. В настоящее время в теории управления качеством образования существует многообразие классификаций управленческих функций. Причиной их одновременного

существования является обращение ученых к различным аспектам проблемы управления и методологическим подходам как ключевым ориентирам исследования.

Классификация функций управления качеством непрерывного педагогического образования, предложенная Л.Л. Редько, содержит проблемно-аналитическую, административно-организационную, проективно-прогностическую, координационно-регулирующую, контрольно-стимулирующую функции. Данные функции автор определяет как «обособленные алгоритмические действия, направленные на достижение цели и качественное решение поставленных задач на различных уровнях управления» [6, с. 206].

Е.И. Сахарчук, исследуя проблему внутривузовского управления качеством подготовки специалистов в гуманитарном аспекте, придерживается позиции, что гуманитарная мера качества может быть задана всем процессам, реализующимся в образовательной среде вуза через специфическое содержание следующей совокупности функций управления качеством подготовки специалистов: аналитической, прогностической, координационной и контрольной [7].

П.И. Третьяковым определена следующая совокупность двухкомпонентных по составу функций управления качеством образования: информационно-аналитическая, мотивационно-целевая, плано-прогностическая, организационно-исполнительская, контрольно-диагностическая и регулятивно-коррекционная [8].

Классификации функций управления качеством образования, предложенной П.И. Третьяковым, придерживается Л.Н. Давыдова. При этом она характеризует их применительно к управлению качеством образовательного процесса в вузе, понимая под данными функциями последовательно реализуемые этапы управленческого цикла, ограниченного во временных рамках [4].

В концептуальном исследовании А.А. Володина, посвященном процессно-целевому управлению качеством подготовки студентов в вузе, определены следующие функции цикла управления: планирование, реализация, контроль, корректирующие и предупреждающие действия, оценка, совершенствование [3].

Таким образом, классифицируя функции управления, ученые чаще всего соотносят их с этапами управленческого цикла. Само понятие «управленческий цикл» возникло из стремления исследователей четко определить

алгоритм управления и специфику деятельности его субъектов по отношению к управляемому объекту. В связи с этим правомерно разграничивать такие структурные элементы цикла управления, как этапы и функции, первые из которых характеризуют последовательность деятельности субъектов управления, а вторые – ее специфическое содержание. Ряд ученых, анализируя цикл управления качеством образовательного процесса в вузе, отмечают: несмотря на то, что основные функции субъектов на разных уровнях управления имеют определенную специфику, их практическая реализация строится в соответствующей последовательности – по общему алгоритму управления [2; 4].

При анализе этапов и функций управления качеством образования, выделяемых учеными в структуре управленческого цикла, трудно увидеть, что названия этапов совпадают с обозначением функций управления. Однако это только терминологическое сходство, причиной возникновения которого является принятая в теории управления традиция определять каждый этап управленческого цикла в соответствии с названием его ведущей функции. Вместе с тем в рамках одного этапа может быть реализовано несколько функций, а одна и та же функция может применяться на нескольких этапах.

Следовательно, функции управления не только отличны от этапов управленческого цикла, но и первичны по отношению к ним. В.Г. Афанасьев отмечает, что функции играют роль основы любой системы и условия возникновения ее структуры, а функциональная зависимость имеет место не только между отдельными элементами структуры данной системы, но и между системой в целом и другой, более широкой системой, элементом которой она сама является [1]. Таким образом, функции характеризуют возможности системы управления, ее роль по отношению к объекту управления и связь с системой более широкого порядка, а этапы образуют непрерывность управленческого цикла, последовательность реализации функций субъектами управления.

Под функциями управления качеством проектирования и реализации образовательных программ в вузе мы понимаем гуманитарное содержание управленческого процесса, реализуемое субъектами управления с целью воздействия на управляемый объект (качество проектирования и реализации образовательных программ) и приведения его в состояние соответствия многообразным потребно-

стям заинтересованных сторон. С целью более точного научного обоснования совокупности функций управления качеством проектирования и реализации образовательных программ в вузе в процессе исследования был проведен контент-анализ взглядов ученых (Л.Н. Давыдовой, Л.Л. Редько, Е.И. Сахарчук и др.) на функциональный состав систем управления сферы образования [4; 6; 7]. Данный метод исследования, основанный на принципе повторяемости различных смысловых единиц, позволил определить частоту встречаемости одних и тех же функций управления в различных педагогических исследованиях. Для проведения контент-анализа использовалась таблица матричного типа (см. с. 58), содержащая параметры «функции управления» и «ФИО ученых», «частота встречаемости позиций ученых (количество совпадений)». Двухкомпонентные функции, выделяемые учеными, мы преобразовали в однокомпонентные для более точного анализа.

Результаты проведенного контент-анализа позволили заключить, что большинство ученых солидарны во мнении по поводу наличия в управленческом цикле таких функций, как планирующая, регулирующая, контролирующая, организационная. Нетрудно заметить, что эти функции соответствуют этапам общеизвестной модели управления PDCA, введенной в экономическую теорию У.Э. Демингом, в которой управление осуществляется как циклически повторяющийся процесс непрерывного улучшения качества. Цикл такого управления состоит из четырех последовательно реализуемых этапов: планирование (plan), организация (do), контроль (check), принятие управленческих решений (act) [5].

Данные функции можно рассматривать как основные, общие, свойственные любому циклу управления качеством, в том числе и циклу управления качеством проектирования и реализации образовательных программ в вузе. Однако в таком виде явно видна неполнота функционального состава цикла управления качеством проектирования и реализации образовательных программ в вузе. Так, на этапе планирования помимо реализации его ведущей функции (планирующей), с учетом ориентации исследуемой нами системы управления на результаты образования, удовлетворяющие требованиям заинтересованных сторон, возникает потребность в реализации функции прогноза результата. На этапе организации с позиции управления на основе принятой все-

ми субъектами системы корпоративных ценностей возникает потребность в реализации нормативной, корпоративной, мотивационной функций.

В результате функциональный состав цикла управления качеством проектирования и реализации образовательных программ в вузе был нами дополнен. В обобщенном виде он предполагает реализацию:

- на этапе планирования – планово-прогностической функции;
- на этапе организации – нормативно-корпоративной и организационно-мотивационной функций;
- на этапе контроля – контрольно-диагностической и информационно-аналитической функций;
- на этапе принятия управленческих решений – корректирующе-предупреждающей функции.

Охарактеризуем содержание каждой из функций управления качеством проектирования и реализации образовательных программ в вузе.

Планово-прогностическая функция направлена на формирование стратегии и тактики управления качеством проектирования и реализации образовательных программ в вузе в логике ориентации на достижение результатов образования, удовлетворяющих ожиданиям всех заинтересованных сторон.

Нормативно-корпоративная функция заключается в определении и принятии всеми субъектами, участвующими в проектировании и реализации образовательных программ в вузе, гуманитарных смыслообразующих основ коллективной деятельности. Придерживаясь позиции, что эффективность системы управления качеством проектирования и реализации образовательных программ в вузе зависит от ценностных ориентаций ее субъектов и их отношения к своей деятельности, мы отводим данной функции системообразующую роль. Ее реализация обеспечивает в вузе формирование системы корпоративных ценностей (социальных, академических, личностных), норм и традиций, политики и внутреннего стандарта качества образовательных программ.

Организационно-мотивационная функция предполагает создание и сохранение в вузе такой организационной структуры, при которой становится возможным проявление инициативы каждого субъекта, его активное и заинтересованное участие в управлении качеством проектирования и реализации образова-

Функции управления качеством образования с позиций разных ученых

Функции управления	ФИО ученых											Количество совпадений	
	Л.Н. Давыдова	Ю.А. Конаржевский	А.А. Володин	В. П. Панасюк	М.М. Потапшик	Л.Л. Редько	Е.И. Сахарчук	В.П. Симонов	В.А. Сластенин	П.И. Третьяков	Л.И. Филпман		Е.В. Яковлев
Информационная										+		+	2
Аналитическая	+					+	+			+	+	+	6
Диагностическая / оценочная	+		+							+		+	4
Мотивационная / стимулирующая	+					+				+		+	4
Целевая / целеполагание	+								+	+	+	+	5
Планирования	+	+	+		+				+	+	+	+	8
Прогностическая	+			+		+	+			+		+	6
Проективная / проектировочная						+							1
Организационная / организаторская	+	+			+	+			+	+	+	+	8
Исполнительская / реализации	+		+							+		+	4
Координационная / координирующая						+	+						2
Контролирующая / контроля	+	+	+		+	+	+	+	+	+	+	+	11
Селективная				+									1
Технологическая				+									1
Регулятивная / регулирующая	+	+		+		+			+	+	+		7
Мобилизационная												+	1
Оптимизационная				+									1
Генерационная				+									1
Корректирования											+		1
Корректирующая / коррекционная			+							+		+	3
Предупреждающая			+										1
Руководства					+								1
Педагогического анализа		+							+				2
Подготовки управленческого решения		+											1
Принятия управленческого решения		+						+					2
Организации коллектива на выполнение принятых решений		+						+					2
Социальная				+									1
Интегративная				+									1
Системная				+									1
Нормативная				+									1
Совершенствования			+										1
Интерсоциальная				+									1

тельных программ. Значение данной функции заключается в обеспечении горизонтальных связей управления, позволяющих объединить участников процессов проектирования и реализации образовательных программ в вузе, принадлежащих по вертикальной уровневой иерархии к разным структурам (преподаватели различных кафедр, студенты разных факультетов, работодатели и др.), в единые команды для коллективной творческой работы.

Совместная управленческая деятельность при горизонтальном взаимодействии может быть организована через создание в вузе совета по качеству образовательных программ, сети научно-исследовательских лабораторий, методических объединений по направлениям подготовки, института наставничества, экспертных центров, проектных групп (например, по разработке компетентностной модели выпускника образовательной программы) и др.

Роль организационно-мотивационной функции в системе управления качеством проектирования и реализации образовательных программ в вузе заключается также в создании специального организационного механизма, позволяющего мотивировать ее участников на качественное выполнение своих обязанностей, например рейтинговой системы оценки качества работы персонала и достижений обучаемых, поддерживаемой объективными и гласными критериями, моральным и материальным стимулированием.

Контрольно-диагностическая функция направлена на оценку соответствия целевого, содержательного, процессуального и результирующего аспектов образовательной программы вуза требованиям внешних и внутренних заинтересованных сторон. Роль данной функции заключается в разработке и реализации системы мониторинговых обследований, обладающей целостной совокупностью критериев, показателей и методов диагностики, позволяющих оценивать качество как проекта образовательной программы, так и процесса ее реализации в вузе, включая поэтапно формируемые у выпускника вуза результаты образования.

Информационно-аналитическая функция направлена на сбор, систематизацию, хранение, распространение и своевременный анализ разносторонней информации о качестве проектирования и реализации образовательных программ в вузе. Для ее эффективной реализации должны быть созданы надежные информационные каналы обратной связи между субъектами вертикального (ректорат, деканат, кафедра, уровень взаимодействия «преподаватель – студент») и горизонтального управления (руководитель образовательной программы, академический консультант, руководитель проектной группы, главный аудитор, научный руководитель и др.).

Корректирующе-предупреждающая функция направлена на управление несоответствиями и рисками, возникающими в процессе проектирования и реализации образовательных программ в вузе и оказывающими существенное влияние на их качество. Гуманитарная сущность управления предполагает формирование «субъектной самости» [7]. Следовательно, принятие управленческих решений, направленных на устранение или предупреждение несоответствий, должно осуществляться на всех уровнях вертикального и горизонтального взаимодействия, всеми субъекта-

ми, вовлеченными в проектирование и реализацию образовательных программ, в том числе и студентами. Преимущества такого участия для студента заключаются в том, что, осваивая различные субъектные позиции в системе управления, овладевая опытом участия в совместной управленческой деятельности, он получает возможность влиять на качество своего образования, повышать уровень коммуникативной, проектировочной, оценочной, управленческой компетенций.

Благодаря рассмотренным выше функциям и этапам цикл управления качеством проектирования и реализации образовательных программ приобретает целостный гуманитарный характер и способствует заинтересованности его участников в конечном результате – сформированности компетенций у выпускников вуза, значимом для вуза в целом.

Список литературы

1. Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление. М.: Политиздат, 1981.
2. Бордовский Г.А., Нестеров А.А., Трапцын С.Ю. Управление качеством образовательного процесса: моногр. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2001.
3. Володин А.А. Процессно-целевое управление качеством подготовки студентов в вузе: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2013.
4. Давыдова Л.Н. Педагогическое диагностирование как компонент управления качеством образования: моногр. Астрахань: Астрах. ун-т, 2005.
5. Деминг Э. Выход из кризиса. Тверь: Альба, 1994.
6. Редько Л.Л. Управление качеством непрерывного уровневого педагогического образования в условиях формирования региональных образовательных систем: дис. ... д-ра пед. наук. Ростов н/Д., 2001.
7. Сахарчук Е.И. Управление качеством подготовки специалистов в педагогическом вузе: гуманитарный подход: моногр. Волгоград: Перемена, 2003.
8. Третьяков П.И. Управление школой по результатам: практика педагогического менеджмента. М.: Новая школа, 1997.
9. Чандра М.Ю. Концепция управления качеством проектирования и реализации образовательных программ высшего образования: целостный взгляд // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. Сер.: Педагогические науки. 2017. № 3(116). С. 27–34.

* * *

1. Afanas'ev V.G. Obshhestvo: sistemnost', poznanie i upravlenie. M.: Politizdat, 1981.

2. Bordovskij G.A., Nesterov A.A., Trapicyn S.Ju. Upravlenie kachestvom obrazovatel'nogo processa: monogr. SPb.: Izd-vo RGPU im. A.I. Gercena, 2001.

3. Volodin A.A. Processno-celevoe upravlenie kachestvo podgotovki studentov v vuze: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. M., 2013.

4. Davydova L.N. Pedagogicheskoe diagnostirovanie kak komponent upravlenija kachestvom obrazovanija: monogr. Astrahan': Astrah. un-t, 2005.

5. Deming Je. Vyhod iz krizisa. Tver': Al'ba, 1994.

6. Red'ko L.L. Upravlenie kachestvom nepre-ryvnogo urovnevnogo pedagogicheskogo obrazovanija v uslovijah formirovanija regional'nyh obrazovatel'nyh sistem: dis. ... d-ra ped. nauk. Rostov n/D., 2001.

7. Saharchuk E.I. Upravlenie kachestvom podgotovki specialistov v pedagogicheskom vuze: gumanitarnyj podhod: monogr. Volgograd: Peremena, 2003.

8. Tret'jakov P.I. Upravlenie shkoloj po rezul'tatam: praktika pedagogicheskogo menedzhmenta. M.: Novaja shkola, 1997.

9. Chandra M.Ju. Konceptija upravlenija kachestvom proektirovanija i realizacii obrazovatel'nyh programm vysshego obrazovanija: celostnyj vzgljad // Izv. Volgogr. gos. ped. un-ta. Ser.: Pedagogicheskie nauki. 2017. № 3(116). S. 27–34.

**Т.И. КОНДАУРОВА, Н.Е. ФЕТИСОВА,
В.В. РОССОШАНСКИЙ**
(Волгоград)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ НАУЧНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ УЧАЩИХСЯ ПРИ ОБУЧЕНИИ БИОЛОГИИ

Рассматривается проблема формирования научного мировоззрения учащихся. Определены и описаны условия и средства формирования научного мировоззрения – проблемные ситуации мировоззренческого характера. Рассмотрены результаты, показывающие эффективность использования данных ситуаций.

Ключевые слова: научное мировоззрение, условия формирования научного мировоззрения, проблемные ситуации мировоззренческого характера.

Мировоззрение – это целостная система принципов, взглядов, ценностей, идеалов и убеждений, определяющих направление деятельности человека и его отношение к действительности. Мировоззрение представляет собой совокупность научных, философских, политических, экономических, правовых, нравственных и эстетических взглядов, биологических и других понятий о месте человека в природе и обществе, характере его отношений к окружающей среде и самому себе. Научные знания, включаясь в состав мировоззрения, избавляют человека от предрассудков и заблуждений; нравственные принципы и нормы служат регуляции взаимоотношений и поведения людей; философские взгляды на окружающий мир и убеждения составляют тот фундамент мировоззрения, который выполняет функцию осознания мировоззренческих установок и исторически определенных картин действительности. В свою качественную характеристику мировоззрение включает убеждения, сформированные на основе знаний, жизненную и научно-теоретическую ориентацию, систему взглядов и ценностей, способы осознания действительности.

Каждая учебная дисциплина в школе, формируя у учащихся круг знаний, способствует воспитанию мировоззрения. Оно складывается из элементов всех форм общественного сознания: философских, научных, нравственных

Cycle of quality management in design and implementation of educational programmes in higher schools

The article deals with the key structural elements of the management cycle of design and implementation of the competence-oriented educational programs in higher schools. The stages of administrative activities of the subjects of this cycle are described. The contents of the functions of quality management in the design and implementation of the educational programs at higher schools are characterized in the article.

Key words: *quality, educational program of higher school, functions, stages, management cycle.*

(Статья поступила в редакцию 14.04.2017)