2. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук в 3 т. Т. 3: Философия духа. М., 1977.

3. Ильин В.С. Воспитание личности школьника (целостный процесс). М., 1984.

4. Кант И. Религия в пределах только разума. Спб.: Издание В.И. Яковенко, 1908.

5. Конт-Спонвиль А.С. Философский словарь / пер. с фр. Е.В. Головиной. М.: Этерна, 2012.

6. Марксистская философия в XIX веке. М.: Наука, 1979.

7. Сваб Дик. Мы – это наш мозг: от матки до Альцгеймера / пер. с нидерл. Д.В. Сильвестрова. СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014.

8. Философская энциклопедия. М., 1986.

9. Фрейд З. Введение в психоанализ. Лекции. М., 1999.

10. Хеннингсен Ю. Автобиография и педагогика / пер. с нем. В.А. Волкова; под общ. ред. В.Г. Безрогова. М.: УРАО, 2000.

11. Шопенгауэр А. Собрание сочинений: Мир как воля и представление; О четверояком корне закона достаточного основания. М.: Престиж Бук, 2011.

12. Shils E. Centre and Periphery // The Logic of Personal Knowledge: Essays / ed. by M. Polanyi. London : Routledge & Kegan Paul, 1961. P. 39–84.

* * *

1. Volkov G.N. Jetnopedagogicheskaja pansofija: monogr. / pod nauch. red. G.M. Borlikova. Jelista: Kalm. gos. un-t, 2009.

2. Gegel' G.V.F. Jenciklopedija filosofskih nauk v 3 t. T. 3: Filosofija duha. M., 1977.

3. Il'in V.S. Vospitanie lichnosti shkol'nika (celostnyj process). M., 1984.

4. Kant I. Religija v predelah tol'ko razuma. Spb.: Izdanie V.I. Jakovenko, 1908.

5. Kont-Sponvil' A.S. Filosofskij slovar' / per. s fr. E.V. Golovinoj. M.: Jeterna, 2012.

6. Marksistskaja filosofija v XIX veke. M.: Nauka, 1979.

7. Svaab Dik. My – jeto nash mozg: ot matki do Al'cgejmera / per. s niderl. D.V. Sil'vestrova. SPb.: Izd-vo Ivana Limbaha, 2014.

8. Filosofskaja jenciklopedija. M., 1986.

9. Frejd Z. Vvedenie v psihoanaliz. Lekcii. M., 1999.

10. Henningsen Ju. Avtobiografija i pedagogika / per. s nem. V.A. Volkova; pod obshh. red. V.G. Bezrogova. M.: URAO, 2000.

11. Shopengaujer A. Sobranie sochinenij: Mir kak volja i predstavlenie; O chetverojakom korne zakona dostatochnogo osnovanija. M.: Prestizh Buk, 2011.

Ethnic culture as the basis of holistic process of civic consciousness development

At the present historical stage there is the alienation of nations from the basicethnic cultural values, consequently there is a crisis of civic consciousness, which is first of all manifested in the criminality. The ethnic culture as the basis of the holistic process ofcivic consciousness development is implemented in everyday teaching practice, based on the skills and habits of moral behaviour, on the basis of ethnic cultural connotations of education.

Key words: *self-reproducing "cell", taboo, civic consciousness, ethnic cultural traditions, ethnic-cultural connotation of education.*

(Статья поступила в редакцию 27.02.2017)

О.А. МИЛЬКЕВИЧ
(Соликамск)

ТЕХНОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО ПАРТНЕРСТВА В ПРОФИЛАКТИКЕ ДЕТСКОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ

Представлены теоретическое обоснование и характеристика структурных компонентов технологии социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия. Актуальность разработки данной технологии определяется отсутствием подобной технологии, востребованной существующей социально-педагогической и социально-культурной практикой на фоне недостаточной эффективности используемых форм и методов решения проблем современного детства.

Ключевые слова: *социально-культурное партнерство, технология социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.*

Необходимость разработки технологии социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия определяется, с одной стороны, сохранением тенденций роста числа неблагополучных семей и воспи-

© Милькевич О.А., 2017

тывающихся в них детей, с другой – недостаточной эффективностью используемых форм и методов решения проблем современного детства, что подтверждается исследованиями отечественных ученых (Л.Я. Олиференко, Г.И. Репринцева и др.) [4; 5].

Детское неблагополучие является актуальной научной и социально значимой проблемой, требующей своего разрешения с позиций как современной социальной практики, так и возможных негативных последствий по мере взросления отдельных групп детей. По мнению Т.П. Сеппянен, неблагополучие детей представляет собой состояние их жизнедеятельности, при котором они полностью или частично ограничены в получении основных благ:

– права расти и воспитываться в семье, в безопасном и здоровом окружении;

– права на материальную обеспеченность, образование, охрану здоровья;

– правовой защиты, реализации запрета на пренебрежение и насилие [6].

Партнерство призвано решать социально значимые задачи, при этом партнеры имеют определенный социальный и (или) юридический статус, руководствуются определенными мотивами и ценностями, используя совокупность имеющихся средств. Можно предположить, что партнерство представляет собой более высокоорганизованный уровень отношений, имеет социально ориентированную направленность, предполагает регламентируемость отношений, организационную оформленность [2].

Цель разрабатываемой технологии – определение и реализация совокупности действий и мероприятий в рамках социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия. При разработке технологии социально-культурного партнерства необходимо учитывать ряд теоретических положений:

– аксиологический подход (Б.М. Бим-Бад, Б.С. Брушлинский, Н.Д. Никандров и др.), определяющий ценностно-смысловой компонент модели социально-культурного партнерства, направленный на всех участников партнерских отношений;

– культурологический подход (А.И. Арнольдов, Ю.И. Ефимов, М.С. Каган, В.П. Тугаринов, Д.И. Фельдштейн и др.), определяющий направленность социально-культурного партнерства как особого вида культуры отношений на формирование ценностного отношения к детству;

– комплексный подход (М.В. Кабатченко, М.М. Поташник, Г.Н. Филонов и др.), определяющий необходимость объединения систем и подпроцессов, входящих в социально-культурное партнерство, с целью обеспечения условий его эффективности в профилактике детского неблагополучия;

– теории социального (И.А. Куликова, В.В. Нагайцев, В.Г. Смольков, М.В. Чепурский, А.А. Шулус и др.) и социально-культурного (В.А. Бурляева, Н.В. Тюкалова, Е.А. Чефоноваи др.) партнерства, позволяющие рассматривать социально-культурное партнерство как исторически и культурно обусловленное явление и процесс, имеющий специфическое содержание и результат, внутреннюю логику развития;

– идеи отечественных авторов (Е.Н. Абузярова, Н.А. Лаптинская, Э.И. Медведь, В.П. Сергеева и др.) о сущности, содержании, системообразующих компонентах социально-культурного партнерства;

– идеи интеграции усилий различных субъектов в профилактике детского неблагополучия (А.С. Макаренко, В.Д. Семенов, С.Т. Щацкий и др.), определяющие необходимость целесообразного содержательного наполнения социально-культурного партнерства, выбора форм, методов и средств реализации этого содержания в решении проблем детства.

Принципами социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, отражающими обозначенные теоретические положения, выступают:

– принцип комплексности – создание условий для реализации социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия как комплексной проблемы (одновременно комплексность отражает необходимость сочетания разнонаправленных мероприятий различных уровней профилактики детского неблагополучия);

– принцип культуросообразности – учет сложившихся ценностей, норм и культуры определенной территории, группы, профессионального сообщества, их специфики, традиций, накопленного опыта профилактики и решения проблемы детского неблагополучия при разработке и реализации программ социально-культурного партнерства;

– принцип субъектности участников социально-культурного партнерства – учет активности и инициативы всех участников партнерских отношений;

– принцип мотивированности – учет заинтересованности всех участников партнерских отношений в самостоятельной и совместной деятельности, в повышении уровня готовности к социально-культурному партнерству;

– принцип семейно-ориентированной направленности социально-культурного партнерства – рассмотрение неблагополучия детства в неразрывном единстве с проблемами современной семьи.

Исходя из представленных теоретико-методологических оснований и результатов проведенного эмпирического исследования [1; 3], мы охарактеризовали компоненты модели социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия, позволяющие раскрыть сущность разрабатываемой технологии. Понимание технологии как совокупности этапов и действий, направленных на достижение определенной цели, позволяет задать логику представления материала исследования.

Учитывая содержание социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия (формирование социально и педагогически ориентированного сообщества специалистов, заинтересованных в решении проблем современного детства и профилактике детского неблагополучия; формирование культуры партнерских отношений в профилактике детского неблагополучия; социально ориентированная деятельность по распространению опыта реализации социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия), а также логику проектирования педагогических технологий, этапы технологии социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия можно представить следующим образом.

1-й этап (диагностический) ориентирован на выявление готовности специалистов к социально-культурному партнерству, эффективности используемых форм социально-культурного партнерства и культуры партнерских отношений. Инструментарием для реализации данного этапа технологии выступают разработанные и описанные ранее методики [Там же], которые позволяют дать комплексную оценку социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия с учетом накопленного опыта конкретных учреждений. Отметим, что обозначенные методики сообразны направлениям реализации социально-культурного партнерства, что позволяет оценить исходное состояние социально-культурного партнерства, а также перспективы реализации следующих этапов технологии.

2-й этап (подготовительный) ориентирован на разработку содержания социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия с учетом накопленной практики, традиций, норм и направленности деятельности учреждений, а также с учетом сформированности различных аспектов готовности (когнитивный, мотивационный, личностный, технологический) и компонентов культуры партнерских отношений (когнитивный, эмоционально-ценностный, технологический).

3-й этап (деятельностный) предполагает реализацию различных форм и методов в контексте следующих функций социально-культурного партнерства:

– просветительской – расширение представлений и знаний субъектов партнерских отношений, представителей общественности о сущности социально-культурного партнерства, его возможностях и специфике в профилактике детского неблагополучия;

– воспитательной – формирование культуры партнерских отношений субъектов социально-культурного партнерства, повышение воспитательного потенциала семьи как института развития и воспитания ребенка, формирование ценностного отношения к детству, распространение положительного опыта воспитания детей среди представителей различных групп населения;

– ценностно-регулятивной – формирование и распространение определенной системы взглядов, убеждений, установок и норм как в сфере партнерских отношений между различными субъектами, в микросредах, где пребывает ребенок (воспитательная группа, класс, детское объединение и др.), так и на уровне общества;

– проектно-организаторской – обучение субъектов партнерских отношений, родителей, представителей общественности навыкам проектной деятельности как способа проявления собственной социальной инициативы и активности, организации различных форм совместной деятельности различных целевых групп.

Формы и методы социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия можно охарактеризовать исходя из систем отношений, которые складываются в данной деятельности (см. табл. на с 86).

Формы и методы социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия

Компоненты	Системы отношений, возникающие в рамках социально-культурного партнерства		
	«специалист – специалист»	«специалисты – целевая аудитория (ребенок и его семья)»	«специалисты – общественность»
Формы	Обучение (курсы повышения квалификации, программы профессиональной переподготовки), внутрифирменное обучение, круглые столы, научные и методические семинары, конференции, дискуссии, обмен опытом	Мероприятия различной направленности (фестивали, конкурсные программы, мастерские, благотворительные акции и др.), дискуссионные площадки, родительские конференции, лектории, просмотр фильмов, тематические вечера	Публикации, печатная продукция, социальная реклама
Методы	Обсуждение, убеждение, разъяснение, перспектива, моделирование, экспертная оценка, критика, анализ, самокритика, самовоспитание	Обсуждение, разъяснение, пример, перспектива, игровая ситуация, демонстрация, поощрение	Перспектива, пример, разъяснение, поощрение

4-й этап (контрольно-оценочный) ориентирован на оценку результативности социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия.

Отметим, что результат социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия не имеет однозначного научного понимания. С нашей точки зрения, социально-культурное партнерство в профилактике детского неблагополучия характеризуется совокупностью результатов:

– культура партнерских отношений, определяющая основанные на взаимопомощи, взаимоподдержке, ориентации на достижение общей социально значимой цели на основании признания партнерами ценностей, норм и традиций друг друга;

– социальный результат, отражающий готовность различных групп лиц (специалистов, семей, детей) к совместной деятельности, к реализации социальной активности, а также изменение отношения к детству как социальной группе, требующей особых мер помощи и поддержки;

– социальный эффект, отражающий совокупность показателей (участие детей в социально значимых мероприятиях различных уровней, увеличение числа детей, включенных в волонтерские и добровольческие организации, увеличение числа взрослых, участвующих в благотворительных акциях, снижение числа фактов жестокого обращения с детьми и др.), каждый из которых не имеет достаточно валидных методов и методик оценки (кроме того, существуют объективные процессы и характеристики социокультурной ситуации, которые не позволяют достичь желаемого социального эффекта в полном объеме).

Таким образом, рассмотренная технология социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия представляет собой характеристику этапов в достижении социально значимой цели. Теоретическое обоснование технологии и представленные структурные компоненты позволяют использовать разработанные материалы в практике деятельности различных субъектов, ориентированных на взаимодействие с семьей и детьми в контексте развития партнерских отношений.

Литература

1. Милькевич О.А. Исследование готовности специалистов к социально-культурному партнерству в профилактике детского неблагополучия // Междунар. науч.-исслед. журн. 2016. № 10–3 (52). С. 169–172.

2. Милькевич О.А. Основания моделирования социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия // Междунар. науч.-исслед. журн. 2017. № 1–3 (55). С. 46–48.

3. Милькевич О.А. Методика оценки эффективности социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия [Электронный ресрус] // Междунар. науч.-исслед. журн. 2017. № 1 (55). URL: http://research-journal.org/pedagogy/metodika-ocenki-effektivnosti-socialno-kulturnogo-partnerstva-v-profilaktike-detskogo-neblagopoluchiya (дата обращения: 25.01.2017).

4. Олиференко Л.Я., Шульга Т.И., Дементьева И.Ф. Социально-педагогическая поддержка детей группы риска: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2008.

5. Репринцева Г.И., Понарина С.П., Рыбакова Т.Т. Технологии социально-педагогической деятельности по гармонизации детско-родительских отношений в сельской семье: метод. пособие / Рос.

академия образования, Ин-т соц.-пед. проблем сельской школы, Дальневосточный гос. гуманит. ун-т, Ин-т психологии и управления. М., 2006.

6. Сеппянен Т.П. Социально-педагогическая профилактика неблагополучия детей в условиях сельского муниципального района: дис. … канд. пед. наук. М., 2014.

* * *

1. Mil'kevich O.A. Issledovanie gotovnosti specialistov k social'no-kul'turnomu partnerstvu v profilaktike detskogo neblagopoluchija // Mezhdunar. nauch.-issled. zhurn. 2016. № 10–3 (52). S. 169–172.

2. Mil'kevich O.A. Osnovanija modelirovanija social'no-kul'turnogo partnerstva v profilaktike detskogo neblagopoluchija // Mezhdunar. nauch.-issled. zhurn. 2017. № 1–3 (55). S. 46–48.

3. Mil'kevich O.A. Metodika ocenki jeffektivnosti social'no-kul'turnogo partnerstva v profilaktike detskogo neblagopoluchija [Jelektronnyj resrus] // Mezhdunar. nauch.-issled. zhurn. 2017. № 1 (55). URL: http://research-journal.org/pedagogy/metodika-ocenki-effektivnosti-socialno-kulturnogo-partnerstva-v-profilaktike-detskogo-neblagopoluchiya (data obrashhenija: 25.01.2017).

4. Oliferenko L.Ja., Shul'ga T.I., Dement'eva I.F. Social'no-pedagogicheskaja podderzhka detej gruppy riska: ucheb. posobie dlja stud. vyssh. ucheb. zavedenij. M.: Akademija, 2008.

5. Reprinceva G.I., Ponarina S.P., Rybakova T.T. Tehnologii social'no-pedagogicheskoj dejatel'nosti po garmonizacii detsko-roditel'skih otnoshenij v sel'skoj sem'e: metod. posobie / Ros. akademija obrazovanija, In-t soc.-ped. problem sel'skoj shkoly, Dal'nevostochnyj gos. gumanit. un-t, In-t psihologii i upravlenija. M., 2006.

6. Seppjanen T.P. Social'no-pedagogicheskaja profilaktika neblagopoluchija detej v uslovijah sel'skogo municipal'nogo rajona: dis. … kand. ped. nauk. M., 2014.

Technology of socio-cultural partnership in prevention of child distress

The article deals with the theoretical substantiation and characteristics of the structural components of the technology of socio-cultural partnership in prevention of child distress. The relevance of this technology development is determined by the lack of such a technology demanded by the existing socio-pedagogical and socio-cultural practices together with the insufficient efficacy of the used forms and methods of solving the problems of modern childhood.

Key words: *socio-cultural partnership, technology of socio-cultural partnership in prevention of child distress.*

(Статья поступила в редакцию 06.02.2017)