

сети Волгоградского государственного социально-педагогического университета // Современные информационные технологии и ИТ-образование: сб. науч. тр. XI Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. В.А. Сухомлина. М.: МГУ, 2016. С. 95–100.

3. Сергеева Е.В., Чандра М.Ю. Проблемы проектирования результатов освоения основных образовательных программ студентами вуза [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 6. URL: www.science-education.ru/106-7901 (дата обращения: 17.01.2017).

4. Чандра М.Ю. Методологические основы управления качеством проектирования и реализации основных образовательных программ в вузе // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. Сер.: Педагогические науки. 2013. № 5 (80). С. 15–19.

* * *

1. Saharchuk E.I. Disciplina «Pedagogika» v kontekste trebovanij standarta professional'noj dejatel'nosti pedagoga // Izv. Volgogr. gos. ped. un-ta. 2014. Ser.: Pedagogicheskie nauki. № 4 (89). S. 43–47.

2. Sergeev A.N. Realizacija portala uchebnoj dokumentacii v social'noj obrazovatel'noj seti Volgogradskogo gosudarstvennogo social'no-pedagogicheskogo universiteta // Sovremennye informacionnye tehnologii i IT-obrazovanie: sb. науч. тр. XI Mezhdunar. науч.-практ. конф. / pod red. V.A. Suhomlina. M.: MGU, 2016. S. 95–100.

3. Sergeeva E.V., Chandra M.Ju. Problemy proektirovaniya rezul'tatov osvoenija osnovnyh obrazovatel'nyh programm studentami vuza [Elektronnyj resurs] // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. 2012. № 6. URL: www.science-education.ru/106-7901 (data obrashhenija: 17.01.2017).

4. Chandra M.Ju. Metodologicheskie osnovy upravlenija kachestvom proektirovaniya i realizacii osnovnyh obrazovatel'nyh programm v vuze // Izv. Volgogr. gos. ped. un-ta. Ser.: Pedagogicheskie nauki. 2013. № 5 (80). S. 15–19.

Holistic approach to evaluation of learning outcomes of mastering pedagogical disciplines at University

The article deals with the approach to modelling of the evaluation system at a university based on decomposition of the results of the educational programs of higher education. The experience of the teachers of the Pedagogy Department of the Volgograd State Socio-Pedagogical University in development of evaluation procedures for pedagogical disciplines is represented in the article.

Key words: *competences, educational results, evaluation procedure.*

(Статья поступила в редакцию 27.02.2017)

Е.И. САХАРЧУК
(Волгоград)

СТАНДАРТИЗАЦИЯ В ОБРАЗОВАНИИ: ПРИЗНАКИ ЦЕЛОСТНОСТИ

Освещается проблема стандартизации в сфере образования и актуализации ФГОС ВО в соответствии с профессиональным стандартом «Педагог». Стандартизация в образовании рассмотрена сквозь призму признаков целостности системы.

Ключевые слова: субъектно-авторская профессиональная позиция, авторская педагогическая система, система внутришкольной учебной, семинар проектной команды, парадигма.

Новые реалии, в которых функционирует и развивается система образования в России, требуют переосмысления целей и ценностей образования, стратегических ориентиров общего и профессионального образования. В этих условиях принципиально новое звучание получает проблема стандартизации в образовании. Как справедливо отмечал А.М. Кондаков, образовательные стандарты «впервые в отечественной практике должны выполнить не узкоотраслевую, а общественно-стратегическую задачу: выявить, агрегировать и зафиксировать в виде конвенциональной нормы все практически значимые современные запросы в сфере образования со стороны личности, семьи, общества и государства» [4, с. 4].

Стандартизация в образовании на всех его уровнях является ведущей тенденцией совершенствования его качества – об этом говорят и пишут ведущие специалисты в области управления качеством образования (В.С. Леднев, В.С. Сенашенко, Е.В. Ткаченко и др.). Но как реально улучшить основные показатели качества образования в условиях его стандартизации? Какие условия должны быть для этого соблюдены?

В данной статье предпринята попытка показать, что для выполнения своего основного предназначения процесс стандартизации в образовании должен быть *целостным*. Это означает, что только диалектическое взаимодействие различных видов и поколений стандартов может обеспечить совершенствование качест-

ва образования (и общего, и профессионального), которое составляет основу инновационного развития общества [5].

Как известно, процесс стандартизации в российском образовании начался в 90-х годах прошлого века (первое поколение образовательных стандартов высшего профессионального образования было введено в действие в 1995 г., школьных – в 2003 г.). В начале XXI в. стандартизация в образовании обрела новые черты, связанные с четким определением теоретико-методологических подходов к разработке стандартов. Второе поколение стандартов общего образования базируется на положениях системно-деятельностного подхода, который предполагает в качестве цели образования развитие личности учащегося на основе освоения универсальных способов деятельности [4]. Это предполагает, что результаты общего школьного образования должны быть выражены не только и не столько в предметном формате, сколько в личностном развитии учащихся, их умении применять полученные знания в жизни. Третье поколение образовательных стандартов профессионального образования, в том числе высшего, базируется на положениях компетентностного подхода, а требования к выпускнику бакалавриата, магистратуры, аспирантуры выражены на языке компетенций – универсальных, общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных.

Несмотря на уже значительный опыт работы по образовательным стандартам, количество вопросов, связанных с технологическими аспектами их реализации, возрастает в геометрической прогрессии. В системе высшего образования ситуация значительно осложнилась в связи с необходимостью актуализации федеральных государственных образовательных стандартов в соответствии с профессиональными стандартами.

Научному обоснованию стандартизации в образовании посвящены работы таких известных ученых, как А.Я. Данилюк, А.М. Кондаков, В.С. Сенашенко, Е.В. Ткаченко и др. [3; 4; 11; 13]. Вопросы разработки и внедрения профессионального стандарта педагогической деятельности обсуждаются в работах В.В. Серикова, Е.А. Ямбурга и др. [12; 14]. Приняв стандарт профессиональной педагогической деятельности (рамочный документ, определивший круг профессиональных задач педагога), государство сформулировало функционал современного учителя, воспитателя. Однако стандарт во многом оставил открытыми

вопросы подготовки такого учителя и воспитателя, его постдипломного развития. Мы глубоко убеждены в том, что процесс стандартизации в образовании должен осуществляться комплексно, в содержательном и организационном аспектах носить целостный характер.

Рассмотрим процесс стандартизации в сфере образования сквозь призму основных признаков целостной системы, выделенных Б.С. Гершунским [1].

Первый признак состоит в том, что всякая система характеризуется наличием совокупности элементов, являющихся ее структурными единицами. Целостность системы определяется не механическим сложением элементов, а совокупностью взаимосвязанных и взаимодействующих элементов. Каждый элемент системы может выполнять свое функциональное назначение только в том случае, если будет взаимодействовать с другими элементами.

Элементами системы стандартизации в образовании выступают образовательные стандарты различных уровней и профессиональные стандарты. В настоящее время внедрены образовательные стандарты на всех уровнях образования: от дошкольного до высшего. Разработаны и утверждены четыре профессиональных стандарта для сферы образования: «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель)», «Педагог профессионального образования, дополнительного профессионального образования», «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», «Педагог-психолог (психолог в сфере образования)» [10].

Рассмотрим характер взаимодействия элементов этой системы на примере Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования (ФГОС ВО) по направлению «Педагогическое образование» и профессионального стандарта «Педагог». Объективной предпосылкой для реализации такого взаимодействия является положение Федерального закона 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», который гласит: «Формирование требований федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования к результатам освоения основных образовательных программ профессионального образования в части профессиональной компетенции осуществляется на основе соответствующих профессиональных стандартов (при наличии)» [9]. Реализация этого положения требует, чтобы в

разработке стандартов профессионального образования участвовали представители работодателя. С одной стороны, это хорошо, поскольку позволяет учитывать запросы рынка труда при формировании содержания основной профессиональной образовательной программы (ОПОП). Однако задача актуализации ФГОС на основе жесткого подчинения их содержания текущим потребностям рынка труда может привести к тому, что высшее образование превратится в «служанку рынка образовательных услуг» (В.С. Сенашенко). Есть опасность потерять смысл высшего образования, утратить идеалы классического гумбольдтовского университета, предполагающего обучение через исследование. Истинное университетское образование, утверждают Н.С. Ладыжец и Е.В. Неборский, призвано играть опережающую роль в развитии науки и технологий, выращивать интеллектуальную элиту общества [6]. Таким образом, взаимодействие образовательного и профессионального стандартов необходимо четко регламентировать, не допуская перекосов во имя удовлетворения сиюминутных потребностей заинтересованных сторон.

В качестве *второго признака* целостности системы рассматривается согласование всех функций элементов системы, ведущая роль целого по отношению к элементам, наличие единой цели у всех элементов системы, единство реагирования всех составных частей системы на внешние и внутренние воздействия.

Одна из важнейших функций профессионального стандарта педагога заключается в определении основных компетенций педагога (в сферах обучения, воспитания, развития) в качестве целей и содержания его профессионального образования [10]. В реальной практике стандартизации в образовании «телега была поставлена впереди лошади»: сначала был принят стандарт высшего педагогического образования, затем школьного, и уже в последнюю очередь – профессиональный стандарт педагога. И сейчас высшая педагогическая школа стоит перед необходимостью эмпирическим путем преодолевать сложившееся несоответствие. Однако в связи с тем, что введение в действие профессионального стандарта педагога в очередной раз отложено (теперь уже до 1 января 2019 г.), думается, что это будет сизифов труд. Для каждого специалиста в области теории и методики профессионального образования совершенно очевидно, что в процессе профессиональной подготовки в вузе мы

вряд ли сумеем сформировать ОПЫТ профессиональной деятельности. В трудах В.В. Серикова убедительно показано, что в период обучения в вузе у будущего педагога необходимо сформировать ориентировочную основу педагогической деятельности. Эта основа представляет собой интегративную характеристику профессионального сознания педагога, обобщенный образ педагогической реальности, отражающий цели, содержание, психологические механизмы, технологии и критерии эффективности педагогической деятельности, представление о качественном профессиональном продукте – уроке, мероприятии, образе современного ребенка, педагогического коллектива, школы [12].

Третий признак целостности – совместимость входа и выхода в различных элементах системы. Сравнительный анализ профессионального стандарта «Педагог» в части его направленности на формирование отношений в системе профессионального образования в контексте определения образовательных маршрутов достижения определенных квалификационных требований, определения структуры и содержания профессиональных образовательных программ и образовательных стандартов по направлению «Педагогическое образование» (уровни бакалавриата и магистратуры) показывает рассогласование между требованиями «выхода» (образовательные стандарты) и «входа» (профессиональный стандарт).

Это рассогласование проявляется прежде всего в том, что стандарты написаны «на разных языках»: в профессиональном стандарте перечислены конкретные профессиональные действия, знания и умения, которыми должен владеть педагог для решения профессиональных задач по обучению, воспитанию и развитию обучающихся, а образовательный стандарт предъявляет к выпускнику педагогического вуза требования, сформулированные на языке компетенций. Причем тенденция развития федерального государственного образовательного стандарта сводится к тому, что компетенции сформулированы в обобщенном виде и становятся все более универсальными. Так, профессиональный стандарт требует от педагога конкретного знания истории, теории, закономерностей и принципов построения и функционирования образовательных систем, роли и места образования в жизни личности и общества. Во ФГОС ВО по направлению «Педагогическое образование (уровень бакалавриата)» такие требования не сформулированы. Сложившаяся ситуация зачастую приводит к

недооценке роли и кафедр педагогики, и педагогического знания в структуре подготовки педагога. Положение осложняется тем, что содержание профессиональной подготовки стандартом никак не регламентируется, в актуализированных версиях стандартов отсутствует даже минимальный перечень учебных дисциплин, рекомендуемый для изучения.

В целом можно сделать вывод о том, что процесс стандартизации в образовании обладает признаками целостности, но уровень целостности в настоящее время остается явно недостаточным. Среди комплекса причин, вызывающих такое положение, можно назвать неразработанность концептуальных и содержательно-процессуальных основ педагогического образования, представлений о его качественном отличии от других видов образования, о логике профессиональной социализации педагога, об условиях овладения педагогической деятельностью, о современной модульно-компетентностной технологии подготовки педагога. Серьезной проблемой остается отсутствие однозначного представления о самом содержании современной педагогической деятельности, об основных функциях педагога и решаемых им задачах.

Литература

1. Гершунский Б.С. Образовательно-педагогическая прогностика: Теория. Методология. Практика: учеб. пособие. М.: Флинта, 2003.
2. Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. М.: Просвещение, 2009.
3. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / под ред. А.Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2008.
4. Кондаков А.М. Концепция федеральных образовательных стандартов общего образования. М.: Просвещение, 2008.
5. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 гг. от 29.12.14 г. № 2765-р [Электронный ресурс] // Правительство России: сайт. URL: <http://government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf> (дата обращения: 15.01.2017).
6. Ладыжец Н.С., Неборский Е.В. Университетский барометр: мировые тенденции развития университетов и образовательной среды [Электронный ресурс] // Наукоедение: интернет-журнал. 2015. Т. 7. № 2. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/68PVN215.pdf> (дата обращения: 23.01.2017).
7. Лазарев В.С. Системное развитие школы. М.: Рос. пед. агентство, 2002.
8. Леднев В.С. Содержание образования: сущность, структура, перспективы. М.: Высш. шк., 1991.
9. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 дек. 2012 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2012 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (дата обращения: 15.01.2017).
10. Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель) [Электронный ресурс] // Профессиональные стандарты: сайт. URL: http://www.profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyyblok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/index.php?ELEMENT_ID=56367 (дата обращения: 25.01.2017).
11. Сенашенко В.С. О соотношении профессиональных стандартов и федеральных образовательных стандартов высшего образования // Высшее образование в России. 2015. № 6. С. 31–36.
12. Сериков В.В., Болотов В.А. Виды культурного опыта в содержании образования и новые ориентиры профессиональной деятельности учителя // Непрерывное образование учителя: теория и практика: кол. моногр. Волгоград: Принт, 2016. С. 41–52.
13. Ткаченко Е.В. Проблемные вопросы развития профессионального образования в России // Проблемы современного образования. 2012. № 1. С. 11–15.
14. Ямбург Е. А. Что принесет новый профессиональный стандарт педагога? М.: Просвещение, 2014.

* * *

6. Ladyzhec N.S., Neborskij E.V. Universitetskij barometr: mirovye tendencii razvitija universitetov i obrazovatel'noj sredy [Jelektronnyj resurs] // Naukovedenie: internet-zhurnal. 2015. T. 7. № 2. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/68PVN215.pdf> (data obrashhenija: 23.01.2017).

7. Lazarev V.S. Sistemnoe razvitie shkoly. M.: Ros. ped. agentstvo, 2002.

8. Lednev B.C. Soderzhanie obrazovaniya: sushhnost', struktura, perspektivy. M.: Vyssh. shk., 1991.

9. Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii: feder. zakon ot 29.12.2012 g. № 273-FZ: prinjat Gos. Dumoj Feder. Sobr. Ros. Federacii 21 dek. 2012 g.: odobr. Sovetom Federacii Feder. Sobr. Ros. Federacii 26 dek. 2012 g. [Jelektronnyj resurs] // Konsul'tantPljus : sajt. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (data obrashhenija: 15.01.2017).

10. Pedagog (pedagogicheskaja dejatel'nost' v doskol'nom, nachal'nom obshhem, osnovnom obshhem, srednem obshhem obrazovanii) (vosпитatel', uchitel') [Jelektronnyj resurs] // Professional'nye standarty: sajt. URL: http://www.profstandart.rosmintrud.ru/obshchij-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/index.php?ELEMENT_ID=56367 (data obrashhenija: 25.01.2017).

11. Senashenko V.S. O sootnoshenii professional'nykh standartov i federal'nykh obrazovatel'nykh standartov vysshego obrazovaniya // Vyshee obrazovanie v Rossii. 2015. № 6. S. 31–36.

12. Serikov V.V., Bolotov V.A. Vidy kul'turnogo opyta v soderzhanii obrazovaniya i novye orientiry professional'noj dejatel'nosti uchitelja // Nepreryvnoe obrazovaniya uchitelja: teorija i praktika: kol. monogr. Volgograd: Print, 2016. S. 41–52.

13. Tkachenko E.V. Problemnye voprosy razvitija professional'nogo obrazovaniya v Rossii // Problemy sovremennogo obrazovaniya. 2012. № 1. S. 11–15.

14. Jamburg E. A. Chto prineset novyj professional'nyj standart pedagoga? M.: Prosveshhenie, 2014.

Standardization in education: signs of integrity

The article deals with standardization in the field of education and implementation of Federal state educational standard of higher education in accordance with the professional standard "Teacher". Standardization in education is considered through the prism of the system integrity.

Key words: *subjective author's professional position, author's pedagogical system, system of school education, seminar of project team, paradigm.*

(Статья поступила в редакцию 27.02.2017)

**Г.П. СТЕФАНОВА, И.А. КРУТОВА,
И.А. БАЙГУШЕВА**
(Астрахань)

ТИПОВЫЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ КАК ЦЕЛЕВОЙ ОРИЕНТИР ПОДГОТОВКИ БАКАЛАВРОВ И МАГИСТРОВ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС ВО

Рассматривается проблема конкретизации видов деятельности, которым необходимо обучать студентов, чтобы подготовить их к решению типовых профессиональных задач будущей практической деятельности. Установлены требования к формулировкам целей профессиональной деятельности. Раскрывается содержание термина «типовая профессиональная задача». Разработаны механизмы выделения типовых профессиональных задач и обобщенных методов их решения. Приведены примеры таких задач, методами решения которых студенты овладевают в процессе предметной подготовки, для экономиста и учителя физики.

Ключевые слова: *цели профессиональной подготовки, типовая профессиональная задача, обобщенные методы решения, ориентиры.*

Важной составляющей подготовки выпускников университета является формирование у будущих бакалавров и магистров умений, связанных с решением профессиональных задач. Компетентностный подход устанавливает требования к результатам освоения основных профессиональных образовательных программ в форме перечня компетенций, позволяющих выпускникам успешно осуществлять профессиональную деятельность. Рассмотрим, как формулируются профессиональные компетенции в современных федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС ВО) и какова терминология, употребляемая при этом.

Современные ФГОС ВО (3+) по различным направлениям определяют виды профессиональной деятельности, к выполнению которых должен быть готов выпускник в соответствии с профилем подготовки. Каждая деятельность детерминируется перечнем соответствующих профессиональных задач, число которых, например, для подготовки бакалавров по направлению 38.03.01 «Экономика» и магистров по тому же направлению составляет