

6. Grishhenko N.A. Vospitatel'nyj potencial prit-chi // *Rodnik pedagogicheskoj mudrosti: sb. nauch.-metod. rabot / gl. red. T.T. Roters; Luganskij gos. un-t imeni Tarasa Shevchenko. Vyp. 2. Lugansk, 2016. S. 25–27.*

7. Grishhenko N.A. Formuvannja prosocial'nih osobistisnih smisliv students'koj molodi u poznavchal'nij dijaj'nosti: dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.05. Lugans'k, 2009.

8. Gusejnov A. A. Dolg i sklonnosti: Analiz protivorechivosti moral'noj motivacii v domarksistskoj jetike // *Vopr. filosofii. 1981. № 10. S. 107–117.*

9. Kagan M. S. Chelovecheskaja dejatel'nost'. M.: Politizdat, 1974.

10. Karpenko I. M. Katarsisnye osnovy formirovanija duhovnoj kul'tury lichnosti // *Cinnisni prioriteti osviti u XXI stolitii : materialy II Mizhnar. nauk.-prakt. konf. (11 – 13 listop. 2003 r., m. Lugans'k). Lugans'k: Al'ma-mater, 2003. Ch. 1. S. 131–135.*

11. Kirshbaum Je. I., Eremeeva A.I. Psihologicheskaja zashhita. M.: Smysl: Akadem. proekt, 1999.

12. Leont'ev D. A. Psihologija smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoj real'nosti. M. : Smysl, 2003.

13. Rodionova E. A. Obshhenie kak uslovie formirovanija lichnosti // *Psihologija formirovanija i razvitija lichnosti / otv. red. L. I. Anciferova. M.: Nauka, 1981. S. 177–197.*

14. Serikov V. V. Obrazovanie i lichnost'. Teorija i praktika proektirovanija pedagogicheskikh sistem. M.: Logos, 1999.

15. Simonov V. M. Stanovlenie cennostno-smyslovyh otnoshenij k predmetam estestvenno-matematicheskogo cikla v uslovijah lichnostno-gumanitarnoj paradigmy: ucheb. posobie. Volgograd: Peremena, 2003.

16. Frankl V. Chelovek v poiskah smysla: sb. / per. s angl. i nem.; obshh. red. L.Ja. Gozman, D.A. Leont'ev. M. : Progress, 1990.

### ***Creating the situations of sense construction in the process of professional training of teachers of preschool and primary education***

*The article deals with the features of the situations of sense construction of a personality: critical life situations, personal contributions, artistic experience, dialogic communication and the possibility to use them in the educational process of a higher school. The effectiveness of extracurricular activities through club work based on parables is proved in the article.*

**Key words:** *education, personal development, personal senses, value and sense sphere, communication, dialogue, parable.*

(Статья поступила в редакцию 11.01.2017)

**М.А. ЯКУНЧЕВ, А.И. КИСЕЛЕВА**  
(Саранск)

### **АРГУМЕНТАЦИЯ КАК ЛОГИЧЕСКОЕ ДЕЙСТВИЕ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

*Описывается сущность аргументации как рационального способа действия интеллектуального назначения для объективного доказательства определенного положения – тезиса с использованием логически взаимосвязанных доводов в процессе коммуникации. Рассмотрена структура аргументации, состоящая из тезиса, аргументов, форм связи между ними и вывода. Представлены важные для общего образования виды, способы и типы аргументации учебного материала.*

**Ключевые слова:** *аргументация, структура аргументации, виды, способы и типы аргументации, значение аргументации для общего образования.*

В условиях переосмысления социокультурных тенденций развития современного общества возникла объективная необходимость существенного изменения содержания общего образования. Действовавшие ранее стандарты акцентировали внимание всех участников образовательного процесса на его предметном содержании. В основу обучения, как известно, был положен знаниецентрический подход, предполагающий получение учащимися определенной совокупности знаний, умений и навыков. Сегодня стало очевидно, что для полноценного формирования личности в становящемся постиндустриальном обществе, ее успешной социализации по окончании общеобразовательной школы этого явно недостаточно. Поэтому новые стандарты общего образования совершенно справедливо ориентируют каждого учащегося на овладение универсальными учебными действиями, определяющими самостоятельное и успешное учение.

В повышении качества общеобразовательной подготовки учащихся ведущая роль принадлежит использованию познавательных универсальных учебных действий. Именно они обеспечивают полноценное изучение окружающей действительности для получения актуальных знаний, их интерпретации, применения в учебных ситуациях и повседневной жизни.

ни. Особое место среди таких действий занимают логические способы изучения различных объектов. Они имеют наиболее общий / всеобщий характер и направлены на выяснение сущности любого объекта, установление связей и отношений его частей и их функций. Одним из приоритетных логических действий, без которого не может состояться научное познание любых объектов окружающей действительности, является аргументация. Обратим внимание на основные моменты, раскрывающие сущность названного выше действия.

Понятие «аргументация» в современной литературе представляется многозначно. Латинское слово «argumentation» употребляется, по крайней мере, в пяти различных значениях: 1) довод или аргумент; 2) дискуссия или обмен мнениями; 3) спор по различным проблемам; 4) способ обоснования в логическом смысле; 5) особый вид деятельности человека. На основании изучения работ в области теории аргументации можно говорить о приоритете пятого из представленных значений [2; 3; 4]. Аргументативная деятельность понимается как интеллектуально-речевая деятельность субъекта, направленная на другого человека с аргументативной целью – рассмотреть, возможно, принять новое утверждение, убедить или переубедить оппонента, обосновать тезис с помощью других аргументов. Аргументативная деятельность не может реализоваться без приведения доводов, обмена мнениями, поиска истины по различным проблемам и логического обоснования собственного мнения, поэтому ее необходимо рассматривать как родовую по отношению к первым четырем значениям анализируемого понятия. Учитывая сказанное, в качестве опорного мы принимаем идею определения понятия «аргументация», выраженного В. Н. Брюшинкиным. Аргументация – это приведение логически взаимосвязанных доводов (аргументов) для объективного доказательства определенного положения (тезиса) в процессе коммуникации с обязательным учетом психологических особенностей участников процесса аргументативной деятельности [2].

На основе приведенного определения следует говорить о четырех началах аргументации – логическом, риторическом, коммуникативном и психологическом. Логическое начало аргументации является исторически и генетически обусловленным. Можно утверждать, что логика служит основой и образцом для доказательной аргументации [5]. Риторическое начало аргументации проявляется в представ-

лении доводов в их привлекательном для адресата виде. Риторика подразумевает определенные требования к голосу, мимике, жестике и особенно использованию специфических приемов, к примеру, диалогичности речи, обращенности к участникам, эмоциональной окраски высказываний [7]. Коммуникативное начало аргументации реализуется в процессе передачи информации от одного субъекта к другому. Поэтому аргументацию можно представлять как разновидность межличностного взаимоотношения, при котором субъекты обмениваются сообщениями в устной и (или) письменной формах, преследуя специальные цели [4]. Психологическое начало аргументации состоит в учете индивидуальных и групповых особенностей участников, создании для них психологически комфортной атмосферы, когда проявляются уважение к выступающим, доброжелательность, убежденность и личностное отношение к теме, компетентность как понимание сущности обсуждаемого тезиса. Среди наиболее значимых психологических факторов оказываются «компетентность», «чувство аудитории», «уважение к субъекту-отправителю сообщения» и «интерактивность» [6]. Подчеркнем, что при познании окружающей действительности проявляются все обозначенные начала аргументации.

Важно отметить, что аргументация в целом связана с двумя формами мышления – иррациональной и рациональной. При первой форме основываются на эмоциональных проявлениях, допускают логические ошибки и когнитивные искажения, при второй – используют здравый смысл, логические правила, аналитические и критические суждения, отличающиеся от интуиции и живого впечатления, подвергают сомнению убеждения [3].

С учетом сказанного возникает объективная возможность для выражения состава (структуры) аргументации. Она включает четыре элемента – тезис, аргумент, форму связи между ними и вывод. Тезис представляется как положение или утверждение, выражающее позицию одного из субъектов по теме аргументации. Выделяют простые и сложные тезисы. Простые тезисы формулируются с помощью одного положения, выражающего основную позицию субъекта по теме аргументации. Сложные – формулируются с помощью нескольких положений, выражающих основную и второстепенные позиции субъекта по теме аргументации. Тезисы должны быть ясными, точными, немногосмысленными; истинными, но не очевидными; неизменными на протяжении

аргументации; обоснованными фактами; объективно доказывающими то, что требовалось доказать.

Аргументы являются также положениями, используемыми субъектом в процессе аргументации, и служат для обоснования или доказательства тезиса. Иначе говоря, это предложения, в некоторых случаях – отдельные вспомогательные рассуждения. Можно выделить следующие виды аргументов – логические, психологические и иллюстративные [1]. Конкретизируем их основные признаки.

Логические (рациональные) аргументы обращены к познавательной сфере сознания. Их выразителями являются:

- факты и сведения как достоверные данные;
- правила, закономерности, законы;
- теории (учения, концепции);
- данные статистики, математики, экспертиз специалистов.

Психологические (иррациональные) аргументы обращены к эмоционально-ценностной сфере сознания. Их выразителями являются:

- положительные или отрицательные оценки;
- обращения к нравственным и иным ценностям;
- цитаты из авторитетных источников.

Иллюстративные (наглядные) аргументы обращены к познавательной и эмоционально-ценностной сферам сознания. Их выразителями являются:

- примеры из жизни, научной и художественной литературы;
- графические изображения различных объектов;
- примеры предположительного характера.

Одновременно аргументы (доводы) могут быть сильными / слабыми, достоверными / недостоверными, единичными / общими, конкретными / абстрактными, прямыми / косвенными, главными / второстепенными, убедительными / неубедительными. Аргументы (доводы) должны быть конкретными, убедительными и не противоречащими друг другу. Подтверждать или опровергать каждый аргумент необходимо независимо от тезиса.

Форма связи между аргументом (-ами) и тезисом, как правило, является логической, но, вместе с тем, прямой и (или) косвенной. Прямая связь проявляется в случае, когда тезис непосредственно и явно подтверждается аргументами, а косвенная – когда истинность тезиса устанавливается опосредованно и процесс

аргументации осуществлен как бы «обходным путем». В этом случае существует опасность «утонуть» в деталях, подробностях обсуждения, что чревато подменой тезиса или его потерей.

Вывод представляется как обобщенное умозаключение или совокупность предложений, отражающих сущность выдвинутого тезиса.

Для сферы общего образования важно выявить определенные виды аргументации в зависимости от того, какую цель она преследует. Если аргументация направлена на позитивное изменение позиции субъекта, то имеем дело с обоснованием, когда демонстрируется приемлемость какого-либо положения (тезиса). Если аргументация касается негативного изменения позиции субъекта, то имеем дело с критикой, когда демонстрируется неприемлемость какого-либо положения (тезиса или аргумента).

Для полноценного выражения сущности аргументации также имеют большое значение определение и характеристика ее способов. Иначе способы представляются как методы обоснования выдвинутых тезисов с помощью разных категорий логических, психологических и иллюстративных аргументов. На основе анализа литературы, в зависимости от критериев, обнаруживаются разные классификации и виды аргументации [2; 5]. Представим краткие их характеристики.

Первым критерием классификации выступают восприятие информации и ее выражение. Согласно этому признаку выделяют рациональный и иррациональный способы аргументации. Рациональный – предполагает ход рассуждений от аргументов к тезису на основе рациональных действий, особенно логических операций (анализа и синтеза, индукции и дедукции, контраста и аналогии, установления связей). Иррациональный – предполагает ход рассуждений от аргументов к тезису на основе эмоциональных проявлений (определения ценностей, проявления различных чувств, включая нравственные).

Второй критерий классификации способов аргументации – связь аргумента (-ов) и тезиса (-ов). Она может быть прямой и косвенной. Прямая связь предполагает ход рассуждений от аргументов к тезису с использованием убедительных доводов в пользу состоятельности тезиса при установлении логической связи между тезисом и найденными доводами. Косвенная связь предполагает ход рассуждений от аргументов к тезису как бы «окольным

путем», когда создается антитезис и доказыва-ется его несостоятельность при одновременном формулировании вывода об истинности исходного тезиса.

Третий критерий классификации способов аргументации – определение и интерпретация аргументов. В этом случае различают теоретическую (искусственную) и эмпирическую (естественную) аргументации. Первая из них предполагает ход рассуждений от аргументов к тезису при использовании установленных ранее правил, закономерностей, законов и теорий (учений, концепций) как обобщенных теоретических конструктов. Вторая – ход рассуждений от аргументов к тезису при использовании данных, полученных опытным путем, особенно с помощью наблюдения и эксперимента, а также данных статистики, математики и экспертиз.

Для того чтобы самому учителю, а также учащимся разумно вести аргументативную деятельность, важно иметь ясные представления о типах аргументации. В зависимости от признаков обособления выделяют различные типы, в частности, по количеству обосновываемых тезисов (простая аргументация, сложная аргументация), по количеству аргументативных цепочек (элементарная аргументация, комплексная аргументация), по количеству аргументов для обоснования или критики одного тезиса (единичная аргументация, множественная аргументация). Выразим сущность каждого обозначенного типа. Простая аргументация состоит в обосновании (критике) одного тезиса. Сложная аргументация строится на обосновании (критике) двух и более тезисов; любая косвенная аргументация является сложной. Элементарная аргументация состоит в обосновании единственного тезиса с помощью только одной аргументативной цепочки; такая аргументация является простой. Комплексная аргументация строится на обосновании единственного тезиса с помощью нескольких аргументативных цепочек; любая косвенная аргументация является комплексной. Единичная аргументация подразумевает обоснование (критику) одного тезиса с использованием лишь одного аргумента. Множественная аргументация состоит в обосновании (критике) одного тезиса с использованием нескольких аргументов. В сфере образования могут использоваться разные типы аргументации. Однако на этапе первоначального обучения аргументативной деятельности предпочтение следует отдавать простым типам аргументации, постепенно усложняя их.

Таким образом, аргументация представляется как сложное логическое действие, предполагающее использование различных мыслительных операций, особенно анализа, сравнения, конкретизации, систематизации, обобщения определенного содержания эмпирического и теоретического материала с установлением взаимосвязей / взаимоотношений, доказательность, рассудительность для полноценного обоснования вывода из имеющихся предпосылок. Поэтому аргументация во многом может предопределять успешное познание любых объектов окружающей действительности при включении в учебную деятельность различных умственных действий, обеспечивающих успешное усвоение предметных знаний, их преобразование и использование в различных ситуациях, включая повседневную жизнь.

#### Список литературы

1. Брюшинкин В.Н. Когнитивные карты наборов аргументов // Модели рассуждений – 4: Аргументация и риторика. Калининград, 2011. С. 161–181.
2. Брюшинкин В.Н. Когнитивный подход к аргументации // РАЦИО.ru. 2009. № 2. С. 3–22.
3. Герасимова И.А. Феномен аргументации // Эпистемология и философия науки. 2008. № 3. С. 5–14.
4. Гриненко Г.В. Аргументация: опыт герменевтического анализа // Мысль: журнал Петербургского философского общества. 2006. № 1. С. 48–63.
5. Зайцев Д.В. Теории аргументации и их практические реализации // РАЦИО.ru. 2015. № 14. С. 4–15.
6. Погожина И.Н., Панкратова А.А. Экспериментальное исследование влияния личностных особенностей коммуникатора на убедительность аргументации // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. 2005. № 4. С. 43–48.
7. Хизанишвили Д.В. Особенности когнитивного подхода к аргументации: аспекты моделирования // Известия Уральского федерального университета. Сер. 3. Общественные науки. Екатеринбург. 2014. № 4(134). С. 155–163.

\* \* \*

1. Brjushinkin V.N. Kognitivnye karty naborov argumentov // Modeli rassuzhdenij – 4: Argumentacija i ritorika. Kaliningrad, 2011. S. 161–181.
2. Brjushinkin V.N. Kognitivnyj podhod k argumentacii // RACIO.ru. 2009. № 2. S. 3–22.
3. Gerasimova I.A. Fenomen argumentacii // Jepistemologija i filosofija nauki. 2008. № 3. S. 5–14.
4. Grinenko G.V. Argumentacija: opyt germe-nevticheskogo analiza // Mysl': zhurnal Peterburgskogo filosofskogo obshhestva. 2006. № 1. S. 48–63.
5. Zajcev D.V. Teorii argumentacii i ih prakticheskie realizacii // RACIO.ru. 2015. № 14. S. 4–15.

6. Pogozhina I.N., Pankratova A.A. Jeksperimental'noe issledovanie vlijanija lichnostnyh osobennostej kommunikatora na ubeditel'nost' argumentacii // Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 14. Psihologija. 2005. № 4. S. 43–48.

7. Hizanishvili D.V. Osobennosti kognitivnogo podhoda k argumentacii: aspekty modelirovanija // Izvestija Ural'skogo federal'nogo universiteta. Ser.3. Obshestvennye nauki. Ekaterinburg. 2014. № 4(134). S. 155–163.

### *Argumentation as a logical action and its implications in general education*

*The article deals with the essence of argumentation as a rational way of mental action for objective evidence of certain positions – the thesis with logically interrelated arguments in the communication process. Argumentation structure consists of a thesis, arguments, forms of communication between them and the conclusion. The author represents some important types and ways of learning material argumentation.*

**Key words:** *argumentation, argumentation structure, types and ways of arguments, importance of argumentation for general education.*

(Статья поступила в редакцию 06.02.2017)

**О. А. МИЛЬКЕВИЧ**  
(Соликамск)

### **МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КУЛЬТУРЫ ПАРТНЕРСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ПРОФИЛАКТИКЕ ДЕТСКОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ**

*Представлены результаты поиска исходных оснований для проектирования методики оценки партнерских отношений в профилактике детского неблагополучия. Актуальность разработки данной методики определяется отсутствием подобного инструментария на фоне его востребованности в профилактике проблем современного детства.*

**Ключевые слова:** *партнерские отношения, методика оценки культуры партнерских отношений.*

В последнее десятилетие в научных исследованиях в области социологии, культурологии, философии, педагогики довольно часто объектом изучения выступают категория

«партнерство» и разновидности партнерства (с учетом предметной области). Направленность педагогических исследований на рассмотрение данной категории определяется острой необходимостью решения актуальных проблем современного детства и нормативно-правовой базой педагогической и социально-педагогической деятельности, о чем речь шла в ранее опубликованных работах [10].

Системообразующим элементом разрабатываемой методики оценки партнерских отношений выступает культурологический подход. Соглашаясь с мнением В.П. Сергеевой [12], отметим, что данный подход является базовым в реализации сотрудничества учреждений образования и культуры. Несмотря на доминирование в современном образовании и научно-педагогических исследованиях компетентностного подхода, культурологический подход не утрачивает своей актуальности и ценности.

Г.И. Гайсина среди предпосылок актуализации культурологического подхода называет в том числе и «потребность в конкретных культуросодержащих проективных педагогических решениях, направленных на преодоление социокультурных проблем, проявившихся в сфере образования; разработку и начало функционирования культурных образовательных моделей» [5]. Данное замечание автора особенно актуально с позиции проводимого исследования, т. к. детское неблагополучие является не только социальной, но и педагогической проблемой, требующей своего эффективного решения с позиции значимости полноценного проживания детства ребенком как в актуальный момент развития, так и на последующих его этапах и в социальном функционировании в целом.

Подтверждение актуальности культурологического подхода мы находим в публикациях Л.Х. Гасановой, по мнению которой целью культурологического подхода «является познание окружающей действительности на основе ценностей культуры, на основе множественности и многоликости картин мира». Методологической основой этого подхода служат идея диалога культур (В.С. Библер), теория культуросообразности (А.Ф. Дистерверг) и др. [7].

Обозначенные авторские позиции в понимании значимости и сущности культурологического подхода позволяют утверждать, что