

**НЕПРЕРЫВНОЕ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ**

*А.Н. МАГОМЕДОВА
(Махачкала)*

**О ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ МИССИИ
СОВРЕМЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА**

На основе анализа научной литературы характеризуется миссия высшего образования, заключающаяся в воспитании будущих специалистов и формировании культуры субъектов образовательного процесса. Биоэтика рассматривается как новая экофилософия, положенная в основу воспитания студентов. Предложено авторское содержание понятий «биоэтика» и «биоэтическое воспитание».

Ключевые слова: миссия университета, биоэтика, биоэтическое воспитание.

Разработка проблемы эволюции, институционализации и миссии высшего образования была и продолжает быть предметом активного теоретического интереса исследователей. Данный интерес детерминирован стремлением ученых создать общую концепцию высшего, в первую очередь университетского, образования, выявить механизм его взаимодействия с государством в различные исторические эпохи. Цель, которую ставили перед собой авторы статьи, состояла в том, чтобы акцентировать внимание на воспитательной миссии педагогического университета и выявить ее ключевые аспекты.

Важно отметить, что университеты как мировые образовательно-воспитательные системы прошли многовековой путь исторического развития. Они, с одной стороны, оказывали значительное влияние на накопление, сохранение и прогресс культуры и общества в целом, с другой стороны, на себе ощущали многообразие кардинальных перемен, происходивших в социуме, науке и культуре всех стран и народов.

Считается, что концептуальные основы университетского образования были сформулированы и воплощены в жизнь основателем Берлинского университета В. Гумбольдтом. Далее эту тему развивали Дж. Г. Ньюмен, Ж. Ортега-и-Гассет, Н.И. Пирогов, К. Ясперс и др. В представлениях философов миссия университета виделась по-разному. Дискуссию о миссии или идее университета начал в 1873 г. Дж. Ньюмен, который считал, что университет – это место, где обучают универсальному знанию, задача университета – формирование интеллекта.

Ж. Ортега-и-Гассет видел первичную функцию университета в том, чтобы способствовать овладению фундаментальными с точки зрения культуры дисциплинами. По его мнению, главный факультет идеального университета – это факультет культуры. Мыслитель считал, что обыкновенный человек должен стать хорошим профессионалом и совсем не обязательно для него быть ученым, поэтому научные исследования Ортега-и-Гассет не относил к основной функции университета [10, p. 59].

Напротив, К. Ясперс, как В. Гумбольдт, подчеркивал исследовательскую функцию университета. Он писал, что исследования являются первейшей задачей университета. Вторая его задача – обучение, т. к. знание истины нужно передавать. Исследование и обучение обеспечат развитие интеллектуальной культуры. Следовательно, по К. Ясперсу, университет решает тройственную задачу: ведет исследования, передает знания (обучает) и воссоздает культуру [9, S. 10–14].

В представленных высказываниях зарубежных мыслителей сконцентрированы три важнейших подхода к идее университета: либеральное течение в университетском образовании в его специфическом британском, точнее, ирландском понимании (Дж. Ньюмен); испанское просветительское толкование университета (Ж. Ортега-и-Гассет) и немецкая традиция, трактующая триединую (научную, учебную и культурную) миссию университета (К. Ясперс, В. Гумбольдт).

В России Н.И. Пирогов предложил свое видение миссии университета. Он считал уни-

верситет барометром состояния общества. Важно, что известный педагог, помимо исследования и обучения, делает акцент на воспитании нравственности через учение. С точки зрения ученого, учить не воспитывая, не образуя – значило бы не учить, а делать что-то иное. Он считал, что университет должен воспитать личность, способную оказывать позитивное влияние на развитие общества [4, с. 346–372].

Если обобщить высказывания классиков, то можно сделать несколько предварительных замечаний по поводу миссии университета:

- воспитательная функция университета – одна из главных, а научное знание, открывающее путь к истине, имеет исключительное развивающее и воспитательное значение. Университетское образование и воспитание должны быть направлены на раскрытие внутренних сил человека, на духовно-нравственное развитие личности;

- преподавателю отводится важная роль в воспитании личности студента, он помощник студента на пути поиска истины. Студент в образовательном процессе – активный участник, субъект;

- необходимым условием воспитания личности в университете является свобода мысли, которая должна подкрепляться автономным положением университета по отношению к государству;

- в процессе воспитания в университетской среде профессионалов нужно избегать излишней специализации, которая не отвечает сути университета и ограничивает целостность и широту восприятия жизни;

- университет несет нравственную ответственность перед обществом за интеллектуальный продукт и в то же время влияет на развитие общества, ему отводится роль социально-преобразующего фактора.

Из сказанного следует, что ориентация высшего образования на общекультурное развитие обучающихся исторически является одной из его приоритетных позиций.

Анализ и диагностика показывают, что происходящие в данный момент с российскими вузами трансформации приводят к рассогласованию между культурой и образованием студентов. Образование, выступавшее первоначально как процесс и результат воспитания и целенаправленного освоения культуры, все более модернизируясь, постепенно приобрело черты изолированной самодостаточности. Выпускник современного вуза – это человек клипового сознания, зачастую знающий, но не осознающий, морализирующий, но без-

нравственный, информированный, но не культурный.

Заметим, что психолого-педагогическими науками уже разработаны общие вопросы реализации культурологического подхода в образовательном процессе, его роль обсуждается в работах В.И. Андреева, Ю.А. Бельчикова, Е.В. Бондаревской, И.А. Зимней, А.А. Кирсанова, В.А. Сластенина, Н.Е. Щурковой и др. Но дело в том, что практически во всех публикациях, посвященных анализу современных проблем и перспектив развития высшего образования (А.Г. Асмолов, М.В. Богданова, В.П. Борисенков, К.И. Васильев, О.В. Гукаленко, А.Я. Данилюк, Н.С. Ладыжец, А.Ю. Согомонов и др.), отмечается, что важнейшей задачей, стоящей перед отечественными вузами в ближайшей перспективе, является преодоление наметившегося разрыва между образованностью и культурой человека с высшим образованием, повышение культурного статуса вуза в обществе.

Чтобы решить эту проблему в современной России, по мнению целого ряда ученых (С.И. Григорьев, Л.Г. Гуслякова, И.И. Дуранов, А.С. Запесоцкий, Н.Б. Крылова, Е.В. Швачко и др.), необходимо обеспечить культуросоциальность образования, что еще более актуализирует культурологический подход, выдвигает его в число наиболее значимых методологических концептов образовательной деятельности университета. Другими словами, задача формирования культуры студентов является общей для всей системы российского высшего образования, и для педагогического вуза в особенности.

По мнению Е.В. Бондаревской, с которой мы солидарны, важно сделать переход в педагогике от просветительской парадигмы к культуротворческой (от «человека образованного» к «человеку культуры»), реализуемой в рамках профессионального личностно ориентированного образования, где основным методом проектирования должен стать культурологический подход, предписывающий поворот всех компонентов образования к культуре и человеку как ее творцу и субъекту, способному к культурному саморазвитию [2, с. 87].

По существу, воспитание с центром в университете выращивает людей будущего, которые благодаря своему этосу, своему видению жизни решают затем вопрос, для чего утверждает себя государство и с его помощью – народ [3]. Если же государство ориентируется на сиюминутные цели в высшем образовании, на видимые эффекты, т. е. на подготов-

ку «квалифицированных кадров», обладающих определенными компетенциями и выполняющих профессиональные функции во все большем количестве, то в рамках налаживания обучения государство приводит вуз к потере его собственных задач и себя самого. Такое государство распоряжается в собственных целях средствами немыслимого ранее объема. Но сравнительно скудные средства, выделяемые для свободного от всяких целей изыскания истины, для образования и воспитания способа мышления и в особенности для исторических и гуманитарных наук, оказываются еще и растраченными на пустое школьное производство, убивающее дух [9, S. 10–39].

Многообразие и разнообразие точек зрения на современный университет, его миссию указывают на то, что концептуальная модель современного вуза как социообразующего и культуросозидающего феномена не сформирована и ролевые функции преподавателей, студентов, менеджеров современного вуза не вполне ясны, что, с одной стороны, позволяет исследователям высказывать идеи разработки такой модели вуза и стратегии его развития, а с другой стороны, придает проводимому нами исследованию воспитательной миссии современного вуза признаки еще большей актуальности, научной новизны, теоретической и практической значимости.

Наши размышления о воспитательной миссии университета связаны с поиском ключевой идеи, которая должна быть положена в основу высшего педагогического образования и воспитания современного учителя. С нашей точки зрения, такой идеей может и должна стать биоэтика, рассматриваемая как новая экофилософия. При этом мы имеем в виду не введение в профессиональную образовательную программу еще одной учебной дисциплины (которая преподается в некоторых вузах), а построение воспитательно-образовательной системы [7], направленной на формирование у будущего педагога биоэтических ценностных ориентаций и биоэтического поведения.

Напомним, что термин «биоэтика» включает два корня – *био* и *этика*, что указывает на его происхождение из двух областей знания: науки о жизни и науки о морали, т. е. биоэтика – это этика жизни или учение о моральном, ценностном отношении к жизни. В.Р. Поттер, предложивший термин «биоэтика», связал ее с будущим цивилизации, поскольку считал, что господство в обществе биоэтической философии способно обеспечить выживание че-

ловечества в условиях дальнейшего научно-технического прогресса. Автор термина понимал под биоэтикой область исследований, призванную соединить биологические науки с этикой во имя решения в длительной перспективе проблемы выживания человека как биологического вида при обеспечении достойного качества жизни [5, с. 267]. По мнению ученого, с которым мы солидарны, необходимо понимать биоэтику как новое этическое учение, объединяющее смирение, ответственность и компетентность, как науку, которая по своей сути является междисциплинарной и объединяет все культуры, значительно расширяет значение слова «гуманность».

В нашей интерпретации биоэтика – это и интегральная наука, и учебный предмет, и мировоззрение, и новый вид человеческой мудрости, основанный на использовании научного знания для обеспечения социального благополучия. Объект биоэтики – жизнь как особый феномен, а ее предмет – система условий, при которых возможны сохранение и развитие всех форм жизни на Земле (включая человека). Ее философская (этическая) основа – благоговетие перед жизнью, взятой в самом широком контексте [6; 7; 8]. В онтологических основаниях биоэтики самым тесным образом переплетаются гносеологические, методологические, ценностные и праксиологические элементы философского знания. Специфическим для биоэтики, в отличие от этики вообще, является следующее:

– то, что оценке в биоэтике подлежит именно и только отношение, выраженное в практической деятельности, поступке или бездействии;

– в биоэтике рассматриваются новые, в настоящий момент возникающие в жизни проблемные ситуации, связи, отношения, не получившие до сих пор должного нравственного осмысления или такие, в которых понимание зла и добра неоднозначно;

– значимые объекты, явления и связи соотносятся с миром живой материи, под которой следует понимать всю биоту, человека и социум, а также небиотические активные системы трансформирующего типа.

Таким образом, вычленение биоэтического воспитания в качестве нравственного приоритета вузовской педагогики оправдано влиянием происходящих социально-педагогических процессов. В основу такого воспитания положена не просто этика, а универсальная этика, которая расширяет рамки философии и допол-

няет круг лиц, по отношению к которым человек должен чувствовать ответственность.

Отсюда биоэтическое воспитание – это не только (и не столько) процесс формирования гармонически развитой и профессионально компетентной в сфере биоэтики личности будущего учителя, а становление личности, руководствующейся в своих действиях биоэтической (биоцентрической) моралью, оценивающей потребности каждого живого существа по справедливости и учитывающей их в своей деятельности.

В дополнение приведем слова бывшего генерального директора ЮНЕСКО Ф. Майора, высказавшего мысль о том, что важнейшим фактором решения экологических проблем должно стать «глобальное воспитание» [1, с. 163], которое предусматривает постановку экологических вопросов в центр всех учебных программ, начиная с детских дошкольных учреждений и заканчивая вузами, подготовкой учителей и управленческого аппарата. Развивая данную мысль, добавим, что, с нашей точки зрения, ядром глобального воспитания должно стать биоэтическое воспитание, посредством которого может быть сформировано ценностное отношение ко всем представителям живой природы, ко всем проявлениям жизни.

Список литературы

1. Апресян Р.Г., Шамов И.А. Совещание ЮНЕСКО по проблемам преподавания этики и биоэтики // Вопросы философии. 2005. № 7. С. 163.
2. Бондаревская Е.В. Теория и практика личностно ориентированного образования. Ростов н/Д., 2000.
3. Козмински А. Роль высшего образования в реформировании общества в условиях глобализации: академическая надежность и стремление к повышению уровня вузов // Высшее образование в Европе. Т. XXVII. 2002. № 4.
4. Пирогов Н.И. Избранные педагогические сочинения / сост. А.Н. Алексюк, Г.Г. Савенок. М., 1985. С. 346–372.
5. Поттер В.Р. Биоэтика: мост в будущее. Киев: Изд. Вадим Карпенко, 2002.
6. Харченко Л.Н., Магомедова А.Н. Биоэтический тезаурус. Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2016.
7. Харченко Л.Н., Магомедова А.Н. Технология подготовки учителя к биоэтической воспитательной деятельности. Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2015.
8. Харченко Л.Н., Магомедова А.Н. Обоснование педагогической категории «Биоэтическое

воспитание личности в системе образования» // Мир науки, культуры, образования. 2015. № 2 (51). С. 92–98.

9. Jaspers K. Die Idee der Universität. Berlin, Göttingen, Heidelberg. 1961. S. 10–39.

10. Ortega y Gasset, Jose. Mission of the University. Norton. N. Y., 1966.

* * *

1. Apresjan R.G., Shamov I.A. Soveshhanie JuNESKO po problemam prepodavaniya jetiki i biojetiki // Voprosy filosofii. 2005. №7. S. 163.

2. Bondarevskaja E.V. Teorija i praktika lichnostno orientirovannogo obrazovaniya. Rostov n/D., 2000.

3. Kozminski A. Rol' vysshego obrazovaniya v reformirovanii obshhestva v uslovijah globalizacii: akademicheskaja nadezhnost' i stremlenie k povysheniju urovnja vuzov // Vysshee obrazovanie v Evrope. T. XXVII. 2002. № 4.

4. Pirogov N.I. Izbrannye pedagogicheskie sochinenija / sost. A.N. Aleksjuk, G.G. Savenok. M., 1985. S. 346–372.

5. Potter V.R. Biojetika: most v budushhee. Kiev: Izd. Vadim Karpenko, 2002.

6. Harchenko L.N., Magomedova A.N. Biojeticheskij tezaurus. Stavropol': Izd-vo SKFU, 2016.

7. Harchenko L.N., Magomedova A.N. Tehnologija podgotovki uchitelja k biojeticheskoi vospitatel'noj dejatel'nosti. Stavropol': Izd-vo SKFU, 2015.

8. Harchenko L.N., Magomedova A.N. Obosnovanie pedagogicheskoi kategorii «Biojeticheskoe vospitanie lichnosti v sisteme obrazovaniya» // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. 2015. № 2(51). S. 92–98.

About the educational mission of a modern university

Based on the scientific literature, the article deals with the mission of higher education, in particular the education of future specialists, in development of the culture of the educational process subjects. The bioethics is considered to be new ecophilosophy as the basis of education. The author's concepts of "bioethics" and "bioethic education" is suggested and described in the article.

Key words: *university mission, bioethics, bioethic education.*

(Статья поступила в редакцию 23.01.2017)