

Е.Р. ЯДРОВСКАЯ
(Санкт-Петербург)

**НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ СОВЕТ
ПО ПРЕПОДАВАНИЮ ЛИТЕРАТУРЫ
И РУССКОГО ЯЗЫКА: СИНЕРГИЯ
ИДЕЙ И ПОДХОДОВ**

Актуализируются ключевые проблемы взаимодействия методической науки и практики, представлены первые результаты деятельности Научно-методического совета по преподаванию русского языка и литературы: аналитические доклады по итогам и перспективам развития методической науки, глоссарий методических терминов и понятий (Русский язык. Литература). Материалы статьи адресованы ученым-методистам, учителям-словесникам, студентам педагогических вузов.



Ключевые слова: *методология методики, научно-методический совет, языковое и литературное развитие школьников, открытая методика, глоссарий методических терминов и понятий.*

Отечественные методики преподавания русского языка и литературы прошли длительный путь: от развития идей М. В. Ломоносова об изучении словесности и первого определения методики как науки, данного Н.И. Новиковым, к формированию научных школ и направлений во второй половине XX в.

Теоретическое осмысление пройденного пути нашло отражение в книге Т. К. Донской «Краткие очерки по истории методики русского языка» [4] и монографии Т. Е. Беньковской «Научные направления и школы в российской методике преподавания литературы XVIII – начала XXI века» [2].

События последних трех лет, такие как Всероссийский съезд методистов и учителей словесников, Российское литературное собрание, «возвращение» сочинения, разработка Концепции школьного филологического образования, создание профессиональных сообществ словесников, с одной стороны, закрытие большинства методических кафедр в стране и диссертационных советов по специальности 13.00.02 (Теория и методика обучения. Литература), с другой, свидетельствуют о возникшем противоречии между объективной потребностью «новой школы» и государства в уникальном образовательном и вос-

питательном потенциале предметов «Русский язык» и «Литература» и пренебрежением самой методикой преподавания этих предметов. Напомним, что методика как наука выстраивает не только содержание обучения, но и весь путь литературного и языкового развития ученика, открывая ему пространство культуры. В настоящее время ценность приобретает не информация как таковая, а методы и способы ее интерпретации, верно найденные пути и механизмы становления и развития диалога ученика в Большом времени.

За два с половиной столетия методика определила законы и разработала уникальный инструментарий для сопряжения *далековатых понятий* в сознании и сердце ученика: прошлого и настоящего, классики и современности, жизни, искусства, науки. Быть методистом – значит быть строителем этих мостов, быть исследователем и художником «образа учения» (Н.И. Новиков).

Необходимость профессионального объединения ученых-методистов в последние годы стала особенно очевидной. Распад структур (методических кафедр, диссертационных советов), объединяющих преподавателей методики, сказался на прекращении воспроизводства научных кадров в сфере преподавания русского языка и литературы. Изменение целей образования в связи с переходом экзаменов по русскому языку и литературе в формат ЕГЭ также способствовало значительному снижению интереса у учителей-словесников к методике. И сегодня мы уже имеем поколение учителей, которые почти не владеют методикой обучения.

В 2015 г., в Год литературы, юбилейный и для методики*, в рамках социального значимого проекта «Методическая наука – школьному филологическому образованию»** при Ассоциации учителей литературы и русского языка был создан Научно-методический совет. Инициатором проекта выступила АНО «Центр дополнительного образования – “Альфа-Диалог”».

Проект «Методическая наука – школьному филологическому образованию» рассматривается нами как актуальный и необходимый этап развития и взаимодействия методиче-

* Н. М. Соколов (1875–1926), М. А. Рыбникова (1885–1941), В. В. Голубков (1980–1968).

** Проект поддержан грантом в соответствии с распоряжением Президента РФ от 25.07.2014 № 243-рп и на основании конкурса, проведенного Обществом «Знание» России.

ской науки и системы образования, позволяющий преодолеть разобщенность научно-методического сообщества. Цели и задачи проекта направлены на гармоничное диалогическое взаимодействие всех субъектов школьного филологического образования: ученика – учителя – ученого – государства. Идеи проекта нашли поддержку у известных российских методистов: Терезы Георгиевны Браже, Алевтины Дмитриевны Дейкиной, Ефима Соломоновича Роговера, Меджи Валентиновны Черкезовой, Виктора Федоровича Чертова и др.

В феврале в Санкт-Петербурге прошел методологический семинар «Проблемы методологии предметных методик и стратегии развития школьного преподавания в области русского языка и литературы в Российской Федерации». В работе семинара приняли участие 35 ученых-методистов из разных городов нашей страны (Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Кирова, Иркутска, Иваново и др.). Среди участников семинара – известные ученые, авторы учебников по русскому языку и литературе и руководители научных школ: Е.С. Роговер, М.В. Черкезова, А.Д. Дейкина, М.П. Воюшина, Г.Л. Ачкасова, Е.О. Галицких, Е.Г. Чернышева, М.Я. Шутан, Н.Л. Мишатица, Т.Е. Беньковская, Л.В. Шамрей, О.Н. Зайцева, Е.И. Целикова, О.Н. Левушкина, Л.В. Савельева, А.Г. Прокофьева, Т.М. Воителева, Л.И. Коновалова, Н.П. Терентьевна, В.А. Доманский, Е.К. Маранцман, И.В. Сосновская, М.А. Бабурина, А.И. Дунев, Е. Р. Ядровская и мн. др.*

Состоялась встреча – научная, человеческая, живая и продуктивная. В центре внимания – методология методики и ее роль в ежедневной практической работе учителя, вопросы литературного, языкового и личностного развития учащихся. Участники семинара вели дискуссию о том, как объединить профессиональные и человеческие усилия, сделать востребованным потенциал методики в школьной практике, найти ответы на «извечные» методические вопросы «**что? зачем? как?**», к которым сегодня неизменно прибавляется четвертый вопрос – «**кому?**», где речь идет об адресате обучения, кардинально изменившемся в последние годы.

Со свойственным методистам стремлением к упорядоченности процесса деятельности мы поставили перед собой три главные задачи:

1) *организационную* – создание научно-методического совета, объединяющего научный и кадровый потенциалы страны, кото-

рый бы на должном профессиональном уровне смог выполнять аналитическую и экспертную функции, оказывал реальное положительное воздействие на уровень преподавания русского языка и литературы в школе и на политику государства в сфере школьного филологического образования;

2) *аналитическую* – подготовка аналитического доклада, отражающего итоги развития методики, актуализирующего современные проблемы и определяющего новые задачи;

3) *методологическую* – осуществление попытки построения терминосистемы методики в области преподавания в школе русского языка и литературы – создание глоссария методических терминов и понятий.

Итогом работы Совета в 2015 г. стали аналитические доклады «Проблемы методологии предметных методик и стратегии развития школьного образования в области русского языка и литературы в Российской Федерации» (Русский язык. Литература)» [1], «Глоссарий методических терминов и понятий: опыт построения терминосистемы (Русский язык. Литература)» [3], сборник научно-практических материалов «Открытая методика: поиск, исследование, творчество» [5].

Создание Научно-методического совета – событие историческое: впервые за всю историю развития методики ученые разных школ и направлений принялись за реализацию общих идей и поставили перед методическим сообществом стратегическую цель: сохранить методику как «самостоятельную науку, не утратить преемственность поколений ученых и их идей и вывести ее на новый уровень развития, соответствующий современным достижениям научной мысли и реалиям изменившегося мира» [Там же, с. 72].

Мой давний шведский друг и коллега, доктор гуманитарных наук, профессор, переводчик, учитель Ötjan Torell, посвятивший в 1980-е гг. свою диссертацию изучению литературы в советских школах (выбор такой темы для исследования в западном научном мире – явление уникальное, редкое), так откликнулся на это событие: «Все учителя литературы радуются, конечно, появлению сайта Методического совета по преподаванию литературы и русского языка. Но лично для меня он прежде всего представляет собой окно в тот волшебный мир преподавания литературы, с которым я в начале 1970-х годов с таким трудом начал знакомиться и о котором я после первого и очень поверхностного знакомства просто не мог не писать свою докторскую диссертацию».

* Состав научно-методического совета [Электронный ресурс]. URL : nmsovet.ru/team-view.

цию (защищена в Упсальском университете в 1979 году).

Этот волшебный мир преподавания литературы, конечно, сегодня не совсем тот – или даже совсем не тот, – с которым я тогда старался знакомиться. Но волшебным он остается – это я знаю по личному опыту многих встреч в последние годы с русскими учителями и методистами (даже с некоторыми членами Совета).

Радуясь возможности следить за тем, что происходит в России в области преподавания литературы. О такой возможности даже мечтать нельзя было в ту древность – сорок лет тому назад – когда я работал над своей диссертацией. Надеюсь и верю, что молодые люди у нас в Швеции и на Западе вообще заметят, что открылось это новое окно, появились эти новые возможности. И очень хотелось бы, чтобы окно постепенно открывалось в обе стороны – так, чтобы рядом с русскими на сайте выступали специалисты всего мира.

Но пока радуемся тому, что есть. Открылось окно в волшебный мир сегодняшнего русского преподавания литературы. Это замечательно!» [5].

Изданные аналитические доклады [1] на сегодняшний день являются актуальным ориентиром для развития отечественной методики в эпоху кризиса гуманитарного образования в целом и кризиса школьного филологического образования. Так, главными задачами для качественного «прорыва», оживления и обновления самой методики преподавания литературы становятся следующие:

«1. Уточнение, расширение и развитие методологической базы методической науки.»

1.1. Исследование качественно нового уровня отношений методики и эстетики, методики и герменевтики, методики и теории деятельности, методики и аксиологии, методики и синергетики.

1.2. Разграничение стратегий чтения художественного, научно-познавательного, учебного и других видов текстов. Разработка национальной диагностики качества чтения.

1.3. Расширение границ методики преподавания литературы как науки, определяющей условия становления и развития текстоориентированной личности. Актуализация текстового механизма в процессе литературного и речевого развития читателя-школьника и новое осмысление целей и задач школьного литературного образования в условиях медиационности культуры.

1.4. Сохранение и преумножение достижений отечественной методики: переиздание методической классики (работ М. А. Рыбниковой, Н. М. Соколова, В. Г. Маранцмана и др.); составление новой хрестоматии с ведущими идеями известных методистов, что наглядно представит ряд *инновационных идей* как давно разработанных в методике; создание банка *методических идей нашего времени*.

1.5. Сохранение жизнеспособных и высокопрофессиональных диссертационных советов по теории и практике обучения литературе в школе, поддержка Министерством образования и науки РФ исследований в этой области.

1.6. Создание условий со стороны государства для сохранения и развития научно-методических школ.

1.7. Выход на новый уровень взаимодействия методики преподавания литературы с историей и теорией литературы; корректный, выверенный учет современных методов и положений литературоведения при создании учебников, методических пособий, в практике преподавания.

2. Реализация предметного, метапредметного, ценностно-смыслового потенциала «личностного роста», которым обладает предмет «Литература», через обновление и развитие системы школьного литературного образования.»

2.1. Сохранение самооценности урока литературы среди других предметов, исследование его развития, изменения, актуальности, обращенности к жизни, культуре региона, страны, мира, ведь художественная литература – это метапредметное знание о человеке. Описание, разработка, *обобщение всех литературных проектов, которые востребованы обществом и временем и наработаны в стране.*

2.2. Переосмысление и обновление традиционных принципов построения содержания обучения, их интеграция.

2.3. Повышение роли *современной детской литературы* в содержании литературного образования. Разработка методических условий, позволяющих определять актуальное поле сопряжения классической и современной культуры в читательском и жизненном опыте школьника.

2.4. Выстраивание органической взаимосвязи между содержанием, целями и методами обучения и формами текущего и итогового контроля.

2.5. Комплексное исследование в сфере восприятия подростками художественного

текста в условиях компьютерной среды. Разработка методических основ обучения литературе и новых технологий в современном информационном поле.

2.6. Развитие и обогащение школьного анализа художественного произведения как за счет потенциала развивающегося литературоведения (концептный, интертекстуальный, интермедиаальный и другие виды анализа), так и с учетом специфики восприятия и сознания современного читателя-школьника.

2.7. Совершенствование системы работы с ключевыми концептами культуры через усиление внутрисубъектных и межпредметных связей (без разрушения специфики урока литературы).

2.8. Развитие исследования проблемы «филологический текст и урок литературы» в рамках как теоретической, так и практической методики, разработка модели деятельности учителя-словесника, опирающегося на тот или иной филологический (чаще всего литературоведческий) текст, и модели деятельности школьника, в орбите внимания которого этот текст оказался.

2.9. Обновление и внедрение (возвращение) в практику *системы творческих работ разных видов* (устных и письменных, вербальных и невербальных и др.) и *различных жанровых систем* (художественной, критико-публицистической, научной), развивающих эмоциональную сферу личности ученика, его мышление и речь. Актуализация роли *живого слова и диалога* на уроке литературы.

2.10. Развитие системы интерпретационной деятельности учащихся на всех этапах художественного общения с литературным произведением.

3. Развитие методики преподавания русской литературы в национальной школе.

В настоящее время необходимо сделать новый шаг – выйти на прямой диалог с субъектами Российской Федерации, с методистами всех регионов России на всех уровнях для обсуждения вопросов преподавания родной литературы в тесной связи с изучением литературы других народов Российской Федерации и русской литературы. Методическому сообществу, учителям важно осознать актуальность реализации в учебном процессе диалогического подхода в изучении родных литератур и русской литературы. Сегодня важно искать, наряду с традиционными и хорошо себя зарекомендовавшими методическими практиками, новые продуктивные пути преподава-

ния русской литературы в иноязычной и инокультурной среде. Таким образом, диалог будет реализовываться с разных сторон, и тогда он станет подлинным диалогом. Предпосылки для решения этой проблемы есть – во многих субъектах РФ установлены тесные контакты и взаимопонимание между федеральными и местными методистами. Но в современной ситуации, при которой на федеральном уровне разрушена структура, успешно занимавшаяся данными проблемами многие годы, осуществить задуманное будет непросто. При этом необходимо понимать, что именно такой взаимный диалог есть основа нашего единства, которая может уберечь страну от любой внешней попытки дестабилизировать ситуацию и посеять хаос. Проблемы, связанные с обеспечением подлинного диалога национальных культур, поднимались на совместном заседании Совета по межнациональным отношениям и Совета по русскому языку при Президенте Российской Федерации 19 мая 2015 г. Возникает осязаемая необходимость и в школах с родным русским языком системно обращаться к произведениям писателей народов России, а методической науке готовить качественное научно-методическое сопровождение этих процессов.

4. Обновление системы профессиональной подготовки и повышения квалификации учителя, забота о его профессиональном развитии, качественное изменение системы аттестации.

Согласно синергетическим законам, результат влияния на систему зависит не только от величины воздействия, а от того, насколько это воздействие соотносится с внутренними свойствами самой системы. Это означает острую необходимость в активизации внутренней потребности самого учителя в развитии.

5. Вхождение русской методики в мировую науку и расширение сферы научной ответственности.

5.1. Представление и распространение отечественного опыта в сфере литературного развития читателя-школьника.

5.2. Освоение мирового опыта в развитии читательской культуры детей и взрослых.

5.3. Изучение особенностей восприятия художественного текста читателями разных национальных культур и разного уровня литературного развития, что позволит более масштабно и объективно представить место и роль чтения художественной литературы в жизни человека в эпоху всеобщей информатизации и глобализации.

5.4. Разработка системы читательского развития личности в течение всей жизни как механизма вхождения, освоения и бытия человека в культуре» [1, с. 73–76].

Результатом коллективного труда стал давно необходимый как для науки, так и для практики глоссарий методических терминов и понятий в области школьного преподавания русского языка и литературы [3]. На данном этапе Совет приступил к разработке словаря терминов для учителя-словесника. В планах Совета и сбор материала для методической энциклопедии, и создание концепций, направленных на совершенствование учебно-методического сопровождения предметов «Русский язык» и «Литература». В эпоху культурных и социально-экономических трансформаций, затрагивающих все сферы жизни, необходимо определить четкие ориентиры школьного языкового и литературного образования, выйти на качественно новый уровень развития методической науки, способной развиваться за пределами «горизонтов ожидания» в отношении ко всем субъектам учебного процесса и за пределы самой себя» [6, с.10].

Список литературы

1. Аналитический доклад по итогам методологического семинара «Проблемы методологии предметных методик и стратегии развития школьного образования в области русского языка и литературы в Российской Федерации (Русский язык. Литература)» // Открытая методика: поиск, исследования, творчество: сб. науч. докл. и ст. по методике преподавания рус. яз. и лит. / под ред. Е. Р. Ядровской. СПб.: Свое издательство, 2015. С. 12–79.
2. Беньковская Т. Е. Научные направления и школы в российской методике преподавания литературы XVIII – начала XXI века. М.: Флинта: Наука, 2015.
3. Глоссарий методических терминов и понятий (Русский язык. Литература): Опыт построения терминосистемы / под общей ред. Е. Р. Ядровской, А. И. Дунева. СПб.: Свое издательство, 2015.
4. Донская Т. К. Краткие очерки по истории методики русского языка. 2-е изд., доп. СПб.: «Сударыня», 2003.
5. Ор'ян Турелл о Научно-методическом совете [Электронный ресурс] // Научно-методический совет по преподаванию литературы и русского языка при ОО «АССУЛЬ»: [сайт]. URL : <http://nmsovet.ru/discussion/2832>(дата обращения: 22.09.2016).
6. Открытая методика: поиск, исследования, творчество: сб. науч. докл. и ст. по методике пре-

подавания рус. яз. и лит. / под ред. Е. Р. Ядровской. СПб.: Свое издательство, 2015.

* * *

1. Analiticheskiy doklad po itogam metodologicheskogo seminaru «Problemy metodologii predmetnyh metodik i strategii razvitiya shkol'nogo obrazovaniya v oblasti russkogo jazyka i literatury v Rossijskoj Federacii (Russkij jazyk. Literatura)» // Otkrytaja metodika: poisk, issledovaniya, tvorchestvo: sb. nauch. dokl. i st. po metodike prepodavaniya rus. jaz. i lit. / pod red. E. R. Jatrovskoj. SPb.: Svoe izdatel'stvo, 2015. S. 12–79.

2. Ben'kovskaja T. E. Nauchnye napravleniya i shkoly v rossijskoj metodike prepodavaniya literatury XVIII – nachala XXI veka. M.: Flinta: Nauka, 2015.

3. Glossarij metodicheskikh terminov i ponjatij (Russkij jazyk. Literatura): Opyt postroeniya terminosistemy / pod obshej red. E. R. Jatrovskoj, A. I. Duneva. SPb.: Svoe izdatel'stvo, 2015.

4. Donskaja T. K. Kratkie ocherki po istorii metodiki russkogo jazyka. 2-e izd., dop. SPb.: «Sudarynja», 2003.

5. Or'jan Turell o Nauchno-metodicheskom soвете [Elektronnyj resurs] // Nauchno-metodicheskiy sovet po prepodavaniju literatury i russkogo jazyka pri OO «ASSUL»: [sajt]. URL : <http://nmsovet.ru/discussion/2832>(data obrashheniya: 22.09.2016).

6. Otkrytaja metodika: poisk, issledovaniya, tvorchestvo: sb. nauch. dokl. i st. po metodike prepodavaniya rus. jaz. i lit. / pod red. E. R. Jatrovskoj. SPb.: Svoe izdatel'stvo, 2015.

Scientific and methodological council in teaching literature and Russian language: synergy of ideas and approaches

The article deals with the key issues of correlation of the methodological science and experience, represents the first results of the work of the Scientific and methodological council in teaching the Russian language and literature: analytic reports on the results and prospects of development of the methodological science, glossary of methodological terms and notions (Russian language. Literature). The target audience are methodologists, teachers, students of pedagogical higher schools.

Key words: *methodology of methods, Scientific and methodological council, linguistic and literary development of students, open methodology, glossary of methodological terms and notions.*

(Статья поступила в редакцию 28.09.2016)