

16. Федин С.А., Тимофеева Е.Г. Содержание и охрана военнопленных: опыт мировых войн (на материалах Астраханского региона): сб. ст. и док. Астрахань, 2015. Ч. 1.

17. Федин С.А., Тимофеева Е.Г. Тема военного плена в пространстве региональной истории // Известия Волгogr. гос. пед. ун-та. 2015. № 3 (98).

* * *

1. Astrahanskiy listok. # 224. 1914. 15 okt.
2. GAAO. F. 1. Op. 2. D. 1437.
3. GAAO. F. 1. Op. 2. D. 1495.
4. GAAO. F. 2609. Op. 2. D. 1.
5. GAAO. F. 2609. Op. 2. D. 5.
6. GAAO. F. 286. Op. 4. D. 944.
7. GAAO. F. 396. Op. 1. D. 3690.
8. GAAO. F. 700. Op. 1. D. 114.
9. GAAO. F. 700. Op. 1. D. 115.
10. GAAO. F. 700. Op. 2. D. 157.
11. GAAO. F. 94. Op. 1. T. 4. D. 31759.
12. GAAO. F. 94. Op. 1. T. 8. D. 35454.
13. RGVA. F. 1p. Op. 13 a. D. 9.
14. RGVA. F. 1p. Op. 15 a. D. 172.
15. Timofeeva. E.G, Lebedev S.V., Baygushin A.I., Oleynikov A.V. Astrahan v sobyitiyah Velikoy voynyi: 1914–1918 godyi. Astrahan, 2014.
16. Fedin S.A., Timofeeva E.G. Soderzhanie i ohrana voennoplennykh: opyt mirovyih voyn (na materialah Astrahanskogo regiona): sb. st. i dok. Astrahan, 2015. Ch. 1.
17. Fedin S.A., Timofeeva E.G. Tema voennogo plena v prostranstve regionalnoy istorii // Izvestiya Volgogr. gos. ped. un-ta. 2015. № 3 (98).



Organization of health care of prisoners of world war in the Astrakhan region

The article focuses on a comprehensive study of the problem of medical care of prisoners of war in the Astrakhan region in the year of world wars as an important component of military captivity. The authors analyze the regional specificity of health care of prisoners, the actions of medical services for the organization and implementation of health care to prisoners of war.

Key words: *hospital, medical staff, diet, wellness team, prisoner of war camp office, the epidemic.*

(Статья поступила в редакцию 07.11.2016)

Ф.А. ТАКТАШЕВА
(Волгоград)

РЕАЛИЗАЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАГРАДАХ ДЛЯ МНОГОДЕТНЫХ МАТЕРЕЙ В СТАЛИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 1945-м – начале 1950-х гг.

Анализируются основные детерминанты социальной политики СССР в послевоенный период. Представлены данные о награждении многодетных матерей Сталинградской области знаками отличия: звание «Мать-героиня», орден «Материнская слава», «Медаль материнства». Показан процесс реализации законодательства в данной сфере местными органами власти в 1945-м – начале 1950-х гг.



Ключевые слова: *социальная политика СССР, материнство, «Мать-героиня», «Материнская слава», «Медаль материнства», Сталинградская область.*

Послевоенная социальная политика была детерминирована последствиями Великой Отечественной войны, одним из которых стал демографический кризис: огромные людские потери среди мирного населения области, отрицательный естественный прирост в 1943 – 1944 гг. [9. Л. 23–24] и невысокий в годы послевоенной пятилетки. Численность населения страны лишь к 1956 г. достигла уровня 1940 г. Поэтому решение задач роста рождаемости, восстановления численности населения требовало усиления социальной защиты материнства, повышения его престижа как одного из приоритетных направлений социальной политики СССР в послевоенные годы наравне с государственной системой помощи женщинам в воспитании детей без потери рабочих мест и времени.

Президиум Верховного Совета СССР утвердил 8 июля 1944 г. Указ «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия – почетного звания “Мать-героиня” и учреждении ордена “Материнская слава” и медали “Медаль материнства”» [11, с. 43]. Указ увеличивал единовременное и ежемесячное государственное пособие многодетным и одиноким матерям, касался льгот для беременных жен-

щин, а также мер по расширению сети учреждений охраны материнства и детства.

«Медаль материнства» имела две степени, ею награждались женщины, родившие 5 детей (II степень), родившие 6 детей (I степень) [11, с. 43]. Орден «Материнская слава» был учрежден в трех степенях для награждения матерей, родивших и воспитавших семь детей (III степень), восемь (II степень), девять (I степень) [11, с. 43]. Звание «Мать-героиня» являлось высшей степенью отличия и присваивалось матерям, родившим и воспитавшим десять и более детей [Там же]. Матерям, которым присваивалось это звание, также вручался орден «Мать-героиня».

Данные категории населения пользовались особыми льготами в обществе. К их числу относились бесплатные путевки в санатории и здравницы страны, предоставление квартир вне очереди, а также повышенное государственное пособие. Последнее выдавалось матерям при рождении четвертого ребенка и состояло из выплат единовременной и ежемесячной, начиная со второго года жизни ребенка и до достижения им пятилетнего возраста. Пособие по многодетности выплачивалось в размерах, показанных в табл. 1.

Однако предоставленных сумм было явно недостаточно. Для расстроенной финансовой системы послевоенного времени были характерны повышение цен на продовольственное питание и промтовары, отмена льгот, увеличение налогов, выпуск займов, расширение коммерческой торговли, где цены были гораздо выше. В 1949 г. в государственных магазинах Сталинградской области продовольственные товары отпускались по следующим ценам: масло животное – 55,55 руб., молоко – 3,50 руб., десяток яиц – 14 руб., мясопродукты –

25 руб. [12, с. 163–166]. К тому же плата за детский сад для родителей в среднем составляла 50 руб., а содержание квартиры для горожан – 40 руб. [11. Л.148]. Поэтому говорить об улучшении материального положения данной категории населения не приходится. Кроме того, в военное время и в годы четвертой пятилетки население, в том числе и женщины, несло тяжелое бремя налогов и выплат: подоходный налог, государственные займы, военный налог до 1945 г., сельские жители были обязаны платить сельскохозяйственный налог и производить обязательные сельхозпоставки даже в период засухи 1946 – 1947 гг.

В этих условиях повысить социальный статус матери в СССР было призвано учреждение особых наград для многодетных матерей. Эта мера имела агитационно-пропагандистский характер и была призвана показать исключительную значимость материнства в СССР, заботу партии и правительства о матери, когда в условиях демографической катастрофы перед правительством встала проблема восполнения нового поколения советских граждан. Страницы официальных газет и постановлений ЦК ВКП (б), посвященные Международному женскому дню 8 марта, ежегодно подтверждали это: *Ни в какой другой стране женщина-мать не пользуется таким почетом и уважением, как в СССР. Советское государство проявляет постоянную заботу о женщине-матери* [13].

В Сталинградской области за 1945 – 1951 гг. было вручено 24140 орденов «Материнская слава» и медалей «Медаль материнства», 308 орденов «Мать-героиня» (см. табл. 2 на с. 195).

Реализация данной задачи в области находилась в ведении наградных отделов при ис-

Таблица 1

Размер государственного пособия многодетным матерям в соответствии с Указом 8.07.1944 г. [11, с. 44]

Пособие многодетным матерям при рождении	Размер пособий, руб.	
	Единовременно	Ежемесячно
3-го ребенка	400	–
4-го ребенка	1300	80
5-го ребенка	1700	120
6-го ребенка	2000	140
7-го ребенка	2550	200
8-го ребенка	2550	200
9-го ребенка	3550	250
10-го ребенка	3550	250
Каждого следующего ребенка	5000	300

Награды многодетных матерей по Сталинградской области за 1945 – 1951 гг. [2–8]

Год	Орден «Материнская слава»			Медаль «Медаль материнства»		Всего	Орден «Мать-героиня»
	I степень	II степень	III степень	I степень	II степень		
1945	33	109	227	314	514	1197	6
1946	210	509	1308	3700	3719	9446	118
1947	168	460	837	1213	1743	4421	79
1948	70	216	456	676	1381	2799	35
1949	32	113	243	520	1164	2072	14
1950	57	128	305	575	1212	2277	15
1951	47	87	231	526	1037	1928	1951–1952 гг. – 41
ИТОГО	617	1622	3607	7524	10770	24140	308

полкомах городских и районных советов. Необходимо отметить слабый контроль со стороны руководства за исполнением Указа 1944 г. и соблюдением районными отделами правил и норм награждения многодетных матерей. Об этом свидетельствует тот факт, что среди материалов фонда областного Совета и исполкома (ГАВО. Ф. Р-2115) отчеты награжденного отдела о вручении орденов и медалей многодетным матерям появляются лишь с 1951 г. и только в связи с проверкой работы местных отделов московским референтом отдела по учету и регистрации награжденных Е. Виноградовой.

В 1951 г. проверка показала, что исполком Сталинградского областного Совета недостаточно контролировал работу городских и районных Советов по представлению многодетных матерей к наградам. Облисполком ни разу не проверил состояние этой работы в райисполкомах и не заслушивал на своих заседаниях отчетов председателей районных и городских исполнительных комитетов по этому вопросу.

В результате отсутствия надлежащего контроля со стороны облисполкома исполнительные комитеты ряда районных и городских советов по существу прекратили работу по представлению к награждению орденами и медалями. Так, исполком Хоперского райсовета из 64 многодетных матерей, подлежащих награждению в текущем году, представил всего 6 женщин; Городищенский райисполком из 65 учтенных матерей – только 8; Серафимовичский райисполком в текущем году не представил к награждению ни одну женщину [1. Л. 3–4]. Аналогичное положение выявлено в ряде сельских и поселковых советах Бере-

зовского, Краснослободского, Даниловского районов: Городищенский сельсовет Даниловского района не представлял к награждению в течение 3 лет, Краснослободский поселковый сельсовет – в течение 4 лет [Там же].

Инспектирование данной работы Сталинградским обкомом выявило, что среди наград, вручение которых было намечено после проверки на 1952 г., числились ордена и медали за 1945–1947 гг. [Там же. Л. 15]. Райисполкомы не только не контролировали работу сельсоветов, но и не желали нести какую-либо ответственность за состояние работы по награждению матерей. Чаще всего эту обязанность они перекладывали на отделы по госпособиям. Например, секретарь Городищенского райисполкома заявил, что он впервые слышит, что работой по представлению многодетных матерей к наградам должны заниматься райисполкомы [Там же].

Существенным недостатком в работе награжденных отделов являлось отсутствие в районах персонального учета. К награждению представлялись только матери, которые получали государственное пособие по многодетности. Женщины, не получавшие пособие, но имеющие право на награды, к награждению не представлялись. Объяснялось это тем, что для учета подлежащих награждению матерей райисполкомы пользовались только данными отделов по госпособиям, сведения из сельсоветов и домоуправлений не запрашивались. Даже облисполком использовал сведения отделов по госпособиям, вместо того, чтобы разработать указания и инструкции о порядке проведения персонального учета. В связи с этим Президиуму Верховного Совета РСФСР подавались неверные данные о числе матерей

по Сталинградской области, подлежавших награждению в 1951 г.

Так, при проверке работы Городищенского райисполкома выяснилось, что список матерей для награждения не ведется. Есть журнал учета награжденных орденами и медалями, и то только с 1949 г.; сколько и какие женщины были награждены в 1944 – 1948 гг. – райисполкому не известно. Кроме того, в ходе бесед с самими женщинами установлено, что матери, числящиеся в журнале награжденных, на самом деле наград не получали.

Работа по вручению орденов и медалей была организована неудовлетворительно. Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 21.10.1946 г. устанавливало месячный срок на вручение наград, который в Сталинградской области не выполнялся. По состоянию на 01.08.1951 г. за облисполкомом числилось 700 неврученных наград, среди которых имелись награды 1945–1947 гг. [1. Л. 5]. Вручению орденов и медалей не придавалось должного значения со стороны районных и городских советов. Чаще всего эта процедура проходила в неторжественной обстановке и с большим опозданием. Награды, как правило, вручались не представителями райисполкомов (как должно быть), а председателями и секретарями сельских советов, а также представителями отделов по госпособиям.

Имели место случаи, когда матери награждались не в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета РСФСР. Так, в Краснослободском районе медали «Медаль материнства» I степени, предназначавшиеся для матерей П.Д. Колесниковой и К.С. Жадаевой, были ошибочно вручены другим женщинам, которые были представлены к награждению медалями II степени [Там же]. С 1946 г. эти женщины так и не были награждены причитающимися им медалями.

В Сталинградском облисполкоме до 1948 г. отсутствовал учет орденов, медалей и документов к ним. Направляемые в районы, они нигде не фиксировались, в связи с чем невозможно было установить, когда, сколько и какие награды направлялись в райисполкомы. Ордена и медали высылались в районы с незаполненными документами, поэтому было сложно установить, кому они принадлежали.

О халатном отношении районных чиновников к награждению многодетных матерей говорит тот факт, что в Краснослободском районе многодетная мать У.М. Бочарова, ро-

дившая 6 детей, не получила награду только потому, что с ней по этому поводу никто не разговаривал и она об этом не знала ничего [1. Л. 8].

Характерным было небрежное оформление дел на матерей: не все справки имелись в делах, дела часто были оформлены не полностью, не доставало нужных подписей. Имели место факты расхождений в документах, причиной чего были ошибки технических работников при их заполнении (в написании имен и фамилий матерей, номеров). Так, в Калининский райисполком на имя награжденной А.И. Бутко был направлен орден III степени № 54 99 28, в протоколе вручения от 12.12.1951 г. был записан орден № 54 94 28 [Там же. Л. 18]. Краснослободским райисполкомом была представлена к награждению Анна Степановна Власова, а в протоколе от 30.11.1951 г. ее отчество было записано как Семеновна [Там же]. Многодетную мать Чеботареву представили к награде под именем Марфа, а в протокол записали как Марию [Там же].

Таким образом, демографическая проблема как следствие Великой Отечественной войны ставила перед руководством СССР задачи стимуляции рождаемости и поддержки материнства. В данной сфере советское законодательство было весьма прогрессивным. Об этом свидетельствует тот факт, что учреждение медали «Медаль материнства», ордена «Материнская слава», звания «Мать-героиня» было впервые в истории России и имело крайне важный посыл. Но на местах реализация данного законодательства носила крайне неэффективный характер, из-за чего эти особые награды многодетных матерей утрачивали смысл и приобретали формальный характер для каждой отдельно взятой женщины. Тем не менее на общегосударственном уровне активная агитация и пропаганда значимости и особого статуса матери имели положительные результаты. В советском обществе прочно закрепился образ матери, пользующейся почетом и уважением и окруженной заботой государства.

Список литературы

1. Государственный архив Волгоградской области (ГАВО). Ф. Р-2115. Оп. 12. Д. 247.
2. ГАВО. Ф. Р-2115. Оп. 12. Д. 112.
3. ГАВО. Ф. Р-2115. Оп. 12. Д. 144.
4. ГАВО. Ф. Р-2115. Оп. 12. Д. 167.
5. ГАВО. Ф. Р-2115. Оп. 12. Д. 189.
6. ГАВО. Ф. Р-2115. Оп. 12. Д. 215.

7. ГАВО. Ф. Р-2115. Оп.12. Д.248.
8. ГАВО. Ф. Р-2115. Оп.12. Д.38.
9. ГАВО. Ф. Р-686. Оп. 20. Д. 48.
10. Государственный архив Российской Федерации Ф. Р-5451. Оп. 27. Д.203.
11. Кодекс законов о браке, семье и опеке. М., 1947.
12. Манузин В.Ф. Обеспечение продовольствием сталинградцев в 1943–1950 годах // Вопросы краеведения: материалы краеведческих чтений и конференций. Волгоград, 2005.
13. Постановление ЦК ВКП(б) «О международном женском дне» // Сталинградская правда. 1946. 6 марта.

* * *

1. Gosudarstvenniy arhiv Volgogradskoy oblasti (GAVO). F. R-2115. Op. 12. D. 247.
2. GAVO. F. R-2115. Op.12. D.112.
3. GAVO. F. R-2115. Op.12. D.144.
4. GAVO. F. R-2115. Op.12. D.167.
5. GAVO. F. R-2115. Op.12. D.189.
6. GAVO. F. R-2115. Op.12. D.215.
7. GAVO. F. R-2115. Op.12. D.248.
8. GAVO. F. R-2115. Op.12. D.38.
9. GAVO. F. R-686. Op. 20. D. 48.
10. Gosudarstvenniy arhiv Rossiyskoy Federatsii F. R-5451. Op. 27. D.203.
11. Kodeks zakonov o brake, seme i opeke. M., 1947.
12. Manuzin V.F. Obespechenie prodovolstviem stalingradtsev v 1943–1950 godah // Voprosy kraevedeniya: materialyi kraevedcheskih chteniy i konferentsiy. Volgograd, 2005.
13. Postanovlenie TsK VKP(b) «O mezhdunarodnom zhenskom dne» // Stalingradskaya pravda. 1946. 6 marta.

Implementation of legislation on awards for mothers of many children in the Stalingrad region in the 1945 – early 1950s

The article deals with the basic determinants of the USSR social policy in the postwar period. The information concerning awarding mothers of many children is represented: the title “Heroine Mother”, the order “Maternal Glory”, “Maternal Medal”. The author describes the process of implementation of legislation in this sphere by local authorities in the 1945 – early 1950s.

Key words: “Maternal Glory”, “Heroine Mother”, USSR social policy, maternity, “Maternal Medal”, Stalingrad region.

(Статья поступила в редакцию 17.10.2016)

М.С. МУЦАЛХАНОВ, М.А. САЙПУЛЛАЕВ
(Махачкала)

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛАСТНЫХ СТРУКТУР ДАГЕСТАНА ПО РУКОВОДСТВУ ВОВЛЕЧЕНИЕМ ШКОЛЬНИКОВ В ОПЫТНИЧЕСКУЮ РАБОТУ (1976–1983 гг.)

На основе архивного материала и опубликованных исследований дается анализ деятельности органов власти Республики Дагестан по руководству работой отделов народного образования и педагогических коллективов общеобразовательных школ сельской местности в рамках вовлечения учащихся в сельскохозяйственное опытничество и исследовательский процесс во второй половине 70-х – начале 80-х годов XX в.

Ключевые слова: властные структуры Дагестана, сельская школа, руководство опытничеством и исследовательской работой учащихся, 1976 – 1983 гг.

Одной из актуальных задач отечественной и мировой педагогической науки было в прошлом и остается в настоящее время развитие творческих способностей учащейся молодежи, для того, чтобы помочь подрастающему поколению найти свое место в обществе.

Традиционно разработке рассматриваемой научной темы историческая и историко-педагогическая наука уделяет достаточно внимания, о чем свидетельствуют ведущиеся исследования и опубликованные по их результатам в последние годы в России [3; 12], ряде стран СНГ [6] и за рубежом [14] материалы. Объемы изданий и масштабы поднимаемых в указанного рода исследованиях проблем очень часто не оставляют места для обобщения опыта отдельных регионов Российской Федерации. Между тем учет того, что сделано положительного и что представляет проблему для конкретных частей страны, имеет важное значение в воссоздании объективной картины состояния вопроса в общероссийском масштабе.

Обобщение накопленного материала по рассматриваемой проблеме имеет значение для развития науки и практики также самих регионов. Анализ проделанной работы поможет выявить недостатки и упущения, взять на вооружение положительный опыт, что в конечном итоге должно оказать содействие в