

# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ

**М.В. БОГУСЛАВСКИЙ**

(Москва)

**С.В. КУЛИКОВА**

(Волгоград)

### СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ И ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ

#### Научно-организационные итоги XXXI сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки Российской академии образования

*Подведены научно-организационные итоги Международной научно-практической конференции – XXXI сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки отделения философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования «Учитель и его формирование: исторический опыт передачи образованности и культуры», которая состоялась 6–7 июня 2016 г. на базе Тверского государственного университета.*

Ключевые слова: *история педагогики и образования, педагогическое образование, аксиология образования, учитель, педагогическое образование.*

В 2014–2016 гг. в связи с изменением целей и задач деятельности Российской академии образования, а также ее структуры произошли соответствующие изменения и в деятельности региональных центров РАО и научных советов отделений РАО, которые ранее объективно находились на вторых позициях по сравнению с деятельностью научных институтов, входящих в РАО. Эти структуры, наряду с созданными в РАО лабораториями, центрами, во многом призваны выполнять основные научно-исследовательские функции, зна-

чительно активизировать и модернизировать свою деятельность.

На XXIX сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО, которая проходила в Волгограде, ведущими направлениями деятельности были определены следующие: «консолидация российского научного сообщества историков педагогики; координация научно-исследовательской деятельности и обеспечения учебно-методической деятельности в сфере истории педагогики и образования; организация различного рода форумов, научных сессий, конференций в сфере истории образования и педагогики; подготовка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию научных исследований в сфере истории педагогики и образования, а также преподаванию историко-педагогических дисциплин в системе профессионального педагогического образования; содействие в подготовке и издании научной и учебно-методической литературы, периодических изданий по истории педагогики и образования; научно-педагогическое и методологическое сопровождение подготовки диссертационных исследований по историко-педагогической проблематике, содействие в повышении квалификации научных кадров» [1, с. 143].

Через четыре года рефлексия произошедших существенных изменений и осознание необходимости реформирования в новых условиях деятельности научных советов инициировали новые направления подготовки XXXI сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО. Сессия проходила на базе Тверского государственного университета 6–7 июня 2016 г. и собрала 118 участников из России, Белоруссии, Латвии, Китая и Украины. В Твери встретились историки педагогики из 40 российских городов (Абакан, Брянск, Волгоград, Екатеринбург, Иркутск, Красноярск, Москва, Рязань, Санкт-Петербург, Смоленск, Ставрополь, Томск, Хабаровск, Чебоксары, Челябинск, Шуя и др.). Из ВГСПУ в сессии приняли участие чл.-кор. РАО, д-р пед. наук, профессор В.В. Сериков; д-р пед. наук, профессор

С.В. Куликова; аспирант кафедры педагогики А.Р. Тарасов.

Отмечая динамику роста участников сессий Научного совета, следует подчеркнуть, что после длительного перерыва съезды историков педагогики начали собираться в регионах. В ноябре 2012 г. Волгоград принял на базе педагогического университета 35 участников, а в июне 2014 г. в Санкт-Петербургскую академию постдипломного педагогического образования прибыло уже 56 человек. Отрядно отметить, что не только расширилась география участников, но и существенно увеличился корпус молодых историков педагогики, целенаправленно осуществляющих исследования в рамках магистратуры, аспирантуры и докторантуры. Возросло количество участников из регионов, в которых уже сложились или начали складываться научные историко-педагогические школы: Москва, Волгоград, Владимир, Нижний Новгород, Оренбург, Пятигорск, Рязань, Санкт-Петербург, Саранск, Смоленск, Тверь, Хабаровск и т. д.

Сессию открыл председатель Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки отделения философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования чл.-кор. РАО, д-р пед. наук, профессор М.В. Богуславский. С.В. Куликова зачитала обращение к участникам сессии президента РАО, академика РАО Л.А. Вербицкой и директора ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», д-ра филос. наук, профессора С.В. Ивановой.

На торжественном открытии выступили с приветствиями сопредседатель организационного комитета ректор ТвГУ, д-р физ.-мат. наук, профессор А.В. Белоцерковский и руководители правительства и образования Тверской области. На пленарном заседании впервые состоялась церемония награждения ведущих ученых в области истории педагогики и образования общественными наградами Научного совета.

В ходе подготовки XXXI сессии членами Бюро Научного совета была разработана дифференцированная система поощрения его членов. В целях мотивации и стимулирования молодых ученых к научно-исследовательской работе по проблемам истории образования и педагогической мысли был учрежден диплом «Надежда историко-педагогической науки», которым были награждены аспиранты и соискатели в возрасте до 30 лет. В рамках генерации и корпоративной поддержки основного корпуса исследователей, уже заявивших о себе

в историко-педагогическом сообществе России, был учрежден диплом «В знак признания большого научного потенциала в осуществлении историко-педагогических исследований», которым были награждены кандидаты наук в возрасте 35–40 лет. Признанные в историко-педагогическом сообществе ученые старшего поколения, кандидаты и доктора наук награждены дипломом «За значительный вклад в развитие истории педагогики и образования».

Ректор ТвГУ А.В. Белоцерковский вручил благодарственное письмо ученому секретарю Научного совета д-ру пед. наук, проф. С.В. Куликовой. Диплом «Надежда историко-педагогической науки» был вручен аспиранту кафедры педагогики ВГСПУ А.Р. Тарасову.

В память о З.И. Равкине (1918–2004 гг.), видном отечественном ученом в области истории педагогики и образования, академике РАО, основателе Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки, решением Бюро Научного совета 30 мая 2016 г. была учреждена медаль «За заслуги в развитии истории педагогики» имени З.И. Равкина. Медаль имеет статус общественной награды и присуждается в знак признания научным сообществом достижений награжденного в области истории педагогики и образования. Члены совета решили передать первую медаль «За заслуги в развитии истории педагогики» дочери З.И. Равкина О.З. Дашковской для хранения в семье.

На пленарном заседании XXXI сессии этой высшей наградой историко-педагогического сообщества было награждено 17 ученых, в том числе профессора ВГСПУ С.В. Куликова и В.В. Сериков. Награды вручил председатель Научного совета М.В. Богуславский.

Также было принято решение о награждении ряда ученых и руководителей педагогической науки из регионов, которые способствуют развитию историко-педагогического знания и содействуют деятельности Научного совета. Это поручение выполнено членами Научного совета, и медали уже вручены в торжественной обстановке на местах. Медаль им. З.И. Равкина была передана для вручения Н.К. Сергееву – чл.-кор. РАО, д-ру пед. наук, профессору, ректору ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» за содействие развитию историко-педагогического знания и деятельности Научного совета.

На пленарном заседании были заслушаны шесть докладов. М.В. Богуславский в докладе «Перспективы развития историко-

педагогического знания» указал на актуальность историко-педагогической экспертизы проектируемой и осуществляемой инновационной деятельности как обязательного условия научно обоснованного определения перспектив развития отечественного образования, построенного на российских социокультурных основаниях. Он отметил, что в образовании экспертиза «используется для оценки качества образовательного процесса, аккредитации образовательной организации, оценки образовательных программ, а также профессиональной компетентности педагогов» [2, с. 45]. В связи с этим, как далее подчеркнул М.В. Богуславский, «необходима целенаправленная разработка методологических, теоретических и прикладных научных основ историко-педагогической экспертизы и преодоления на этой основе “разрыва” между традицией и новацией, историей и теорией, историческим и логическим в экспертизе в образовании, выступающей одним из перспективных направлений развития педагогических знаний» [Там же, с. 47]. Далее докладчик сформулировал цель историко-педагогической экспертизы, раскрыл ее функции и признаки, показал отличия от других видов педагогической экспертизы и выявил характерные параметры.

В.В. Сериков – чл.-кор. Российской академии образования, д-р пед. наук, профессор ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» – выступил с докладом «Учитель в образовательном пространстве: к поиску новых моделей профессиональной социализации». В.В. Сериков охарактеризовал педагогическую деятельность учителя как социокультурный феномен, который нередко теряется в повседневности, трудно выделяем на фоне других процессов и отношений, что приводит к пресловутому «остаточному принципу» в том внимании, которое уделяется учителям со стороны государственных, властных или бюрократических структур [Там же, с. 116]. Он сформулировал некоторые наиболее общие характеристики, закономерности педагогической деятельности и выделил шесть парадоксов подготовки современного учителя, которые побудили к поиску новых моделей построения педагогического образования.

А.Н. Шевелев, д-р пед. наук, доцент, зав. кафедрой педагогики и андрагогики ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования», предложил следующую тему для разговора: «Традиции учительства в условиях проектируемых

парадигмальных изменений его современной профессиональной деятельности». А.Н. Шевелев в современной модернизации отечественной школы выделил два взаимодействующих потока, к которым он отнес стандартизацию российского образования на всех уровнях и внедрение профессионального стандарта педагога. Он подчеркнул, что благодаря последнему стандарту образ современного школьного педагога сформулирован «вполне внятно». А.Н. Шевелев проанализировал профессиональный стандарт педагога, обратив внимание на четыре новых парадигмальных момента относительно деятельности современного учителя и охарактеризовав реакцию современного учительства на данный документ. Обращаясь к истории, А.Н. Шевелев обратил внимание на проблему исторических источников: «Изучая любую эпоху, историки педагогики ограничены четырьмя видами источников, определяющих совокупный образ ее школьного учителя» [Там же, с. 123]. Он охарактеризовал эти виды и выделил такие тематические ракурсы, как «учитель и государство», «учитель и общество», «учитель и наука», «учитель и культура исторической эпохи», «учитель и педагогическая корпорация», «учитель и ученическая субкультура», «учитель и родительское сообщество» [Там же, с. 125]. А.Н. Шевелев выявил три кризиса учительства, которые исторически остаются неизменными. В заключение ученый выделил ряд актуальных направлений историко-педагогических исследований: «... историческое знание о способах формирования в учительстве смыслов профессиональной деятельности, воспроизводстве традиций социального служения и миссии, воспроизводстве креативных сторон учительского труда, механизмах принятия учителями традиций профессиональной корпорации, соотношении идеалов и нормативов учительской профессии с совершенно разными запросами к ней со стороны родителей и учащихся» [Там же, с. 127].

И.Д. Лельчицкий, д-р пед. наук, профессор, директор Института педагогического образования ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», в докладе «Стратегии в деятельности учителя: опыт историко-педагогической реконструкции» обратил внимание на то, что «история педагогической мысли убедительно свидетельствует о том, что на различных этапах ее эволюции приоритетной являлась проблема идеала учителя, способного к гармонизации требований к результатам качества образования, определяемым, с одной стороны, вызовами переживаемой эпохи, культурными

кодами цивилизационного развития, а с другой – природой, самобытностью растущего человека, типологическими возрастными особенностями его мировосприятия, естественно присущей ему индивидуальной траектории жизнедеятельности». И.Д. Лельчицкий в качестве одного из ключевых критериев профессиональной динамики учителя определил педагогическую рефлексивность, отсутствие которой в педагогической деятельности «свидетельствует не только о низком уровне профессионализма», но и о невысоком уровне притязаний на него [2, с. 270]. В итоге докладчик сделал вывод о том, что «в контексте культурно-антропологической концепции идеала учителя его предназначение отождествляется с уникальной ролью медиатора между учеником и культурой» [Там же, с. 274].

С.В. Куликова, д-р пед. наук, профессор, зам. зав. кафедрой педагогики ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», ученый секретарь Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО, обратилась к теме «*Народный учитель на фоне социокультурного нигилизма*». Она указала на возрастающую в российском социуме тенденцию – социокультурный нигилизм, выступающий как «объективное социальное и культурно-историческое явление, вызванное стремлением человека и общества к обновлению жизненно важных сфер, главным условием которого является отказ от традиционных ценностей» [Там же, с. 207]. Одним из проявлений данной тенденции она считает отрицание ценности труда учителя выпускниками школы, которые редко выбирают для себя эту профессию. Выделив неблагоприятные факторы труда учителя, С.В. Куликова подчеркивает, что «отношение к учительству в России всегда осуществлялось на основе особой ментальности, которая носит национально ориентированный характер» [Там же, с. 208]. Обратившись к истокам категории «народный учитель», она привела ряд историко-педагогических примеров понимания и воплощения его образа в наследии отечественной педагогики.

А.А. Романов, д-р пед. наук, профессор, зав. кафедрой педагогики и педагогического образования ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина», выступил по теме «*Общественная инициатива в разработке идей и практики подготовки педагогов в России начала XX века*». Одной из характерных тенденций развития педагогики начала XX в. А.А. Романов выделил диффе-

ренциацию педагогического знания. Он подчеркнул, что педагогам не хватало целостного, универсального знания о ребенке как предмете воспитания. Для решения этой проблемы, по мнению А.А. Романова, в начале XX в. были инициированы исследовательская работа и пропаганда взглядов в обществе и учительской среде в рамках экспериментальной педагогики, педагогической психологии и педологии. Выступающий отметил важность данного опыта для подготовки учителя современной формации и подытожил: «... проблема общественной инициативы в истории педагогики требует дальнейшего детального изучения, поскольку здесь остается еще достаточное количество страниц, ждущих своих первооткрывателей» [Там же, с. 365].

В последнее десятилетие историко-педагогическая наука серьезно продвинулась за счет расширения исследований в регионах, благодаря которым в историю отечественной педагогики и образования были включены новые персоналии и уникальные феномены. Значительную роль в этом процессе сыграл Научный совет, поскольку на каждой сессии истории педагогики принимающей стороны представляют результаты исследований в своем регионе. Поэтому по сложившейся традиции на XXXI сессии после перерыва состоялась презентация научной школы историков педагогики и образования Твери. Участникам сессии было представлено восемь сообщений по результатам исследований историков педагогики тверской научной школы, сопровождавшихся содержательной мультимедийной презентацией.

Первый день сессии проходил в историческом здании Твери на улице Трехсвятской. Очевидно поэтому особый интерес вызвало сообщение Т.А. Журавлевой, посвященное истории одной из ведущих российских земских женских учительских школ конца XIX – начала XX в. – женской учительской школы им. П.П. Максимовича, ставшей основой Тверского государственного университета.

Также традиционным в рамках сессии Научного совета стало проведение круглого стола, на котором обсуждаются не только вопросы становления и развития педагогики и образования в России и за рубежом, но и актуальные проблемы современности, выступающие ориентиром для дальнейших историко-педагогических исследований. На сессии 2016 г. была определена следующая тема круглого стола: «Российский учитель в образовательном пространстве и времени», ведущим



которого выступил В.В. Сериков. В состоявшейся плодотворной дискуссии приняли участие двенадцать участников сессии, было обсуждено более двадцати вопросов, охвативших историко-культурные, теоретико-методологические и нормативно-правовые аспекты образа и миссии российского учителя.

Презентация историко-педагогических изданий также является уже сложившейся традицией сессии Научного совета, поскольку апробация исследований и научный диалог историков педагогики России и зарубежья активизировались именно благодаря регулярной публикации сборников материалов конференций, появлению новых периодических изданий и разделов, освещающих историко-педагогическую проблематику, распространению монографий и трудов научно-исследовательских институтов и лабораторий.

На данной сессии были представлены следующие труды членов Научного совета и журналы, публикующие результаты историко-педагогических исследований:

1. Богуславский М.В. Библиография педагогических трудов: теория, история, персоналистика, публицистика / ред.-сост. А.Н. Шевелев. СПб., 2016.

2. Богуславский М.В. Стратегии модернизации и реформирования российского образования в первой трети XX века: монография. М., 2016.

3. Ковшов Р.В., Шевелев А.Н. Кризисы отечественного школьного воспитания: история и современность: монография. СПб.: Изд-во «Любавич», 2016.

4. Отечественная и зарубежная педагогика (изд-во ИСРО РАО, журнал включен в перечень ВАК).

5. Психолого-педагогический поиск (учредитель – Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, журнал включен в перечень ВАК).

6. Известия ВГПУ (учредитель – Волгоградский государственный социально-педагогический университет, журнал включен в перечень ВАК).

7. Историко-педагогический журнал (учредитель – Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия).

В завершение первого дня работы состоялась торжественная передача творческой эстафеты организатору будущей XXXII сессии Научного совета – Нижегородскому государственному педагогическому университету им. К. Минина (июнь 2018 г.).

Второй день сессии был посвящен работе секций, где состоялось серьезное обсуждение, участниками которого явились не только именитые ученые, но и начинающие историки педагогики. Многомерный характер обращения к образу учителя получил свое воплощение в проблематике секций, заявленных на сессии Научного совета:

1. Современная методология исследования историко-педагогического знания. Исторические доминанты и современное содержание профессионального стандарта педагога.

2. Учитель как непреходящая ценность образования и общества.

3. Педагогическое образование: динамика ценностей и смыслов.

4. Стратегические направления развития российского образования: история и современность.

Высокий уровень докладов на секциях обусловлен методологической проблематикой и актуальностью обсуждаемых вопросов. В ряде сообщений содержались нетривиальные методологические подходы, существенно обогащающие историко-педагогическое знание. Были представлены оригинальные результаты современных исследований по различной тематике: сущность и особенности исторического познания; историко-педагогическая экспертиза в образовании; социокультурные контексты курса истории педагогики; историко-педагогическое знание как часть современной образовательной культуры учителя; формирование учителем духовно-нравственных ценностей; система актуальных профессионально-педагогических компетенций преподавателя классической гимназии в условиях постиндустриального общества; миссия учителя; проблема идеальных образов учителя; инновационная профессиональная деятельность современного российского учительства; аксиоматические основания разработки образа народного учителя в отечественной педагогике; российская педагогическая традиция в контексте становления профессии «учитель»; нравственно-этическая культура учителя; проблема роли и места учителя в педагогическом процессе; образ учителя в отечественной педагогической мысли XIX в.; зарубежный опыт совместного обучения детей и родителей; специфика профессиональной деятельности педагога в системе инклюзивного образования в США; реформа, ориентированная на качественное образование в Китае; внешние и внутренние проблемные факторы развития системы высшего образования России; развитие педагогического образования в контексте ак-

сиологического подхода: управление развитием воспитательной системы в общеобразовательном учреждении; частное попечительство и благотворительность в организации и управлении педагогическим образованием в России XIX в.; государственно-общественное управление образованием; ведущие стратегические модели образовательной политики РСФСР – СССР; применение политехнического принципа как стратегического направления развития историко-педагогического знания; подвижническая деятельность творческой интеллигенции в эпоху Великой Отечественной войны; преемственность дошкольного и начального образования в концепциях отечественных педагогов начала XXI в.; история и тенденции развития естественнонаучного образования в России.

В выступлениях были объемно представлены взгляды видных педагогических деятелей на миссию учителя. Многие сообщения содержали новые исторические факты, существенно обогащающие представления об учительской деятельности. Осуществленный в выступлениях сравнительно-сопоставительный анализ создавал плодотворную основу для совершенствования в современных условиях этого важнейшего и ответственного направления образовательной деятельности.

На заключительном пленарном заседании в выступлениях спикеров были подведены итоги работы секций. Затем состоялась торжественная церемония вступления участников сессии в Научный совет по проблемам истории образования и педагогической науки Отделения философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования. Оформление фиксированного членства в Совете прошло впервые. С заявлениями о вступлении в состав Совета в его Бюро обратилось 80 историков педагогики, которым были торжественно вручены удостоверения членов Совета.

На общем собрании был принят проект нового Положения о Научном совете по проблемам истории образования и педагогической науки Отделения философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования. Затем также впервые состоялись выборы Бюро Научного совета. Председателем Научного совета был единогласно избран М.В. Богуславский.

По итогам XXXI сессии Научного совета был сформулирован ряд актуальных научно-организационных мер для дальнейшего развития историко-педагогических исследований:

1. Регулярно проводить обновление тематики исследований, рекомендательных списков тем дипломов и кандидатских диссертаций.

2. Сформировать концепцию создания нового поколения учебно-методического комплекса по истории педагогики и образования для системы высшего и среднего профессионального педагогического образования с учетом современного историко-педагогического знания и в соответствии с политическим курсом государства. Новое научное знание должно рассматриваться через призму традиций и накопленного поколениями опыта.

3. Разработать государственную программу по изданию цикла оригинальных и переводных монографий, учебных пособий, антологий и хрестоматий, способствующих пониманию истории педагогического опыта воспитания и обучения, его роли в осмыслении природы педагогических явлений и взаимодействия с ними в современности.

4. Осуществить «возвращение» полноценного курса по отечественной и всемирной истории педагогики и образования в высшую школу. Открыть магистерские программы «История педагогики и история детства» в ряде педагогических вузов страны.

5. Актуализировать историко-педагогическое наследие через систему дополнительного образования в форме проектов, презентаций, общественных акций, систематизации краеведческого и музейного знания, показывающих востребованность исторического прошлого в настоящем с целью воспитания личности «нового формата» и обогащения новыми знаниями и ценностями.

6. Увеличить количество научных периодических изданий по истории педагогики, активизировать взаимное обсуждение, публикацию рецензий, полемику внутри направлений и между ними.

Все участники сессии отметили высокий научный уровень ее проведения и выразили благодарность организаторам. Подводя научные итоги сессии, отметим, что были обогащены методологические подходы в осуществлении историко-педагогических исследований; существенно расширены представления о положении и миссии учителя в отечественной и зарубежной системах образования; получено новое знание о подходах к процессу подготовки будущих учителей в нашей стране и за рубежом; в целом осуществлена актуализация историко-педагогического знания на основе соединения ретроспективы и перспективы.

**Список литературы**

1. Богуславский М.В., Куликова С.В. Проблемы и перспективы историко-педагогического образования в современной России // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2013. № 2 (77). С. 142–149.

2. Учитель и его формирование: исторический опыт передачи образованности и культуры: сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. – XXXI сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки Российской академии образования / под науч. ред. чл.-кор. РАО, д-ра пед. наук, проф. М.В. Богуславского, д-ра пед. наук, проф. С.В. Куликовой. Волгоград, 2016.

\* \* \*

1. Boguslavskij M.V., Kulikova S.V. Problemy i perspektivy istoriko-pedagogicheskogo obrazovaniya v sovremennoj Rossii // Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2013. № 2 (77). S. 142–149.

2. Uchitel' i ego formirovanie: istoricheskij opyt peredachi obrazovannosti i kul'tury: sb. nauch. tr. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. – НННН сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки Российской академии образования / под науч. ред. чл.-кор. РАО, д-ра пед. наук, проф. М.В. Богуславского, д-ра пед. наук, проф. С.В. Куликовой. Волгоград, 2016.

***Sociocultural, historical and pedagogic foundations of teacher's vocational training and activity: scientific and organizational results of the XXXI session of the Scientific Council in education and pedagogy history of the Russian Academy of Education***

*The article deals with scientific and organizational results of the International scientific and practical conference – XXXI session of the Scientific Council in education and pedagogy history of the Russian Academy of Education "A Teacher and the Formation Process: historical experience of education and culture transfer", which took place on 6-7 June 2016 in the Tver State University.*

**Key words:** *pedagogy and education history, pedagogic education, axiology of education, a teacher, pedagogic education.*

(Статья поступила в редакцию 08.09.2016)

**М.А. ПОЛЯКОВА**  
(Калуга)

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ШКОЛЫ:  
СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ  
И ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
АСПЕКТЫ**

*Предпринята попытка социолингвистического и историко-педагогического анализа концепта «школа», представлены некоторые взгляды на школу как образовательный институт общества, выявлена этимология термина, охарактеризованы основные подходы к его определению.*

*Ключевые слова: социальный институт, образование, школа, досуг, образовательная среда, пенициарный подход.*

В настоящее время наблюдается повышенный интерес к школе и школьному образованию, что находит отражение в его постоянном реформировании. Развитие школы и школьного образования отражает тем самым отношение общества к себе самому и к своему будущему. Включение России в Болонскую систему образования, нарастающее использование в средней школе методов и систем оценивания знаний, применяемых на Западе (ГИА и ЕГЭ), высокие требования, предъявляемые к современному учителю, – все это свидетельства понимания того, что российская система образования в целом принадлежит западной педагогической культуре, имеет с ней общие исторические корни, аналогичные пути развития. Западная цивилизация прошла сложный путь генезиса через такие общественные институты, как *семья, образование и государство*, и в то же время посредством этих же институтов идентифицирует себя в историческом времени и пространстве.

В данном ряду школа выступает в качестве своего рода *агента* образования современной цивилизации, его основного средства и способа в сложном процессе социализации личности. И, несмотря на практически повсеместную распространенность термина в речевом обиходе каждого человека, концепт школы является сложным, многогранным, порой противоречивым, без сомнения, требующим особого осмысления и разностороннего исследования с целью осознания и понимания его места в современном обществе и в историко-