rus/doc/0012/001a/00120061.htm (data obrashhenija: 02.07.2016).

14. Subetto A.I. Kachestvo zhizni i kachestvo obrazovanija – glavnye akcenty nacional'noj idei Rossii XXI veka i kriterii gosudarstvennoj politiki. URL: http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160044.htm (data obrashhenija: 02.07.2016).

15. Subetto A.I. Noosferno-nauchnye i duhovno-nravstvennye osnovanija vyzhivanija chelovechestva v XXI veke. URL: http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011295.htm (data obrashhenija: 02.07.2016).

16. Subetto A.I. Noosfernoe, ili neklassicheskoe, obshhestvovedenie: poisk osnovanij. Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2006.

17. Subetto A.I. Noosfernyj proryv Rossii v budushhee v XXI veke. URL: http://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/number_2/1_5.pdf (data obrashhenija: 02.07.2016).

18. Subetto A.I. Pedagogika schast'ja: poisk XXI veka. URL: http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00161287.htm (data obrashhenija: 02.07.2016).

19. Subetto A.I. Principy, zakony, struktura nauki ob obrazovanii – obrazovanievedenie. Imperativ Neklassicheskogo sinteza. URL: http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160053.htm (data obrashhenija: 02.07.2016).

20. Subetto A.I. Chelovek XXI veka. URL: http://www.lomonosov.org/article/chelovek_xxi_veka.htm (data obrashhenija: 02.07.2016).

21. Frajman A.S. «Kachestvo» kak filosofskaja kategorija // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 9 (263). Jekonomika. Vyp. 37. S. 46–51.

Human quality and education quality of the Non-classical education in the XXI century

The article represents the statements of the Non-classical education regarding the transition to the person-centred paradigm aimed at the establishment of a converting and creating personality in the conditions of the changing world. The implementation of the human quality model projectcombines the purposeful approach, which is aimed at the national culture of a local civilization, and the system genetic approach, that focuses on the existential problems of a person and the ideology of the noospheric study.

Key words: *life quality, education quality, human quality, Russian philosophy, noosphere.*

(Статья поступила в редакцию 05.07.2016)

А.В. РЕУТ
(Москва)

СОЧИНЕНИЯ ГИМНАЗИСТОВ ДЛЯ ЛИТЕРАТУРНЫХ БЕСЕД В 1840–1860-е гг.: АНАЛИЗ ТЕМАТИКИ

Представлен анализ тематики сочинений воспитанников гимназий, читавшихся и разбиравшихся на литературных беседах в 1840–1860-х гг. Приведенные статистические данные проиллюстрированы примерами тем письменных работ, найденных в архивных делах. Определены основные тенденции изменения тематики в указанный период; выявлено, какое влияние на них оказывали официальные распоряжения руководства учебных округов.

Ключевые слова: *литературные беседы, сочинение, темы сочинений, письменные работы, развитие речи.*

Вопрос развития письменной речи учащихся всегда находился в центре внимания отечественных методистов. Уже в XVIII в., когда словесность еще не была выделена в самостоятельный предмет, важную роль в учебном процессе играли упражнения в переводах, подражаниях, переложениях, творческие сочинения на заданные темы. Заметное влияние на развитие методики письменных работ оказали литературные беседы, которые проводились в отечественных учебных заведениях на протяжении почти ста лет (с начала XIX до начала XX в.) и, особенно в 1840–1860-е гг., связывались с развитием речи учащихся. Устроители бесед видели в них «практический урок в русском языке» [8, с. 97], «упражнение в литературных занятиях всех в гимназии преподаваемых наук» [28, с. 215]. Основная цель этих занятий – научить гимназиста «владеть языком, о чем бы ему ни пришлось писать» [8, с. 94], развить «навык излагать письменно и словесно свои понятия о том или другом предмете гимназического курса» [29, стб. 969].

В исследованиях историков методики, посвященных литературным беседам 40–60-х гг. XIX в. (Е. К. Шмида, С. В. Преображенского, С. Г. Вилинского, К. Евсеева, Ф. П. Сушицкого, Я. А. Ротковича, В. Ф. Чертова, Е. В. Гетманской и др.), одним из самых неразработанных остается вопрос об их тематике. Среди современных ученых и ученых рубежа XIX–XX вв.

© Реут А.В., 2016

специально этим вопросом занимался только А. Е. Грузинский, который в статье «Литературные беседы в пироговское время» (1900) представил анализ тематики бесед, проводившихся в Нежинской гимназии в 1859–1868 гг. [10]. Между тем обращение именно к тематической стороне бесед представляется особенно актуальным, учитывая, что тема ученического сочинения в современных исследованиях рассматривается как «стимул к созданию текста и одновременно его прогноз» [13, с.10].

В данной статье представлен анализ тематики сочинений воспитанников гимназий, читавшихся на литературных беседах в 1840–1860-х гг. Мы считаем, что такое исследование позволит глубже понять содержание бесед; приблизиться к установлению роли, которую они играли в системе литературного образования того времени; определить основные тенденции изменения тематики бесед в указанный период; выявить, какое влияние на нее оказывали официальные распоряжения руководства учебных округов.

Для нашего исследования был очень важен вопрос о классификации ученических сочинений, которую мы могли бы использовать при анализе тематики литературных бесед. В настоящее время в методической и историко-методической литературе имеется большое разнообразие в разделении сочинений на те или иные группы. Тематика сочинений, представляемых на литературные беседы в 1840–1860-е гг., имела свою специфику: методика письменных работ в то время еще не сложилась, в ученических сочинениях практически не было ни характеристик литературных героев, ни анализа эпизодов, ни проблемного анализа, темы формулировались очень широко («О сочинениях Жуковского» [16, л. 39], «О русских песнях» [41, л. 4] и т. д.), а сами сочинения очень часто носили реферативный характер и не соотносились с историко-литературным курсом. Исходя из этого, мы классифицировали ученические работы в основном по тематическому принципу, опираясь на различные классификации (как современные [4, с. 368–371; 9, с. 20; 34, с. 9], так и распространенные в годы проведения бесед [5, с. 179–180; 12, с. 136]).

Все темы были разделены на 3 группы: 1) литературные, 2) нелитературные, 3) метапредметные (например, «Значение “Слова о полку Игореве” в истории» [40, л. 18]).

В первую группу вошли: а) сочинения о литературных героях («Лев в баснях Крылова» [23, л. 31]); б) сочинения, основанные на анализе произведения в целом («Мысли о повести Гоголя “Старосветские помещики”» [39, л. 6], «Разбор трагедии Княжнина “Софонисба”» [42, л.19]); в) литературные обзоры («Хемницер и его басни» [18, л.147], «О комедиях Фонвизина» [41, л. 5]); г) сочинения теоретико-литературного и историко-литературного характера («Очерк истории поэзии в России» [19, л. 40], «О баснях вообще» [24, л. 70]); переводы («Перевод из Овидия о Фаэтоне» [39, л. 5]); д) литературные опыты учащихся (стихотворения, басни, рассказы, повести и т. д.); е) свободные темы на литературном материале.

Ко второй группе были отнесены: а) сочинения на исторические темы («Сражение при Каннах» [17, л. 48]; «Карл XII» [40, л. 6]); б) сочинения, относящиеся к другим областям знаний – географии, теории языка, культурологии, этнографии, педагогике, естествознанию и даже математике и физике («О предмете физики» [17, л. 129], «История русской грамматики» [1, с. 23], «Значение изобретения книгопечатания» [20, л. 126], «Несколько слов о главных влияниях, имеющих силу на развитие дитяти» [25, л. 7], «Свадебные обряды Новоржевского уезда Псковской губернии» [41, л. 7]); в) рассуждения, сочинения на отвлеченные темы («Недолжно судить о человеке по наружности» [17, л. 128]; «Что такое молитва и какую пользу приносит она?» [Там же, л. 127]; «О жизни и смерти» [6, с. 110]; «Нет ничего сильнее мысли» [37, л. 5]); г) описания, повествования, путевые заметки и воспоминания («Описание села Черепахи Астраханской губернии» [27, с. 254], «Путь из Охотска в Якутск» [40, л. 18]; «Вечер на берегу Невы» [39, л. 4]).

Всего было проанализировано 1268 тем сочинений, читавшихся на литературных беседах в 1840–1860-х гг. в учебных заведениях Казанского, Санкт-Петербургского, Одесского и Киевского учебных округов (33 гимназии и дворянских института). Основными источниками исследования стали: исторические очерки, записки отечественных гимназий, архивные дела Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга и Национального архива Республики Татарстан, мемуарная литература (воспоминания участников литературных бесед).

В 1844 г. циркуляром попечителя М.Н. Мусина-Пушкина от 2 ноября во всех гимназиях и дворянских институтах Казанского учебного округа были введены литературные беседы, правила для которых составил профессор Казанского университета К. К. Фойгт [16, л.

5–6]. В этом документе нет требований к тематике сочинений учащихся, предназначенных для чтения и разбора на беседах, однако отмечено, что замечания, высказываемые о достоинствах и недостатках представляемых работ, должны касаться «избрания самой темы и точки зрения, с которой молодой автор смотрел на нее» [16, л. 8].

Анализ тематики сочинений, обсуждавшихся на беседах в первые годы их проведения (1844–1846) (240 тем), свидетельствует о том, что данная форма внеклассных занятий не связывалась напрямую с изучением словесности – доля литературных тем составляет всего 27%. Среди нелитературных (73%) преобладают исторические (29%) – «Царствование Иоанна 4» [Там же, л. 39], «Влияние монгольского ига на Русь» [17, л. 130] и отвлеченные (24%) – «О превратности счастия» [Там же, л. 47], «О мщении» [Там же, л. 73], «О влиянии нравов на благо народное» [Там же, л.129]. Сочинений о литературных героях нет вообще, а к метапредметным можно отнести только одно – «О всемирном историческом значении греческого народа и его литературы» [16, л. 37]. В группе литературных тем наиболее широко представлены обзоры (11%) («О некоторых избранных русских поэтах» [17, л. 128]), а также теоретико-литературные и историко-литературные работы (7%) («Повествовательная проза» [Там же, л. 74], «О французском классицизме в русской поэзии» [Там же, л. 142]), в числе которых две – сопоставительного характера: «Сходство романа с эпосом» [Там же, л. 48], «Различие древней поэзии от новой» [Там же, л. 47]. Сочинений, посвященных разбору произведения в целом, всего 12 (5%), причем 10 из них – о творениях писателей XIX в. (в том числе 8 работ по А. С. Пушкину).

Темы изначально выбирались самими учениками или определялись наставниками [12, с. 138], однако в конце 1846 г. Н.И. Лобачевский, назначенный на должность попечителя после отъезда в Санкт-Петербург М. Н. Мусина-Пушкина, по предложению К. К. Фойгта потребовал, чтобы гимназисты «темы своих сочинений предварительно представляли на рассмотрение учителей и писали только с их одобрения» [17, л. 140]. В июле 1848 г. новый руководитель учебного округа В. П. Молоствов предписал темы сочинений для литературных бесед избирать «преимущественно из области словесности» [12, с. 139].

В последующие годы тематика действительно изменилась: из проанализированных нами 398 тем за 1849–1857 гг. к области литературы принадлежат больше половины – 201, или 50,5%. Хотя самыми популярными все равно остались исторические темы (22%), число разборов отдельных произведений (18%) и литературных опытов гимназистов (15%) заметно возросло. Помимо большого числа стихотворений («Родина» [18, л. 147], «Вечер» [20, л. 37], «Орел» [23, л. 35]), встречаются исторические рассказы («Батько» [21, л. 128], «Власьев, боярин времени Самозванца» [22, л. 40]) и даже повести («Исправление Иоанна Грозного» [23, л. 30]), обращает на себя внимание подражание «Запискам охотника» И. С. Тургенева (1851 г.) [19, л. 58].

Чуть больше стало и обзоров (14%), зато широкие темы теоретико-литературного и историко-литературного характера, поражающие своей масштабностью («Очерк развития трагедии от образования ее в Греции до новых времен» [20, л. 111]), перестали назначаться и выбираться – всего 2%. Почти исчезли и рассуждения (менее 5%), из которых выделим «О вдохновении» – сочинение Ильи Ульянова 1850 г. [15] и размышления ученика Пензенского дворянского института на очень непростую тему – «Самоубийство» [23, л. 34]. Число описаний и путевых заметок, напротив, заметно возросло – 12% («Москва. Путевые впечатления провинциала» [21, л. 126], «Окрестности Уфы» [20, л. 129]). Это связано и с официальным одобрением такого рода работ. Например, в 1853 г. адъюнкт Казанского университета по кафедре русской словесности Н. Н. Булич, который стал рассматривать и рецензировать беседные сочинения гимназистов в начале 1850-х гг. вместо К. К. Фойгта, особенно лестно отзывается о работах молодых авторов из Оренбургской гимназии, которые «рассказывают о том, что сами видели, что сами чувствовали, и потому это собственный труд их, не выписанный, не составленный и сшитый из чужих мыслей» [Там же].

Среди тем за 1849–1857 гг., связанных с историко-литературным материалом (обзоров и разборов – в общем 32%), большинство посвящено литературе XIX в. – 21%, наиболее часты обращения к произведениям А. С. Пушкина (5%) и М. Ю. Лермонтова (4%), в том числе их сопоставление («Мысли при чтении стихотворений Пушкина “Наполеон” и Лермонтова “Последнее новоселье”» [18, л. 30], «“Разговор книгопродавца с поэтом” Пушкина и “Журналист, читатель и писатель” Лермонтова» [19, л. 96], «Кавказ в произведениях Пушкина и Лермонтова» [20, л. 114]).

По И. А. Крылову, В. А. Жуковскому, И. И. Козлову, А. В. Кольцову, А. С. Грибоедову и Н. В. Гоголю работ значительно меньше. Встречаются разборы новейших произведений Д. В. Григоровича, А. И. Красовского, Н. В. Кукольника, В. А. Соллогуба. Удивляет обращение к творчеству А. Н. Островского уже в 1851 г. («Современные русские комики: Островский» [20, л. 104]). Литературе XVIII в. посвящены только 5% работ, зарубежной (включая древнюю) – 4%, а народная (2%) представлена чуть шире древнерусской (менее 1%).

В 1857 г. в развитии литературных бесед в Казанском учебном округе наметился явный кризис, связанный с командированием Н. Н. Булича за границу и с отставкой В. П. Молоствова с поста попечителя. В архивных делах сохранились ведомости с темами беседных сочинений, направленные из некоторых гимназий управляющему учебным округом в 1858/59 и 1859/60 уч. гг. Они свидетельствуют о том, что в последние годы проведения литературных бесед характер тематики несколько меняется по сравнению с 1849–1857 гг. Чуть больше половины работ (54%) относятся к группе литературных, а больше всего становится литературных обзоров (28%) («М. Ю. Лермонтов и его мелкие произведения» [25, л. 2], «Фонвизин как комик» [26, л. 1], «О сатирической поэзии и Кантемире» [Там же, л. 2]), работ по истории (20%) и разборов отдельных произведений (16%), среди которых выделим разбор романа И. А. Гончарова «Обломов» (произведение, опубликованное в 1859 г.) в 1859/60 уч. г. [Там же, л. 2].

Гораздо большую тематическую свободу имели литературные беседы, введенные попечителем М. Н. Мусиным-Пушкиным в Санкт-Петербургском учебном округе после перевода его из Казани в 1845 г., – лишь 32% сочинений на литературные темы (всего проанализировано 447 тем за 1845–1856 гг.). Новый руководитель округа уже в ноябре 1845 г. распорядился проводить эти внеклассные занятия по правилам, составленным К. К. Фойгтом, внеся в них одно небольшое дополнение – заносить лучшие сочинения гимназистов в специально заведенный для этого альбом [38, л. 2]. Поэтому отнюдь не случайно, что характер тематики здесь в первые годы проведения бесед (1845–1849) очень похож на казанский: литературных тем всего 27% , а преобладают рассуждения (в том числе религиозно-нравственные) – 22% («Всемогущество Божие» [33, с. 188]; «О пользе литературных бесед» [Там же, с. 186]) и исторические работы (18%), но много описаний и повествований (16%) («Описание рекреационного зала в учебном заведении» [2, с.151 (прил.)], «Скучный день в деревне» [33, с.190]), которых практически не было в эти годы в Казани. Такое распределение объясняется распоряжением М. Н. Мусина-Пушкина, сделанным по прошествии первого года проведения бесед, полностью передать формулирование тем преподавателям и разнообразить жанры сочинений, активнее применяя описания и повествования [9, с. 30]. Из тем по другим предметам (14%) выделим историко-педагогическое сочинение в будущем выдающегося методиста и организатора литературных бесед В. Я. Стоюнина «Беглый взгляд на историю образования», которое было названо в циркуляре по округу одним из заслуживших особое одобрение [2, с.151 (прил.)].

В итоговом циркуляре о литературных беседах за 1850/51 уч. г. попечитель призывает директоров, учителей и инспекторов гимназий «поступать с строгой осмотрительностью» при назначении тем и избегать предметов, не соответствующих возрасту и образованию учеников [39, л. 7]. Данное предписание повторяется и в следующем году: М.Н. Мусин-Пушкин требует отказаться от тем, «по общности своей не представляющих собою никакой пищи для надлежащей их обработки», и одобряет избрание исторических тем (если они «обрабатываются по прямым источникам») и литературных разборов («возбуждающих самодеятельность мышления и развивающих в воспитаннике вкус к изящному»), но особо подчеркивает, что не стоит ограничиваться только ими [40, л. 19]. В циркуляре от 18 июня 1853 г. руководитель округа высказывает свои пожелания относительно сочинений воспитанников на литературные темы, отмечая, что для ученика разборы конкретных произведений гораздо полезнее дополнять их подробными пересказами, а не характеристиками писателей «в общих чертах» [41, л. 8].

В том же году М. Н. Мусин-Пушкин утверждает новую редакцию (значительно дополненную) правил для литературных бесед, в которой все вышеуказанные распоряжения, касающиеся тем ученических сочинений, сформулированы еще четче: «следует задавать темы небольшие», «чем специальнее тема, тем лучше», «переводить можно только классических авторов и по назначению преподавателей», «не следует ограничиваться исклю-

чительно темами по части русской истории и русской литературы» [8, с. 94–95 (прил.)]. Отметим, что в последующих циркулярах (за 1853/54 и 1854/55 уч. гг.) попечитель обращает особое внимание на разнообразие назначаемых тем [37, л. 4; 42, л. 18].

Именно ярко выраженный метапредметный характер отличает литературные беседы в Санкт-Петербургском округе от проходивших в Казанском, где эти занятия к концу 1850-х гг. постепенно приобрели литературную направленность, в том числе благодаря описанным выше официальным распоряжениям. В Санкт-Петербургском округе с 1850-го по 1856 г., когда беседы прекратились вследствие отставки с поста попечителя М.Н. Мусина-Пушкина, доля тем, относящихся к группе литературных, сохраняется на уровне 1840-х гг. – лишь 127 (или 32%) из 398 против 50,5% в Казани. Причем работы, основанные на историко-литературном материале (22%), отличает более равномерное распределение тем по временным эпохам: литературе XIX в. посвящены 10% сочинений, XVIII в. – 7%, русской народной, древнерусской и зарубежной – по 2,5%. В этой группе встречаются интересные работы сопоставительного характера (всего 2,3%): «Взгляды Пушкина и Лермонтова на поэта» [43, л. 3], «Сравнение оды Державина “Бог” с одою Ламартина “Dieu”» [37, л. 2], «Характер скупого у русских известных писателей» [40, л. 14].

Обзоров (10%) оказалось чуть меньше сочинений по отдельным произведениям (12%), где наиболее распространенными являются разборы стихотворений В. А. Жуковского. В ряду работ, посвященных эпическим произведениям, отметим сочинение «Пересказ и краткий разбор “Слова Даниила Заточника”» [43, л. 1], выполненное в 1856 г. Д. И. Писаревым (учеником 3-й Санкт-Петербургской гимназии).

К литературным опытам отнесены 6% тем (против 15% за те же годы в Казанском округе), преобладают, разумеется, небольшие произведения – рассказы («Жалобы листа писчей бумаги» [41, л. 8], «Ястреб, куропатка, крестьянин с женою и охотники» [37, л. 5]) и стихотворения, но есть и повесть о жизни мелких канцелярских работников «Пьяница», написанная А. М. Скабичевским [32] (воспитанником Санкт-Петербургской Ларинской гимназии, известным литературным критиком). Упомянем и свободную тему – «Мой любимый писатель» [39, л. 2] в 1850/51 уч. г.

Только четыре сочинения посвящены характеристикам литературных героев, из которых может показаться интересной тема, носящая метапредметный характер, «О характере Бориса Годунова по Карамзину и Пушкину» [37, л. 1].

Всего же метапредметных работ 11, в том числе «Введение в историю языческой Литвы и очерк литовской мифологии» – сочинение Н. А. Маева, русского писателя, окончившего 2-ю Санкт-Петербургскую гимназию [14, с. 36].

В середине 1850-х гг. литературные беседы получили широкое распространение сначала в Одесском (в конце 1856 г. [11, с. 612] или в начале 1857 г. [29, стб. 968]), а затем в Киевском учебном округе (в 1858 г.) [36, с. 2], когда должность попечителя там занял Н. И. Пирогов. На преемственность пироговских бесед по отношению к петербургским и казанским указывают многие историки методики [7, с. 4; 31, с. 208–209], но они же отмечают организационное (необязательность для учеников) и содержательное своеобразие этих внеклассных занятий, имевшее место в Одессе и Киеве. При анализе тематики сочинений, читавшихся на беседах в пироговское время, нами были использованы в основном сведения из воспоминаний, оставленных их участниками, а также результаты упоминавшегося выше исследования А. Е. Грузинского.

Л. Добров в «Воспоминаниях о Н. И. Пирогове» (1885) обращает внимание на то, что в одесских гимназиях темы беседных работ выбирались учениками самостоятельно «из области науки и из беллетристики», и называет предметы некоторых сочинений: «О крестовых походах (по Мишле)», юмористический рассказ-рассуждение на тему пословицы «Не по хорошу мил, а по милу хорош», «Обзор русской литературы в сороковых годах» [11, с. 614], а также тему своего сочинения «Что такое наши литературные вечера?» – своеобразного памфлета, в котором критика была направлена на чрезмерное участие в прениях преподавателей, подавлявших своим авторитетом оппонентов-учеников [Там же, с. 615].

В 1858 г. Н. И. Пирогов был переведен на должность попечителя Киевского учебного округа, где практически сразу им были организованы литературные беседы. В специально разработанных для их проведения правилах от 14 октября того же года учтен и негативный одесский опыт: «разъяснение истины» в словесных прениях автора сочинения и учеников-

оппонентов предлагалось предоставлять «самодеятельности рассуждающих». Данным документом была определена и содержательная сторона бесед – темы, которые могли выбираться самими гимназистами или предлагаться учителями, должны были носить научный характер и могли относиться к различным предметам гимназического курса: словесности, истории, географии, физике и др. [35, с. 129].

Воспитанники 1-й Киевской гимназии Н. А. Бунге и Н. П. Забугин в своих воспоминаниях характеризуют темы беседных сочинений как «большей частью отвлеченные», «очень интересные» и в то же время «трудные», из-за чего их разработка часто сказывалась на подготовке к классным занятиям [30, с. 40]. Современный методист В. Ф. Чертов, ссылаясь на отчет директора 1-й Киевской гимназии А. Деллена, указывает на преимущественно историко-литературную направленность тем, обсуждавшихся на литературных беседах («Стихотворения Кирши Данилова», «Жорж Занд как поэт») [45, с. 156]. В. Л. Беренштам в статье, посвященной гимназическим годам А. С. Лашкевича, ученика 1-й Киевской гимназии, а впоследствии знаменитого украинского литератора, вспоминает, как тщательно тот готовился к каждому выступлению на «литературном вечере», и замечает, что, несмотря на отсутствие какой-либо цензуры для тем и рефератов, работы «не выходили за пределы дозволенного» [3, с. 256]. Противоположной точки зрения придерживается украинский педагог М. Чалый, присутствовавший на беседах в 1-й и 2-й киевских гимназиях, он пишет, что очень скоро «выбор тем стал своеволен и безразличен» [44, с. 297], и приводит примеры: о теории Ф. Духинского, о вреде курения табака (автор сочинения, «не стесняясь, порицал тут же сидевшее начальство» [Там же, с. 298]).

Видимо, именно эти обстоятельства побудили Н. И. Пирогова после беседы 27 февраля 1860 г. произнести речь [29, стб. 968; 35, с. 133], которая во многих собраниях сочинений педагога именуется как статья «О цели литературных бесед». В ней Н. И. Пирогов подробно останавливается на проблеме выбора тематики письменных работ, призывая отказаться как от слишком общих тем, так и от замкнутых «в пределах, доступных для одного только специалиста» и рекомендуя наставникам указывать учащимся на посильные для них предметы [28, с. 216]. Мы не располагаем данными, как повлияли эти рекомендации на тематику сочинений в последующие годы, однако известно, что после отставки Н. И. Пирогова с поста попечителя в марте 1861 г. литературные беседы прекратились практически во всех гимназиях Киева и прилегающих к нему губерний. Далеко не последнюю роль в этом сыграл циркуляр нового управляющего округом, датированный 1862 г., предписывающий значительно изменить методику организации рассматриваемых внеклассных занятий. В частности, согласно документу, беседы (в том случае, если руководство гимназий сочтет нужным их устраивать) становились обязательными для всех воспитанников, а темы сочинений могли выбираться учениками только из числа нескольких предлагаемых учителем [35, с. 138].

Скорее всего (на это указывают и некоторые исследователи [9, с. 33; 36, с. 4]), именно таким образом были организованы литературные беседы, проводившиеся в Нежинской гимназии до 1868 г. Анализ их тематики за 1859–1868 гг., представленный А. Е. Грузинским в 1900 г., цитировался во многих более поздних работах [7; 9; 36], поэтому мы только кратко остановимся на распределении тем по группам (в соответствии с принятой классификацией). Из 78 к литературным относятся 49 тем (63%), при этом 28% посвящены литературе XIX в. (больше всего работ по И. А. Крылову, А. С. Пушкину, А. С. Грибоедову, Н. В. Гоголю – по 4) и столько же (!) – XVIII в. (наиболее популярны Г. Р. Державин – 9 тем, М. В. Ломоносов – 5). По древнерусской литературе («Слово о полку Игореве»), как и по древней зарубежной («Илиада» Гомера), всего одна тема, чуть больше (3 темы, или 4%) относятся к народной поэзии. В группе «нелитературные» (37%) представлены только исторические (32%) и относящиеся к другим областям знаний (5%).

Проведенный анализ тем сочинений для литературных бесед в 1840–1860-е гг. позволяет нам сделать следующие основные выводы.

Во-первых, развитие тематики во всех рассматриваемых учебных округах было подвержено двум общим тенденциям. Первая из них – движение от общего к частному и от абстрактного к конкретному – характерна как для нелитературных (постепенное уменьшение отвлеченных рассуждений с 22–24% в 1840-х до 3–5% к середине 1850-х гг.), так и для литературных (отказ от теоретико-литературных работ и литературных обзоров в пользу разборов отдельных произведений) тем. Вторая тенденция, присущая эволюции тем письмен-

ных работ, разбиравшихся на литературных беседах, – смена их направленности с нелитературной (73% нелитературных тем в Казанском и Санкт-Петербургском учебных округах в 1840-х) на литературную (64% нелитературных тем в Санкт-Петербургском округе в середине 1850-х; 46% – в Казанском в конце 1850-х; 37% – в Нежинской гимназии в 1860-х).

Во-вторых, на выраженность этих тенденций по-разному влияли официальные предписания администраций учебных округов: именно циркуляры попечителей усиливали вторую из указанных тенденций в Казанском округе и ослабляли в Санкт-Петербургском.

В-третьих, тематическая направленность сочинений, отнесенных к группе «литературные», в Казанском учебном округе, где темы преимущественно избирались учениками (хотя и получали одобрение преподавателей), значительно отличалась от работ в Санкт-Петербургском учебном округе и в Нежинской гимназии, где темы в основном назначались наставниками. Показательным в этом плане является распределение сочинений по литературным эпохам. В Казанском учебном округе число тем (из всех проанализированных нами), посвященных литературе XVIII и XIX вв., составляет 43 и 124 соответственно; в Санкт-Петербургском – 31 и 44; в Нежинской гимназии – 22 и 22 (приводим абсолютные значения для большей наглядности).

Список литературы

1. Агринский А. С. Симбирская гимназия (1809–1909 г.) : Ист. Записка. Симбирск: Типо-лит. А.Т. Токарева, 1909.
2. Аничков Н. М. Историческая записка пятидесятилетия Третьей Санктпетербургской гимназии. Спб. : тип. Э. Аргольда, 1873. VI [2].
3. Беренштам В. Л. Из школьных лет А.С. Лашкевича // Киевская старина. 1899. Т. 67, № 11. С. 249–269.
4. Богданова О.Ю., Леонов С.А., Чертов В.Ф. Теория и методика обучения литературе / под ред. О. Ю. Богдановой. 5-е изд., стер. М.: Академия, 2008.
5. Буслаев Ф. И. О преподавании отечественного языка. Изд-е 2-е. М. : Бр. Салаевы, 1867. IV.
6. Васильев М. Г. История Вятской гимназии за сто лет ее существования. Вятка : Губ. тип., 1911. IV.
7. Вилинский С. Г. Литературные беседы в Пироговское время. Одесса : Тип. «Техник», 1911.
8. Воронов А. С. Историческо-статистическое обозрение учебных заведений С. Петербургского учебного округа с 1829 по 1853 год, составленное по поручению попечителя С. Петербургского учебного округа тайного советника М. Н. Мусина-Пушкина А. Вороновым, директором училищ С. Петербургской губернии. Спб.: Тип. Я. Трея, 1854.
9. Гетманская Е. В. Словесность в средней и высшей школе: традиции преемственности: ист.-метод. очерк. М.: Прометей, 2013.
10. Грузинский А. Е. Литературные беседы в пироговское время // Вестник воспитания. 1900. №5. С. 108–127.
11. Добров Л. Воспоминания о Н. И. Пирогове (одесский период его деятельности) // Русская старина. 1885. Т. 46. № 6. С. 603–616.
12. Камков А. А. О ходе преподавания русской словесности во 2-й Казанской гимназии в первое двадцатипятилетие ее существования, с 1835 по 1860 год // Журнал Министерства народного просвещения. Часть неофициальная. 1861. Май. Часть CX. С. 128–142.
13. Кашникова И. В. Предтекстовый этап работы над сочинением в старших классах : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02. Екатеринбург, 2007.
14. Маев Н. Из прошлого 2-й Петербургской гимназии // Русская школа. 1894. № 2. С. 29–39.
15. Марков А. С. Ульяновы в Астрахани // Политическое просвещение. 2010. №6 (59) [Электронный ресурс]. URL: http://www.politpros.com/jour-nal/read/?ID=40&journal=39 (дата обращения: 11.08.2016).
16. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 5530. О учреждении при гимназиях Казанского учебного округа литературных бесед.
17. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 5721. О литературных беседах учеников гимназий и институтов Казанского учебного округа.
18. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 6227. О сочинениях учеников гимназий и институтов, читанных на литературных беседах.
19. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 6590. С сочинениями учеников гимназий и институтов Казанского учебного округа за 1851 год.
20. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 6730. С сочинениями учеников гимназий и институтов Казанского учебного округа за 1852 год.
21. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 6850. С сочинениями учеников гимназий и институтов Казанского учебного округа за 1853 год.
22. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 6981. С сочинениями учеников гимназий и институтов Казанского учебного округа за 1854 год.
23. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 7106. С сочинениями учеников гимназий и институтов Казанского учебного округа за 1855 год.
24. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д.7218. С сочинениями учеников гимназий и институтов Казанского учебного округа, читанных на литературных беседах в 1856 году.

25. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 7687. О литературных беседах гимназий, бывших в 1858/59 академ. году.

26. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 7893. О литературных беседах, бывших в 1859/60 академ. году.

27. Остроумов Т. Исторический очерк Астраханской 1-й мужской гимназии за время с 1806 по 1914 год. Астрахань: Типо-лит. Окур, Апресянц и Винников, 1914.

28. Пирогов Н. И. Избранные педагогические очинения. М.: Педагогика, 1985.

29. Пирогов Н. И. Сочинения Н. И. Пирогова. 2-е юбил. изд., знач. доп. Киев: Пирог. о-во, 1914–1916. Т. 1. (1914).

30. Празднование столетия со дня рождения Н.И. Пирогова в Киевской I-й гимназии. Киев : Тип. С.В. Кульженко, 1911.

31. Роткович Я. А. Поучительный опыт прошлого // Внеклассная и внешкольная работа по литературе: сб. ст. / под ред. Я. А. Ротковича. М.: Просвещение, 1970.

32. Скабичевский А. М. Из воспоминаний о пережитом [Электронный ресурс] // Литература и жизнь. URL: http://dugward.ru/library/zolot/skabichevs-kiy_vosp.html (дата обращения: 11.08.2016).

33. Соловьев Д. Н. Пятидесятилетие С.-Петербургской Первой гимназии, 1830–1880 : Ист. записка. Спб. : Тип. Второго отд-ния Собств. е. и. в. канцелярии, 1880. VIII.

34. Старцева И. Л. Творческие сочинения на литературную тему в 5–8 классах : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02. М., 1998.

35. Столетие Киевской первой гимназии. (1809–1811–1911 гг.). Т. 3. Обзор истории гимназии. Киев: Тип. С.В. Кульженко, 1911. VIII.

36. Сушицкий Ф. П. Литературные беседы, рефераты и сочинения в средней школе. Киев: Тип. «С.В. Кульженко», 1916.

37. ЦГИА СПб. Ф. 174. Оп. 1. Д. 2108. О литературных беседах.

38. ЦГИА СПб. Ф. 439. Оп. 1. Д. 2666. Документы о проведении в гимназии литературных бесед для учеников 6-го и 7-го классов.

39. ЦГИА СПб. Ф. 439. Оп. 1. Д. 2982. Предписания попечителя С.-Петербургского учебного округа, донесения директора и рапорты преподавателей о проведении в гимназии литературных бесед с учениками.

40. ЦГИА СПб. Ф. 439. Оп. 1. Д. 3096. Предписания попечителя С.-Петербургского округа и донесения директора о проведении в гимназии литературных бесед для учеников 6-го и 7-го классов гимназии.

41. ЦГИА СПб. Ф. 439. Оп. 1. Д. 3198. Предписания попечителя С.-Петербургского учебного округа и донесения директора о проведении литературных бесед и написании сочинений учениками 7-го класса.

42. ЦГИА СПб. Ф. 439. Оп. 1. Д. 3312. Предписания попечителя С.-Петербургского учебного округа и донесения директора о темах и проведении литературных бесед с учениками гимназии.

43. ЦГИА СПб. Ф. 439. Оп. 1. Д. 3514. Документы о проведении в гимназии литературных бесед для учеников 6-го и 7-го классов.

44. Чалый М. К. Вторая Киевская гимназия. Попечительство Н. И. Пирогова : 1858–1861 // Киевская старина. 1900. Т. 69. № 6. С. 288–309.

45. Чертов В. Ф. Русская словесность в дореволюционной школе. 2-е изд., доп. М.: Прометей, 2013.

* * *

1. Agrinskij A. S. Simbirskaja gimnazija (1809–1909 g.) : Ist. Zapiska. Simbirsk: Tipo-lit. A.T. Tokareva, 1909.

2. Anichkov N. M. Istoricheskaja zapiska pjatidesjatiletija Tret'ej Sanktpeterburgskoj gimnazii. Spb. : tip. Je. Arngol'da, 1873. VI [2].

3. Berenshtam V. L. Iz shkol'nyh let A. S. Lashkevicha // Kievskaja starina. 1899. T. 67, № 11. S. 249–269.

4. Bogdanova O.Ju., Leonov S.A., Chertov V.F. Teorija i metodika obuchenija literature / pod red. O. Ju. Bogdanovoj. 5-e izd., ster. M.: Akademija, 2008.

5. Buslaev F. I. O prepodavanii otechestvennogo jazyka. Izd-e 2-e. M. : Br. Salaevy, 1867. IV.

6. Vasil'ev M. G. Istorija Vjatskoj gimnazii za sto let ee sushhestvovanija. Vjatka : Gub. tip., 1911. IV.

7. Vilinskij S. G. Literaturnye besedy v Pirogovskoe vremja. Odessa : Tip. «Tehnik», 1911.

8. Voronov A. S. Istorichesko-statisticheskoe obozrenie uchebnyh zavedenij S. Peterburgskogo uchebnogo okruga s 1829 po 1853 god, sostavlennoe po porucheniju popechitelja S. Peterburgskogo uchebnogo okruga tajnogo sovetnika M. N. Musina-Pushkina A. Voronovym, direktorom uchilishh S. Peterburgskoj gubernii. Spb.: Tip. Ja. Treja, 1854.

9. Getmanskaja E. V. Slovesnost' v srednej i vysshej shkole: tradicii preemstvennosti: ist.-metod. ocherk. M.: Prometej, 2013.

10. Gruzinskij A. E. Literaturnye besedy v pirogovskoe vremja // Vestnik vospitanija. 1900. №5. S. 108–127.

11. Dobrov L. Vospominanija o N. I. Pirogove (odesskij period ego dejatel'nosti) // Russkaja starina. 1885. T. 46. № 6. S. 603–616.

12. Kamkov A. A. O hode prepodavanija russkoj slovesnosti vo 2-j Kazanskoj gimnazii v pervoe dvadcatipjatiletie ee sushhestvovanija, s 1835 po 1860 god // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshhenija. Chast' neoficial'naja. 1861. Maj. Chast' CX. S. 128–142.

13. Kashnikova I. V. Predtekstovyj jetap raboty nad sochineniem v starshih klassah : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.02. Ekaterinburg, 2007.

14. Maev N. Iz proshlogo 2-j Peterburgskoj gimnazii // Russkaja shkola. 1894. № 2. S. 29–39.

15. Markov A. S. Ul'janovy v Astrahani // Politicheskoe prosveshhenie. 2010. №6 (59) [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.politpros.com/jour-nal/read/?ID=40&journal=39 (data obrashhenija: 11.08.2016).

16. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 5530. O uchrezhdenii pri gimnazijah Kazanskogo uchebnogo okruga literaturnyh besed.

17. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 5721. O literaturnyh besedah uchenikov gimnazij i institutov Kazanskogo uchebnogo okruga.

18. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 6227. O sochinenijah uchenikov gimnazij i institutov, chitannyh na literaturnyh besedah.

19. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 6590. S sochinenijami uchenikov gimnazij i institutov Kazanskogo uchebnogo okruga za 1851 god.

20. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 6730. S sochinenijami uchenikov gimnazij i institutov Kazanskogo uchebnogo okruga za 1852 god.

21. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 6850. S sochinenijami uchenikov gimnazij i institutov Kazanskogo uchebnogo okruga za 1853 god.

22. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 6981. S sochinenijami uchenikov gimnazij i institutov Kazanskogo uchebnogo okruga za 1854 god.

23. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 7106. S sochinenijami uchenikov gimnazij i institutov Kazanskogo uchebnogo okruga za 1855 god.

24. NA RT. F. 92. Op. 1. D.7218. S sochinenijami uchenikov gimnazij i institutov Kazanskogo uchebnogo okruga, chitannyh na literaturnyh besedah v 1856 godu.

25. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 7687. O literaturnyh besedah gimnazij, byvshih v 1858/59 akadem. godu.

26. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 7893. O literaturnyh besedah, byvshih v 1859/60 akadem. godu.

27. Ostroumov T. Istoricheskij ocherk Astrahanskoj 1-j muzhskoj gimnazii za vremja s 1806 po 1914 god. Astrahan': Tipo-lit. Okur, Apresjanc i Vinnikov, 1914.

28. Pirogov N. I. Izbrannye pedagogicheskie ochinenija. M.: Pedagogika, 1985.

29. Pirogov N. I. Sochinenija N. I. Pirogova. 2-e jubil. izd., znach. dop. Kiev: Pirog. o-vo, 1914–1916. T. 1. (1914).

30. Prazdnovanie stoletija so dnja rozhdenija N.I. Pirogova v Kievskoj I-j gimnazii. Kiev : Tip. S.V. Kul'zhenko, 1911.

31. Rotkovich Ja. A. Pouchitel'nyj opyt proshlogo // Vneklassnaja i vneshkol'naja rabota po literature: sb. st. / pod red. Ja. A. Rotkovicha. M.: Prosveshhenie, 1970.

32. Skabichevskij A. M. Iz vospominanij o perezhitom [Jelektronnyj resurs] // Literatura i zhizn'. URL: http://dugward.ru/library/zolot/skabichevs-kiy_vosp.html (data obrashhenija: 11.08.2016).

33. Solov'ev D. N. Pjatidesjatiletie S.-Peterburgskoj Pervoj gimnazii, 1830–1880 : Ist. zapiska. Spb. : Tip. Vtorogo otd-nija Sobstv. e. i. v. kanceljarii, 1880. VIII.

34. Starceva I. L. Tvorcheskie sochinenija na literaturnuju temu v 5–8 klassah : dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.02. M., 1998.

35. Stoletie Kievskoj pervoj gimnazii. (1809–1811–1911 gg.). T. 3. Obzor istorii gimnazii. Kiev: Tip. S.V. Kul'zhenko, 1911. VIII.

36. Sushickij F. P. Literaturnye besedy, referaty i sochinenija v srednej shkole. Kiev: Tip. «S.V. Kul'zhenko», 1916.

37. CGIA SPb. F. 174. Op. 1. D. 2108. O literaturnyh besedah.

38. CGIA SPb. F. 439. Op. 1. D. 2666. Dokumenty o provedenii v gimnazii literaturnyh besed dlja uchenikov 6-go i 7-go klassov.

39. CGIA SPb. F. 439. Op. 1. D. 2982. Predpisanija popechitelja S.-Peterburgskogo uchebnogo okruga, donesenija direktora i raporty prepodavatelej o provedenii v gimnazii literaturnyh besed s uchenikami.

40. CGIA SPb. F. 439. Op. 1. D. 3096. Predpisanija popechitelja S.-Peterburgskogo okruga i donesenija direktora o provedenii v gimnazii literaturnyh besed dlja uchenikov 6-go i 7-go klassov gimnazii.

41. CGIA SPb. F. 439. Op. 1. D. 3198. Predpisanija popechitelja S.-Peterburgskogo uchebnogo okruga i donesenija direktora o provedenii literaturnyh besed i napisanii sochinenij uchenikami 7-go klassa.

42. CGIA SPb. F. 439. Op. 1. D. 3312. Predpisanija popechitelja S.-Peterburgskogo uchebnogo okruga i donesenija direktora o temah i provedenii literaturnyh besed s uchenikami gimnazii.

43. CGIA SPb. F. 439. Op. 1. D. 3514. Dokumenty o provedenii v gimnazii literaturnyh besed dlja uchenikov 6-go i 7-go klassov.

44. Chalyj M. K. Vtoraja Kievskaja gimnazija. Popechitel'stvo N. I. Pirogova : 1858–1861 // Kievskaja starina. 1900. T. 69. № 6. S. 288–309.

45. Chertov V. F. Russkaja slovesnost' v dorevoljucionnoj shkole. 2-e izd., dop. M.: Prometej, 2013.

Grammar school students' essays for literature talks in the 1840–1860s: thematic analysis

The article represents the thematic analysis of grammar school students' essays that were read and discussed at literature talks in the 1840-1860s. The statistics are illustrated by the examples of essays' themes found in the archives. The basic tendencies for thematic changes in this period are determined; the influence of official orders on them is found out.

Key words: *literature talks, essay, written works, themes for essays, development of speech.*

(Статья поступила в редакцию 18.08.2016)