

rus/doc/0012/001a/00120061.htm (data obrashhenija: 02.07.2016).

14. Subetto A.I. Kachestvo zhizni i kachestvo obrazovaniya – glavnye akcenty nacional'noj idei Rossii XXI veka i kriterii gosudarstvennoj politiki. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160044.htm> (data obrashhenija: 02.07.2016).

15. Subetto A.I. Noosferno-nauchnye i duhovno-nravstvennye osnovaniya vyzhivaniya chelovechestva v XXI veke. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011295.htm> (data obrashhenija: 02.07.2016).

16. Subetto A.I. Noosfernoe, ili neklassicheskoe, obshhestvovedenie: poisk osnovanij. Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2006.

17. Subetto A.I. Noosfernyj proryv Rossii v budushhee v XXI veke. URL: [http://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/number\\_2/1\\_5.pdf](http://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/number_2/1_5.pdf) (data obrashhenija: 02.07.2016).

18. Subetto A.I. Pedagogika schast'ja: poisk XXI veka. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00161287.htm> (data obrashhenija: 02.07.2016).

19. Subetto A.I. Principy, zakony, struktura nauki ob obrazovanii – obrazovanievedenie. Imperativ Neklassicheskogo sinteza. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160053.htm> (data obrashhenija: 02.07.2016).

20. Subetto A.I. Chelovek XXI veka. URL: [http://www.lomonosov.org/article/chelovek\\_xxi\\_veka.htm](http://www.lomonosov.org/article/chelovek_xxi_veka.htm) (data obrashhenija: 02.07.2016).

21. Frajman A.S. «Kachestvo» kak filosofskaja kategorija // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 9 (263). Jekonomika. Vyp. 37. S. 46–51.

### **Human quality and education quality of the Non-classical education in the XXI century**

*The article represents the statements of the Non-classical education regarding the transition to the person-centred paradigm aimed at the establishment of a converting and creating personality in the conditions of the changing world. The implementation of the human quality model project combines the purposeful approach, which is aimed at the national culture of a local civilization, and the system genetic approach, that focuses on the existential problems of a person and the ideology of the noospheric study.*

Key words: *life quality, education quality, human quality, Russian philosophy, noosphere.*

(Статья поступила в редакцию 05.07.2016)

**А.В. РЕУТ**  
(Москва)

### **СОЧИНЕНИЯ ГИМНАЗИСТОВ ДЛЯ ЛИТЕРАТУРНЫХ БЕСЕД В 1840–1860-е гг.: АНАЛИЗ ТЕМАТИКИ**

*Представлен анализ тематики сочинений воспитанников гимназий, читавшихся и разбиравшихся на литературных беседах в 1840–1860-х гг. Приведенные статистические данные проиллюстрированы примерами тем письменных работ, найденных в архивных делах. Определены основные тенденции изменения тематики в указанный период; выявлено, какое влияние на них оказывали официальные распоряжения руководства учебных округов.*

Ключевые слова: *литературные беседы, сочинение, темы сочинений, письменные работы, развитие речи.*

Вопрос развития письменной речи учащихся всегда находился в центре внимания отечественных методистов. Уже в XVIII в., когда словесность еще не была выделена в самостоятельный предмет, важную роль в учебном процессе играли упражнения в переводах, подражаниях, переложениях, творческие сочинения на заданные темы. Заметное влияние на развитие методики письменных работ оказали литературные беседы, которые проводились в отечественных учебных заведениях на протяжении почти ста лет (с начала XIX до начала XX в.) и, особенно в 1840–1860-е гг., связывались с развитием речи учащихся. Устроители бесед видели в них «практический урок в русском языке» [8, с. 97], «упражнение в литературных занятиях всех в гимназии преподаваемых наук» [28, с. 215]. Основная цель этих занятий – научить гимназиста «владеть языком, о чем бы ему ни пришлось писать» [8, с. 94], развить «навык излагать письменно и словесно свои понятия о том или другом предмете гимназического курса» [29, стб. 969].

В исследованиях историков методики, посвященных литературным беседам 40–60-х гг. XIX в. (Е. К. Шмида, С. В. Преображенского, С. Г. Вилинского, К. Евсеева, Ф. П. Сушицкого, Я. А. Ротковича, В. Ф. Чертова, Е. В. Гетманской и др.), одним из самых неразработанных остается вопрос об их тематике. Среди современных ученых и ученых рубежа XIX–XX вв.

специально этим вопросом занимался только А. Е. Грузинский, который в статье «Литературные беседы в пиროговское время» (1900) представил анализ тематики бесед, проводившихся в Нежинской гимназии в 1859–1868 гг. [10]. Между тем обращение именно к тематической стороне бесед представляется особенно актуальным, учитывая, что тема ученического сочинения в современных исследованиях рассматривается как «стимул к созданию текста и одновременно его прогноз» [13, с.10].

В данной статье представлен анализ тематики сочинений воспитанников гимназий, читавшихся на литературных беседах в 1840–1860-х гг. Мы считаем, что такое исследование позволит глубже понять содержание бесед; приблизиться к установлению роли, которую они играли в системе литературного образования того времени; определить основные тенденции изменения тематики бесед в указанный период; выявить, какое влияние на нее оказывали официальные распоряжения руководства учебных округов.

Для нашего исследования был очень важен вопрос о классификации ученических сочинений, которую мы могли бы использовать при анализе тематики литературных бесед. В настоящее время в методической и историко-методической литературе имеется большое разнообразие в разделении сочинений на те или иные группы. Тематика сочинений, представляемых на литературные беседы в 1840–1860-е гг., имела свою специфику: методика письменных работ в то время еще не сложилась, в ученических сочинениях практически не было ни характеристик литературных героев, ни анализа эпизодов, ни проблемного анализа, темы формулировались очень широко («О сочинениях Жуковского» [16, л. 39], «О русских песнях» [41, л. 4] и т. д.), а сами сочинения очень часто носили реферативный характер и не соотносились с историко-литературным курсом. Исходя из этого, мы классифицировали ученические работы в основном по тематическому принципу, опираясь на различные классификации (как современные [4, с. 368–371; 9, с. 20; 34, с. 9], так и распространенные в годы проведения бесед [5, с. 179–180; 12, с. 136]).

Все темы были разделены на 3 группы: 1) литературные, 2) нелитературные, 3) метапредметные (например, «Значение “Слова о полку Игореве” в истории» [40, л. 18]).

В первую группу вошли: а) сочинения о литературных героях («Лев в баснях Крылова» [23, л. 31]); б) сочинения, основанные на

анализе произведения в целом («Мысли о повести Гоголя “Старосветские помещики”» [39, л. 6], «Разбор трагедии Княжнина “Софонисба”» [42, л.19]); в) литературные обзоры («Хемницер и его басни» [18, л.147], «О комедиях Фонвизина» [41, л. 5]); г) сочинения теоретико-литературного и историко-литературного характера («Очерк истории поэзии в России» [19, л. 40], «О баснях вообще» [24, л. 70]); переводы («Перевод из Овидия о Фазтоне» [39, л. 5]); д) литературные опыты учащихся (стихотворения, басни, рассказы, повести и т. д.); е) свободные темы на литературном материале.

Ко второй группе были отнесены: а) сочинения на исторические темы («Сражение при Каннах» [17, л. 48]; «Карл XII» [40, л. 6]); б) сочинения, относящиеся к другим областям знаний – географии, теории языка, культурологии, этнографии, педагогике, естествознанию и даже математике и физике («О предмете физики» [17, л. 129], «История русской грамматики» [1, с. 23], «Значение изобретения книгопечатания» [20, л. 126], «Несколько слов о главных влияниях, имеющих силу на развитие дитяти» [25, л. 7], «Свадебные обряды Новоржевского уезда Псковской губернии» [41, л. 7]); в) рассуждения, сочинения на отвлеченные темы («Недолжно судить о человеке по наружности» [17, л. 128]; «Что такое молитва и какую пользу приносит она?» [Там же, л. 127]; «О жизни и смерти» [6, с. 110]; «Нет ничего сильнее мысли» [37, л. 5]); г) описания, повествования, путевые заметки и воспоминания («Описание села Черепахи Астраханской губернии» [27, с. 254], «Путь из Охотска в Якутск» [40, л. 18]; «Вечер на берегу Невы» [39, л. 4]).

Всего было проанализировано 1268 тем сочинений, читавшихся на литературных беседах в 1840–1860-х гг. в учебных заведениях Казанского, Санкт-Петербургского, Одесского и Киевского учебных округов (33 гимназии и дворянских института). Основными источниками исследования стали: исторические очерки, записки отечественных гимназий, архивные дела Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга и Национального архива Республики Татарстан, мемуарная литература (воспоминания участников литературных бесед).

В 1844 г. циркуляром попечителя М.Н. Мусина-Пушкина от 2 ноября во всех гимназиях и дворянских институтах Казанского учебного округа были введены литературные беседы, правила для которых составил профессор Казанского университета К. К. Фойгт [16, л.

5–6]. В этом документе нет требований к тематике сочинений учащихся, предназначенных для чтения и разбора на беседах, однако отмечено, что замечания, высказываемые о достоинствах и недостатках представляемых работ, должны касаться «избрания самой темы и точки зрения, с которой молодой автор смотрел на нее» [16, л. 8].

Анализ тематики сочинений, обсуждавшихся на беседах в первые годы их проведения (1844–1846) (240 тем), свидетельствует о том, что данная форма внеклассных занятий не связывалась напрямую с изучением словесности – доля литературных тем составляет всего 27%. Среди нелитературных (73%) преобладают исторические (29%) – «Царствование Иоанна 4» [Там же, л. 39], «Влияние монгольского ига на Русь» [17, л. 130] и отвлеченные (24%) – «О превратности счастья» [Там же, л. 47], «О мщении» [Там же, л. 73], «О влиянии нравов на благо народное» [Там же, л. 129]. Сочинений о литературных героях нет вообще, а к метапредметным можно отнести только одно – «О всемирном историческом значении греческого народа и его литературы» [16, л. 37]. В группе литературных тем наиболее широко представлены обзоры (11%) («О некоторых избранных русских поэтах» [17, л. 128]), а также теоретико-литературные и историко-литературные работы (7%) («Повесть о французском классицизме в русской поэзии» [Там же, л. 142]), в числе которых две – сопоставительного характера: «Сходство романа с эпосом» [Там же, л. 48], «Различие древней поэзии от новой» [Там же, л. 47]. Сочинений, посвященных разбору произведения в целом, всего 12 (5%), причем 10 из них – о творениях писателей XIX в. (в том числе 8 работ по А. С. Пушкину).

Темы изначально выбирались самими учениками или определялись наставниками [12, с. 138], однако в конце 1846 г. Н.И. Лобачевский, назначенный на должность попечителя после отъезда в Санкт-Петербург М. Н. Мусина-Пушкина, по предложению К. К. Фойгта потребовал, чтобы гимназисты «темы своих сочинений предварительно представляли на рассмотрение учителей и писали только с их одобрения» [17, л. 140]. В июле 1848 г. новый руководитель учебного округа В. П. Молоствов предписал темы сочинений для литературных бесед избирать «преимущественно из области словесности» [12, с. 139].

В последующие годы тематика действительно изменилась: из проанализированных

нами 398 тем за 1849–1857 гг. к области литературы принадлежат больше половины – 201, или 50,5%. Хотя самыми популярными все равно остались исторические темы (22%), число разборов отдельных произведений (18%) и литературных опытов гимназистов (15%) заметно возросло. Помимо большого числа стихотворений («Родина» [18, л. 147], «Вечер» [20, л. 37], «Орел» [23, л. 35]), встречаются исторические рассказы («Батько» [21, л. 128], «Власьев, боярин времени Самозванца» [22, л. 40]) и даже повести («Исправление Иоанна Грозного» [23, л. 30]), обращает на себя внимание подражание «Запискам охотника» И. С. Тургенева (1851 г.) [19, л. 58].

Чуть больше стало и обзоров (14%), зато широкие темы теоретико-литературного и историко-литературного характера, поражающие своей масштабностью («Очерк развития трагедии от образования ее в Греции до новых времен» [20, л. 111]), перестали назначаться и выбираться – всего 2%. Почти исчезли и рассуждения (менее 5%), из которых выделим «О вдохновении» – сочинение Ильи Ульянова 1850 г. [15] и размышления ученика Пензенского дворянского института на очень непростую тему – «Самоубийство» [23, л. 34]. Число описаний и путевых заметок, напротив, заметно возросло – 12% («Москва. Путевые впечатления провинциала» [21, л. 126], «Окрестности Уфы» [20, л. 129]). Это связано и с официальным одобрением такого рода работ. Например, в 1853 г. адъюнкт Казанского университета по кафедре русской словесности Н. Н. Булич, который стал рассматривать и рецензировать беседные сочинения гимназистов в начале 1850-х гг. вместо К. К. Фойгта, особенно лестно отзывался о работах молодых авторов из Оренбургской гимназии, которые «рассказывают о том, что сами видели, что сами чувствовали, и потому это собственный труд их, не выписанный, не составленный и сшитый из чужих мыслей» [Там же].

Среди тем за 1849–1857 гг., связанных с историко-литературным материалом (обзоров и разборов – в общем 32%), большинство посвящено литературе XIX в. – 21%, наиболее часты обращения к произведениям А. С. Пушкина (5%) и М. Ю. Лермонтова (4%), в том числе их сопоставление («Мысли при чтении стихотворений Пушкина “Наполеон” и Лермонтова “Последнее новоселье”» [18, л. 30], «Разговор книгопродавца с поэтом» Пушкина и “Журналист, читатель и писатель” Лермонтова» [19, л. 96], «Кавказ в произведениях Пушкина и Лермонтова» [20, л. 114]).

По И. А. Крылову, В. А. Жуковскому, И. И. Козлову, А. В. Кольцову, А. С. Грибоедову и Н. В. Гоголю работ значительно меньше. Встречаются разборы новейших произведений Д. В. Григоровича, А. И. Красовского, Н. В. Кукольника, В. А. Соллогуба. Удивляет обращение к творчеству А. Н. Островского уже в 1851 г. («Современные русские комик: Островский» [20, л. 104]). Литературе XVIII в. посвящены только 5% работ, зарубежной (включая древнюю) – 4%, а народная (2%) представлена чуть шире древнерусской (менее 1%).

В 1857 г. в развитии литературных бесед в Казанском учебном округе наметился явный кризис, связанный с командированием Н. Н. Булича за границу и с отставкой В. П. Молоствовова с поста попечителя. В архивных делах сохранились ведомости с темами беседных сочинений, направленные из некоторых гимназий управляющему учебным округом в 1858/59 и 1859/60 уч. гг. Они свидетельствуют о том, что в последние годы проведения литературных бесед характер тематики несколько меняется по сравнению с 1849–1857 гг. Чуть больше половины работ (54%) относятся к группе литературных, а больше всего становится литературных обзоров (28%) («М. Ю. Лермонтов и его мелкие произведения» [25, л. 2], «Фонвизин как комик» [26, л. 1], «О сатирической поэзии и Кантемире» [Там же, л. 2]), работ по истории (20%) и разборов отдельных произведений (16%), среди которых выделим разбор романа И. А. Гончарова «Обломов» (произведение, опубликованное в 1859 г.) в 1859/60 уч. г. [Там же, л. 2].

Гораздо большую тематическую свободу имели литературные беседы, введенные попечителем М. Н. Мусиным-Пушкиным в Санкт-Петербургском учебном округе после перевода его из Казани в 1845 г., – лишь 32% сочинений на литературные темы (всего проанализировано 447 тем за 1845–1856 гг.). Новый руководитель округа уже в ноябре 1845 г. распорядился проводить эти внеклассные занятия по правилам, составленным К. К. Фойгтом, внося в них одно небольшое дополнение – заносить лучшие сочинения гимназистов в специально заведенный для этого альбом [38, л. 2]. Поэтому отнюдь не случайно, что характер тематики здесь в первые годы проведения бесед (1845–1849) очень похож на казанский: литературных тем всего 27%, а преобладают рассуждения (в том числе религиозно-нравственные) – 22% («Всемогущество Божие» [33, с. 188]; «О

пользе литературных бесед» [Там же, с. 186]) и исторические работы (18%), но много описаний и повествований (16%) («Описание рекреационного зала в учебном заведении» [2, с.151 (прил.)], «Скучный день в деревне» [33, с.190]), которых практически не было в эти годы в Казани. Такое распределение объясняется распоряжением М. Н. Мусина-Пушкина, сделанным по прошествии первого года проведения бесед, полностью передать формулирование тем преподавателям и разнообразить жанры сочинений, активнее применяя описания и повествования [9, с. 30]. Из тем по другим предметам (14%) выделим историко-педагогическое сочинение в будущем выдающегося методиста и организатора литературных бесед В. Я. Стоюнина «Беглый взгляд на историю образования», которое было названо в циркуляре по округу одним из заслуживших особое одобрение [2, с.151 (прил.)].

В итоговом циркуляре о литературных беседах за 1850/51 уч. г. попечитель призывает директоров, учителей и инспекторов гимназий «поступать с строгой осмотрительностью» при назначении тем и избегать предметов, не соответствующих возрасту и образованию учеников [39, л. 7]. Данное предписание повторяется и в следующем году: М.Н. Мусин-Пушкин требует отказаться от тем, «по общности своей не представляющих собою никакой пищи для надлежащей их обработки», и одобряет избрание исторических тем (если они «обрабатываются по прямым источникам») и литературных разборов («возбуждающих самостоятельность мышления и развивающих в воспитаннике вкус к изящному»), но особо подчеркивает, что не стоит ограничиваться только ими [40, л. 19]. В циркуляре от 18 июня 1853 г. руководитель округа высказывает свои пожелания относительно сочинений воспитанников на литературные темы, отмечая, что для ученика разборы конкретных произведений гораздо полезнее дополнять их подробными пересказами, а не характеристиками писателей «в общих чертах» [41, л. 8].

В том же году М. Н. Мусин-Пушкин утверждает новую редакцию (значительно дополненную) правил для литературных бесед, в которой все вышеуказанные распоряжения, касающиеся тем ученических сочинений, сформулированы еще четче: «следует задавать темы небольшие», «чем специальнее тема, тем лучше», «переводить можно только классических авторов и по назначению преподавателей», «не следует ограничиваться исклю-

чительно темами по части русской истории и русской литературы» [8, с. 94–95 (прил.)]. Отметим, что в последующих циркулярах (за 1853/54 и 1854/55 уч. гг.) попечитель обращает особое внимание на разнообразие назначаемых тем [37, л. 4; 42, л. 18].

Именно ярко выраженный метапредметный характер отличает литературные беседы в Санкт-Петербургском округе от проходивших в Казанском, где эти занятия к концу 1850-х гг. постепенно приобрели литературную направленность, в том числе благодаря описанным выше официальным распоряжениям. В Санкт-Петербургском округе с 1850-го по 1856 г., когда беседы прекратились вследствие отставки с поста попечителя М.Н. Мусина-Пушкина, доля тем, относящихся к группе литературных, сохраняется на уровне 1840-х гг. – лишь 127 (или 32%) из 398 против 50,5% в Казани. Причем работы, основанные на историко-литературном материале (22%), отличает более равномерное распределение тем по временным эпохам: литературе XIX в. посвящены 10% сочинений, XVIII в. – 7%, русской народной, древнерусской и зарубежной – по 2,5%. В этой группе встречаются интересные работы сопоставительного характера (всего 2,3%): «Взгляды Пушкина и Лермонтова на поэта» [43, л. 3], «Сравнение оды Державина “Бог” с одою Ламартина “Dieu”» [37, л. 2], «Характер скупого у русских известных писателей» [40, л. 14].

Обзоров (10%) оказалось чуть меньше сочинений по отдельным произведениям (12%), где наиболее распространенными являются разборы стихотворений В. А. Жуковского. В ряду работ, посвященных эпическим произведениям, отметим сочинение «Пересказ и краткий разбор “Слова Даниила Заточника”» [43, л. 1], выполненное в 1856 г. Д. И. Писаревым (учеником 3-й Санкт-Петербургской гимназии).

К литературным опытам отнесены 6% тем (против 15% за те же годы в Казанском округе), преобладают, разумеется, небольшие произведения – рассказы («Жалобы листа писчей бумаги» [41, л. 8], «Ястреб, куропатка, крестьянин с женою и охотники» [37, л. 5]) и стихотворения, но есть и повесть о жизни мелких канцелярских работников «Пьяница», написанная А. М. Скабичевским [32] (воспитанником Санкт-Петербургской Ларинской гимназии, известным литературным критиком). Упомянем и свободную тему – «Мой любимый писатель» [39, л. 2] в 1850/51 уч. г.

Только четыре сочинения посвящены характеристикам литературных героев, из которых может показаться интересной тема, носящая метапредметный характер, «О характере Бориса Годунова по Карамзину и Пушкину» [37, л. 1].

Всего же метапредметных работ 11, в том числе «Введение в историю языческой Литвы и очерк литовской мифологии» – сочинение Н. А. Маева, русского писателя, окончившего 2-ю Санкт-Петербургскую гимназию [14, с. 36].

В середине 1850-х гг. литературные беседы получили широкое распространение сначала в Одесском (в конце 1856 г. [11, с. 612] или в начале 1857 г. [29, стб. 968]), а затем в Киевском учебном округе (в 1858 г.) [36, с. 2], когда должность попечителя там занял Н. И. Пирогов. На преемственность пироговских бесед по отношению к петербургским и казанским указывают многие историки методики [7, с. 4; 31, с. 208–209], но они же отмечают организационное (необязательность для учеников) и содержательное своеобразие этих внеклассных занятий, имевшее место в Одессе и Киеве. При анализе тематики сочинений, читавшихся на беседах в пироговское время, нами были использованы в основном сведения из воспоминаний, оставленных их участниками, а также результаты упоминавшегося выше исследования А. Е. Грузинского.

Л. Добров в «Воспоминаниях о Н. И. Пирогове» (1885) обращает внимание на то, что в одесских гимназиях темы беседных работ выбирались учениками самостоятельно «из области науки и из беллетристики», и называет предметы некоторых сочинений: «О крестовых походах (по Мишле)», юмористический рассказ-рассуждение на тему пословицы «Не по хорошу мил, а по милу хорош», «Обзор русской литературы в сороковых годах» [11, с. 614], а также тему своего сочинения «Что такое наши литературные вечера?» – своеобразного памфлета, в котором критика была направлена на чрезмерное участие в прениях преподавателей, подавлявших своим авторитетом оппонентов-учеников [Там же, с. 615].

В 1858 г. Н. И. Пирогов был переведен на должность попечителя Киевского учебного округа, где практически сразу им были организованы литературные беседы. В специально разработанных для их проведения правилах от 14 октября того же года учтен и негативный одесский опыт: «разъяснение истины» в словесных прениях автора сочинения и учеников-

оппонентов предлагалось предоставлять «самодетельности рассуждающих». Данным документом была определена и содержательная сторона бесед – темы, которые могли выбираться самими гимназистами или предлагаться учителями, должны были носить научный характер и могли относиться к различным предметам гимназического курса: словесности, истории, географии, физике и др. [35, с. 129].

Воспитанники 1-й Киевской гимназии Н. А. Бунге и Н. П. Забугин в своих воспоминаниях характеризуют темы беседных сочинений как «большой частью отвлеченные», «очень интересные» и в то же время «трудные», из-за чего их разработка часто сказывалась на подготовке к классным занятиям [30, с. 40]. Современный методист В. Ф. Чертов, ссылаясь на отчет директора 1-й Киевской гимназии А. Деллена, указывает на преимущественно историко-литературную направленность тем, обсуждавшихся на литературных беседах («Стихотворения Кирши Данилова», «Жорж Занд как поэт») [45, с. 156]. В. Л. Беренштам в статье, посвященной гимназическим годам А. С. Лашкевича, ученика 1-й Киевской гимназии, а впоследствии знаменитого украинского литератора, вспоминает, как тщательно тот готовился к каждому выступлению на «литературном вечере», и замечает, что, несмотря на отсутствие какой-либо цензуры для тем и рефератов, работы «не выходили за пределы дозволенного» [3, с. 256]. Противоположной точки зрения придерживается украинский педагог М. Чалый, присутствовавший на беседах в 1-й и 2-й киевских гимназиях, он пишет, что очень скоро «выбор тем стал своеволен и безразличен» [44, с. 297], и приводит примеры: о теории Ф. Духинского, о вреде курения табака (автор сочинения, «не стесняясь, порицал тут же сидевшее начальство» [Там же, с. 298]).

Видимо, именно эти обстоятельства побудили Н. И. Пирогова после беседы 27 февраля 1860 г. произнести речь [29, стб. 968; 35, с. 133], которая во многих собраниях сочинений педагога именуется как статья «О цели литературных бесед». В ней Н. И. Пирогов подробно останавливается на проблеме выбора тематики письменных работ, призывая отказаться как от слишком общих тем, так и от замкнутых «в пределах, доступных для одного только специалиста» и рекомендуя наставникам указывать учащимся на посильные для них предметы [28, с. 216]. Мы не располагаем данными, как повлияли эти рекомендации

на тематику сочинений в последующие годы, однако известно, что после отставки Н. И. Пирогова с поста попечителя в марте 1861 г. литературные беседы прекратились практически во всех гимназиях Киева и прилегающих к нему губерний. Далекое не последнюю роль в этом сыграл циркуляр нового управляющего округом, датированный 1862 г., предписывающий значительно изменить методику организации рассматриваемых внеклассных занятий. В частности, согласно документу, беседы (в том случае, если руководство гимназий сочтет нужным их устраивать) становились обязательными для всех воспитанников, а темы сочинений могли выбираться учениками только из числа нескольких предлагаемых учителем [35, с. 138].

Скорее всего (на это указывают и некоторые исследователи [9, с. 33; 36, с. 4]), именно таким образом были организованы литературные беседы, проводившиеся в Нежинской гимназии до 1868 г. Анализ их тематики за 1859–1868 гг., представленный А. Е. Грузинским в 1900 г., цитировался во многих более поздних работах [7; 9; 36], поэтому мы только кратко остановимся на распределении тем по группам (в соответствии с принятой классификацией). Из 78 к литературным относятся 49 тем (63%), при этом 28% посвящены литературе XIX в. (больше всего работ по И. А. Крылову, А. С. Пушкину, А. С. Грибоедову, Н. В. Гоголю – по 4) и столько же (!) – XVIII в. (наиболее популярны Г. Р. Державин – 9 тем, М. В. Ломоносов – 5). По древнерусской литературе («Слово о полку Игореве»), как и по древней зарубежной («Илиада» Гомера), всего одна тема, чуть больше (3 темы, или 4%) относятся к народной поэзии. В группе «нелитературные» (37%) представлены только исторические (32%) и относящиеся к другим областям знаний (5%).

Проведенный анализ тем сочинений для литературных бесед в 1840–1860-е гг. позволяет нам сделать следующие основные выводы.

Во-первых, развитие тематики во всех рассматриваемых учебных округах было подвержено двум общим тенденциям. Первая из них – движение от общего к частному и от абстрактного к конкретному – характерна как для нелитературных (постепенное уменьшение отвлеченных рассуждений с 22–24% в 1840-х до 3–5% к середине 1850-х гг.), так и для литературных (отказ от теоретико-литературных работ и литературных обзоров в пользу разборов отдельных произведений) тем. Вторая тенденция, присущая эволюции тем письмен-

ных работ, разбиравшихся на литературных беседах, – смена их направленности с нелитературной (73% нелитературных тем в Казанском и Санкт-Петербургском учебных округах в 1840-х) на литературную (64% нелитературных тем в Санкт-Петербургском округе в середине 1850-х; 46% – в Казанском в конце 1850-х; 37% – в Нежинской гимназии в 1860-х).

Во-вторых, на выраженность этих тенденций по-разному влияли официальные предписания администраций учебных округов: именно циркуляры попечителей усиливали вторую из указанных тенденций в Казанском округе и ослабляли в Санкт-Петербургском.

В-третьих, тематическая направленность сочинений, отнесенных к группе «литературные», в Казанском учебном округе, где темы преимущественно избирались учениками (хотя и получали одобрение преподавателей), значительно отличалась от работ в Санкт-Петербургском учебном округе и в Нежинской гимназии, где темы в основном назначались наставниками. Показательным в этом плане является распределение сочинений по литературным эпохам. В Казанском учебном округе число тем (из всех проанализированных нами), посвященных литературе XVIII и XIX вв., составляет 43 и 124 соответственно; в Санкт-Петербургском – 31 и 44; в Нежинской гимназии – 22 и 22 (приводим абсолютные значения для большей наглядности).

### Список литературы

1. Агринский А. С. Симбирская гимназия (1809–1909 г.) : Ист. Записка. Симбирск: Типо-лит. А.Т. Токарева, 1909.
2. Аничков Н. М. Историческая записка пятидесятилетия Третьей Санктпетербургской гимназии. Спб. : тип. Э. Арнольда, 1873. VI [2].
3. Беренштам В. Л. Из школьных лет А.С. Лашкевича // Киевская старина. 1899. Т. 67, № 11. С. 249–269.
4. Богданова О.Ю., Леонов С.А., Чертов В.Ф. Теория и методика обучения литературе / под ред. О. Ю. Богдановой. 5-е изд., стер. М.: Академия, 2008.
5. Буслаев Ф. И. О преподавании отечественного языка. Изд-е 2-е. М. : Бр. Салаевы, 1867. IV.
6. Васильев М. Г. История Вятской гимназии за сто лет ее существования. Вятка : Губ. тип., 1911. IV.
7. Вилинский С. Г. Литературные беседы в Пироговское время. Одесса : Тип. «Техник», 1911.
8. Воронов А. С. Историческо-статистическое обозрение учебных заведений С. Петербургского учебного округа с 1829 по 1853 год, составлен-

ное по поручению попечителя С. Петербургского учебного округа тайного советника М. Н. Мушина-Пушкина А. Вороновым, директором училищ С. Петербургской губернии. Спб.: Тип. Я. Трея, 1854.

9. Гетманская Е. В. Словесность в средней и высшей школе: традиции преемственности: ист.-метод. очерк. М.: Прометей, 2013.

10. Грузинский А. Е. Литературные беседы в пироговское время // Вестник воспитания. 1900. №5. С. 108–127.

11. Добров Л. Воспоминания о Н. И. Пирогове (одесский период его деятельности) // Русская старина. 1885. Т. 46. № 6. С. 603–616.

12. Камков А. А. О ходе преподавания русской словесности во 2-й Казанской гимназии в первое двадцатипятилетие ее существования, с 1835 по 1860 год // Журнал Министерства народного просвещения. Часть неофициальная. 1861. Май. Часть СХ. С. 128–142.

13. Кашникова И. В. Предтекстовый этап работы над сочинением в старших классах : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02. Екатеринбург, 2007.

14. Маев Н. Из прошлого 2-й Петербургской гимназии // Русская школа. 1894. № 2. С. 29–39.

15. Марков А. С. Ульяновы в Астрахани // Политическое просвещение. 2010. №6 (59) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.politpros.com/journal/read/?ID=40&journal=39> (дата обращения: 11.08.2016).

16. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 5530. О учреждении при гимназиях Казанского учебного округа литературных бесед.

17. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 5721. О литературных беседах учеников гимназий и институтов Казанского учебного округа.

18. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 6227. О сочинениях учеников гимназий и институтов, читанных на литературных беседах.

19. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 6590. С сочинениями учеников гимназий и институтов Казанского учебного округа за 1851 год.

20. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 6730. С сочинениями учеников гимназий и институтов Казанского учебного округа за 1852 год.

21. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 6850. С сочинениями учеников гимназий и институтов Казанского учебного округа за 1853 год.

22. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 6981. С сочинениями учеников гимназий и институтов Казанского учебного округа за 1854 год.

23. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 7106. С сочинениями учеников гимназий и институтов Казанского учебного округа за 1855 год.

24. НА РТ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 7218. С сочинениями учеников гимназий и институтов Казанского учебного округа, читанных на литературных беседах в 1856 году.

25. НА РГ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 7687. О литературных беседах гимназий, бывших в 1858/59 академ. году.
26. НА РГ. Ф. 92. Оп. 1. Д. 7893. О литературных беседах, бывших в 1859/60 академ. году.
27. Остроумов Т. Исторический очерк Астраханской 1-й мужской гимназии за время с 1806 по 1914 год. Астрахань: Типо-лит. Окур, Апресянц и Винников, 1914.
28. Пирогов Н. И. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1985.
29. Пирогов Н. И. Сочинения Н. И. Пирогова. 2-е юбил. изд., знач. доп. Киев: Пирог. о-во, 1914–1916. Т. 1. (1914).
30. Празднование столетия со дня рождения Н.И. Пирогова в Киевской 1-й гимназии. Киев : Тип. С.В. Кульженко, 1911.
31. Роткович Я. А. Поучительный опыт прошлого // Внеклассная и внешкольная работа по литературе: сб. ст. / под ред. Я. А. Ротковича. М.: Просвещение, 1970.
32. Скабичевский А. М. Из воспоминаний о пережитом [Электронный ресурс] // Литература и жизнь. URL: [http://dugward.ru/library/zolot/skabichevs-kiy\\_vosp.html](http://dugward.ru/library/zolot/skabichevs-kiy_vosp.html) (дата обращения: 11.08.2016).
33. Соловьев Д. Н. Пятидесятилетие С.-Петербургской Первой гимназии, 1830–1880 : Ист. записка. СПб. : Тип. Второго отд-ния Собств. е. и. в. канцелярии, 1880. VIII.
34. Старцева И. Л. Творческие сочинения на литературную тему в 5–8 классах : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02. М., 1998.
35. Столетие Киевской первой гимназии. (1809–1811–1911 гг.). Т. 3. Обзор истории гимназии. Киев: Тип. С.В. Кульженко, 1911. VIII.
36. Сушицкий Ф. П. Литературные беседы, рефераты и сочинения в средней школе. Киев: Тип. «С.В. Кульженко», 1916.
37. ЦГИА СПб. Ф. 174. Оп. 1. Д. 2108. О литературных беседах.
38. ЦГИА СПб. Ф. 439. Оп. 1. Д. 2666. Документы о проведении в гимназии литературных бесед для учеников 6-го и 7-го классов.
39. ЦГИА СПб. Ф. 439. Оп. 1. Д. 2982. Предписания попечителя С.-Петербургского учебного округа, донесения директора и рапорты преподавателей о проведении в гимназии литературных бесед с учениками.
40. ЦГИА СПб. Ф. 439. Оп. 1. Д. 3096. Предписания попечителя С.-Петербургского округа и донесения директора о проведении в гимназии литературных бесед для учеников 6-го и 7-го классов гимназии.
41. ЦГИА СПб. Ф. 439. Оп. 1. Д. 3198. Предписания попечителя С.-Петербургского учебного округа и донесения директора о проведении литературных бесед и написании сочинений учениками 7-го класса.
42. ЦГИА СПб. Ф. 439. Оп. 1. Д. 3312. Предписания попечителя С.-Петербургского учебного округа и донесения директора о темах и проведении литературных бесед с учениками гимназии.
43. ЦГИА СПб. Ф. 439. Оп. 1. Д. 3514. Документы о проведении в гимназии литературных бесед для учеников 6-го и 7-го классов.
44. Чалый М. К. Вторая Киевская гимназия. Попечительство Н. И. Пирогова : 1858–1861 // Киевская старина. 1900. Т. 69. № 6. С. 288–309.
45. Чертов В. Ф. Русская словесность в дореволюционной школе. 2-е изд., доп. М.: Прометей, 2013.

\* \* \*

1. Agrinskij A. S. Simbirskaja gimnazija (1809–1909 g.) : Ist. Zapiska. Simbirsk: Tipo-lit. A.T. Tokareva, 1909.

2. Anichkov N. M. Istoricheskaja zapiska pjatidesjatiletija Tret'ej Sanktpeterburgskoj gimnazii. Spb. : tip. Je. Arngol'da, 1873. VI [2].

3. Berenshtam V. L. Iz shkol'nyh let A. S. Lashkevicha // Kievskaja starina. 1899. Т. 67, № 11. S. 249–269.

4. Bogdanova O.Ju., Leonov S.A., Chertov V.F. Teorija i metodika obuchenija literature / pod red. O. Ju. Bogdanovoj. 5-e izd., ster. M.: Akademija, 2008.

5. Buslaev F. I. O prepodavanii otechestvennogo jazyka. Izd-e 2-e. M. : Br. Salaevy, 1867. IV.

6. Vasil'ev M. G. Istorija Vjatskoj gimnazii za sto let ee sushhestvovanija. Vjatka : Gub. tip., 1911. IV.

7. Vilinskij S. G. Literaturnye besedy v Pirogovskoe vremja. Odessa : Tip. «Tehnik», 1911.

8. Voronov A. S. Istoricheskostatisticheskoe obozrenie uchebnyh zavedenij S. Peterburgskogo uchebnogo okruga s 1829 po 1853 god, sostavlennoe po porucheniju popечitelja S. Peterburgskogo uchebnogo okruga tajnogo sovetnika M. N. Musina-Pushkina A. Voronovym, direktorom uchilishh S. Peterburgskoj gubernii. Spb.: Tip. Ja. Treja, 1854.

9. Getmanskaja E. V. Slovesnost' v srednej i vysšej shkole: tradicii preemstvennosti: ist.-metod. ocherk. M.: Prometej, 2013.

10. Gruzinskij A. E. Literaturnye besedy v pirogovskoe vremja // Vestnik vospitanija. 1900. №5. S. 108–127.


11. Dobrov L. Vospominanija o N. I. Pirogove (odesskij period ego dejatel'nosti) // Russkaja starina. 1885. Т. 46. № 6. S. 603–616.

12. Kamkov A. A. O hode prepodavanija russkoj slovesnosti vo 2-j Kazanskoj gimnazii v pervoe dvadcatipjatiletie ee sushhestvovanija, s 1835 po 1860 god // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshhenija. Chast' neoficial'naja. 1861. Maj. Chast' CX. S. 128–142.

13. Kashnikova I. V. Predtekstovyy jetap raboty nad sochineniem v starshih klassah : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.02. Ekaterinburg, 2007.



14. Maev N. Iz proshlogo 2-j Peterburgskoj gimnazii // Russkaja shkola. 1894. № 2. S. 29–39.
15. Markov A. S. Ul'janovy v Astrahani // Politicheskoe prosveshhenie. 2010. №6 (59) [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.politpros.com/jour-nal/read/?ID=40&journal=39> (data obrashhenija: 11.08.2016).
16. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 5530. O uchrezhdenii pri gimnazijah Kazanskogo uchebnogo okruga literaturnyh besed.
17. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 5721. O literaturnyh besedah uchenikov gimnazij i institutov Kazanskogo uchebnogo okruga.
18. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 6227. O sochinenijah uchenikov gimnazij i institutov, chitannyh na literaturnyh besedah.
19. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 6590. S sochinenijami uchenikov gimnazij i institutov Kazanskogo uchebnogo okruga za 1851 god.
20. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 6730. S sochinenijami uchenikov gimnazij i institutov Kazanskogo uchebnogo okruga za 1852 god.
21. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 6850. S sochinenijami uchenikov gimnazij i institutov Kazanskogo uchebnogo okruga za 1853 god.
22. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 6981. S sochinenijami uchenikov gimnazij i institutov Kazanskogo uchebnogo okruga za 1854 god.
23. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 7106. S sochinenijami uchenikov gimnazij i institutov Kazanskogo uchebnogo okruga za 1855 god.
24. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 7218. S sochinenijami uchenikov gimnazij i institutov Kazanskogo uchebnogo okruga, chitannyh na literaturnyh besedah v 1856 godu.
25. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 7687. O literaturnyh besedah gimnazij, byvshih v 1858/59 akadem. godu.
26. NA RT. F. 92. Op. 1. D. 7893. O literaturnyh besedah, byvshih v 1859/60 akadem. godu.
27. Ostroumov T. Istoricheskij ocherk Astrahanskoj 1-j muzhskoj gimnazii za vremja s 1806 po 1914 god. Astrahan': Tipo-lit. Okur, Apresjanc i Vinnikov, 1914.
28. Pirogov N. I. Izbrannye pedagogicheskie ochinenija. M.: Pedagogika, 1985.
29. Pirogov N. I. Sochinenija N. I. Pirogova. 2-e jubil. izd., znach. dop. Kiev: Pirog. o-vo, 1914–1916. T. 1. (1914).
30. Prazdnovanie stoletija so dnja rozhdenija N.I. Pirogova v Kievskoj I-j gimnazii. Kiev : Tip. S.V. Kul'zhenko, 1911.
31. Rotkovich Ja. A. Pouchitel'nyj opyt proshlogo // Vneklassnaja i vneshkol'naja rabota po literature: sb. st. / pod red. Ja. A. Rotkovicha. M.: Prosveshhenie, 1970.
32. Skabichevskij A. M. Iz vospominanij o perezhitom [Elektronnyj resurs] // Literatura i zhizn'. URL: [http://dugward.ru/library/zolot/skabichevs-kij\\_vosp.html](http://dugward.ru/library/zolot/skabichevs-kij_vosp.html) (data obrashhenija: 11.08.2016).
33. Solov'ev D. N. Pjatisjatiletie S.-Peterburgskoj Pervoj gimnazii, 1830–1880 : Ist. zapiska. Spb. : Tip. Vtorogo otd-nija Sobstv. e. i. v. kanceljarii, 1880. VIII.
34. Starceva I. L. Tvorcheskie sochinenija na literaturnuju temu v 5–8 klassah : dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.02. M., 1998.
35. Stoletie Kievskoj pervoj gimnazii. (1809–1811–1911 gg.). T. 3. Obzor istorii gimnazii. Kiev: Tip. S.V. Kul'zhenko, 1911. VIII.
36. Sushickij F. P. Literaturnye besedy, referaty i sochinenija v srednej shkole. Kiev: Tip. «S.V. Kul'zhenko», 1916.
37. CGIA SPb. F. 174. Op. 1. D. 2108. O literaturnyh besedah.
38. CGIA SPb. F. 439. Op. 1. D. 2666. Dokumenty o provedenii v gimnazii literaturnyh besed dlja uchenikov 6-go i 7-go klassov.
39. CGIA SPb. F. 439. Op. 1. D. 2982. Predpisanija popechitelja S.-Peterburgskogo uchebnogo okruga, donesenija direktora i raporty prepodavatelej o provedenii v gimnazii literaturnyh besed s uchenikami.
40. CGIA SPb. F. 439. Op. 1. D. 3096. Predpisanija popechitelja S.-Peterburgskogo okruga i donesenija direktora o provedenii v gimnazii literaturnyh besed dlja uchenikov 6-go i 7-go klassov gimnazii.
41. CGIA SPb. F. 439. Op. 1. D. 3198. Predpisanija popechitelja S.-Peterburgskogo uchebnogo okruga i donesenija direktora o provedenii literaturnyh besed i napisanii sochinenij uchenikami 7-go klassa.
42. CGIA SPb. F. 439. Op. 1. D. 3312. Predpisanija popechitelja S.-Peterburgskogo uchebnogo okruga i donesenija direktora o temah i provedenii literaturnyh besed s uchenikami gimnazii.
43. CGIA SPb. F. 439. Op. 1. D. 3514. Dokumenty o provedenii v gimnazii literaturnyh besed dlja uchenikov 6-go i 7-go klassov.
44. Chalyj M. K. Vtoraja Kievskaja gimnazija. Popechitel'stvo N. I. Pirogova : 1858–1861 // Kievskaja starina. 1900. T. 69. № 6. S. 288–309.
45. Chertov V. F. Russkaja slovesnost' v dorevoljucionnoj shkole. 2-e izd., dop. M.: Prometej, 2013.



***Grammar school students' essays for literature talks in the 1840–1860s: thematic analysis***

*The article represents the thematic analysis of grammar school students' essays that were read and discussed at literature talks in the 1840–1860s. The statistics are illustrated by the examples of essays' themes found in the archives. The basic tendencies for thematic changes in this period are determined; the influence of official orders on them is found out.*

**Key words:** *literature talks, essay, written works, themes for essays, development of speech.*

(Статья поступила в редакцию 18.08.2016)